

Informe Técnico

---

**Evolución de la Pobreza  
al 2009**

---

Lima, mayo 2010



Informe Técnico

---

# **Evolución de la Pobreza al 2009**



## Evolución de la pobreza al 2009

### Antecedentes

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) tiene entre una de sus funciones producir los indicadores sociales del país, entre los que destacan los referidos a la pobreza. Para ello establece los lineamientos y criterios para su medición asegurando la mayor transparencia posible en los procedimientos y metodologías utilizados para la estimación oficial de las tasas de pobreza en el país.

### Conformación de la Comisión Consultiva

A inicios del año 2007, con el auspicio del Banco Mundial (BM), convocó a un Comité Asesor especializado conformado por representantes de organismos internacionales, de organismos gubernamentales nacionales, representantes de la comunidad académica y de centros de investigación. El Comité Asesor de Pobreza ha venido participando regularmente cada año en la medición de la pobreza.

A partir del presente año, mediante Resolución Suprema N° 097-2010-PCM, publicado en el diario oficial El Peruano el 13 de abril del 2010, el Comité Asesor de Pobreza se constituye *en Comisión Consultiva para Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país*; cuyo objetivo es garantizar la calidad, transparencia y confianza de la información en el campo de la medición de la pobreza y otros indicadores relacionados.

### Son funciones de la Comisión Consultiva:

- Asesorar en todos los procesos de medición de la pobreza y otros indicadores relacionados;
- Supervisar los procesos que se adopten;
- Evaluar y validar los resultados de las estimaciones que se efectúen periódicamente;
- Mantener reserva de los procesos de la información hasta antes de su publicación;
- Proponer modificaciones a las metodologías, cuando sea pertinente, a partir de la evaluación de su validez y la experiencia internacional, siempre que se asegure la comparabilidad en el tiempo de los indicadores.

### Integrantes de la Comisión Consultiva:

La Comisión Consultiva está presidida por el Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y tiene como Secretaría Técnica a la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales. Integran la Comisión representantes de los siguientes organismos internacionales: del Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID); Institut de Recherche Pour le Développement (IRD) del Gobierno francés; Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). Los organismos nacionales que la integran son: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF); Centro Nacional de Alimentación y Nutrición (CENAN); Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS) y el Banco Central de Reserva (BCR).

Asimismo, son integrantes representantes de centros de investigación: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES); Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE); Instituto de Estudios Peruanos (IEP); Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP) y representantes de la Pontificia Universidad Católica del Perú y de la Universidad del Pacífico.

También integran la Comisión Consultiva investigadores sociales independientes, con reconocida trayectoria nacional e internacional, entre los que se encuentran: Carolina Trivelli Ávila, Javier Escobal D'Angelo, José Rodríguez González, Richard Webb Duarte.

### **Actividades realizadas por la Comisión Consultiva**

En el proceso de estimación de la pobreza del año 2009, la Comisión Consultiva se reunió en tres ocasiones con el fin de examinar la calidad de la encuesta a hogares y la metodología de estimación de los indicadores de pobreza. Las actividades desarrolladas fueron:

- Evaluación de la calidad de la encuesta. Se examinaron las tasas de no respuesta total, parcial y las entrevistas indirectas a nivel de todos los ámbitos de estudio, temporalidad, estratos socioeconómicos y tipo de encuesta. Además se verificó que el porcentaje de correcciones de valores fuera de rango fue inferior al 1,0%. En base a la muestra panel se analizó el perfil de los hogares que no responden a la entrevista con la finalidad de descartar posibles sesgos de los indicadores de pobreza.
- Evaluación detallada de los gastos de los hogares. La evaluación se realizó para todos los niveles geográficos, por deciles, grupos de gasto, tipos de gasto, items; en valores constantes y corrientes. Para ello, se calcularon los errores muestrales y se efectuaron los test de diferencias y la variación de promedios. Al igual que en el gasto se evaluó en detalle los ingresos para todos los niveles geográficos, deciles y en valores constantes y corrientes. Se evaluó la robustez de los indicadores de gasto e ingreso utilizando el componente panel de la ENAHO.
- Evaluación de la robustez temporal y espacial de la población de referencia. La población de referencia definida para el año base 1997, está fijada en el segmento de los hogares cuyo gasto per cápita mensual a precios de 1997 y de Lima Metropolitana, se encuentre entre los S/. 140 a S/. 209 nuevos soles, para el año. Se verificó que el nivel de la incidencia de pobreza estuviera centrado en el segmento de la población de referencia.
- Revisión de los procedimientos de actualización de la línea de pobreza extrema, la Comisión Consultiva solicitó la evaluación de la robustez de los precios que se utilizan para su cálculo. El Comité Consultivo recomendó continuar utilizando la metodología de evaluación de precios utilizada en el 2008.
- Evaluación de las líneas de pobreza extrema y total y su comparación con los IPC que se calculan en el INEI, para ello se calcularon las líneas alimentaria y no alimentaria para los ámbitos geográficos en los que se levanta el IPC.
- Discusión de la consistencia externa de los indicadores del bienestar y pobreza de la ENAHO con otras fuentes de información, incluyendo indicadores de Cuentas Nacionales, indicadores de empleo e ingreso medido a través de la Encuesta Permanente de Empleo-EPE e indicadores de salud y desnutrición medidos a través de la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar-ENDES.

- Constatación del procedimiento utilizado para el cálculo del ingreso, y gasto de los hogares y de las líneas, asegurando que sean las mismas que la de años anteriores de tal manera que la comparabilidad en el cálculo de la pobreza ha sido asegurada.
- La Comisión, reiteró al INEI la importancia de continuar con la política de poner a disposición del público, vía la página web las bases de datos originales completas y toda la documentación detallada y rutinas de programación que permitan replicar los resultados publicados.
- La Comisión constituyó grupos de trabajo para evaluar un conjunto de temas en los que las metodologías de cálculo podrían ser mejoradas a partir de la información disponible en el último Censo de Población y Vivienda, la Encuesta Nacional de Presupuestos Familiares 2008-2009, las nuevas normas calóricas establecidas por el OMS/FAO. Entre estos temas destacan:
  1. Ajuste de los factores de expansión teniendo en cuenta las nuevas estimaciones de Población.
  2. Actualización de las metodologías sobre requerimiento energético con las nuevas normas para aproximar la ingesta mínima de calorías y proteínas que debe consumir una persona para mantener un adecuado estado de salud físico y mental.
  3. Evaluación y actualización de la tabla de composición de alimentos sobre la base de los nuevos instrumentos publicados el 2002 y el 2006. Diseño e implementación de una encuesta a establecimientos para evaluar aporte nutricional de alimentos fuera del hogar.
  4. Evaluación de la metodología utilizada para deflactar los valores a un periodo de referencia teniendo en cuenta la inflación, cobertura de los IPC a ciudades capitales y la obsolescencia de la estructura de ponderaciones del IPC.
  5. Actualización del deflactor espacial de precios de tal manera que permita calcular la población de referencia y los agregados nacionales de ingresos y gastos así como efectuar las comparaciones entre regiones.
  6. Valoración de los bienes públicos en salud y educación, en programas sociales (Ej. vaso de leche, comedores, etc.). Igualmente valoración de bienes durables, alquileres, electrificación, etc.
  7. Actualización de la canasta básica de alimentos. Examen de patrones de consumo, test de diferencias de estructuras; criterios de selección de productos en la canasta.
  8. Actualización del programa de evaluación de los precios utilizados para el cálculo del valor de la canasta. Análisis de robustez de los métodos empleados.

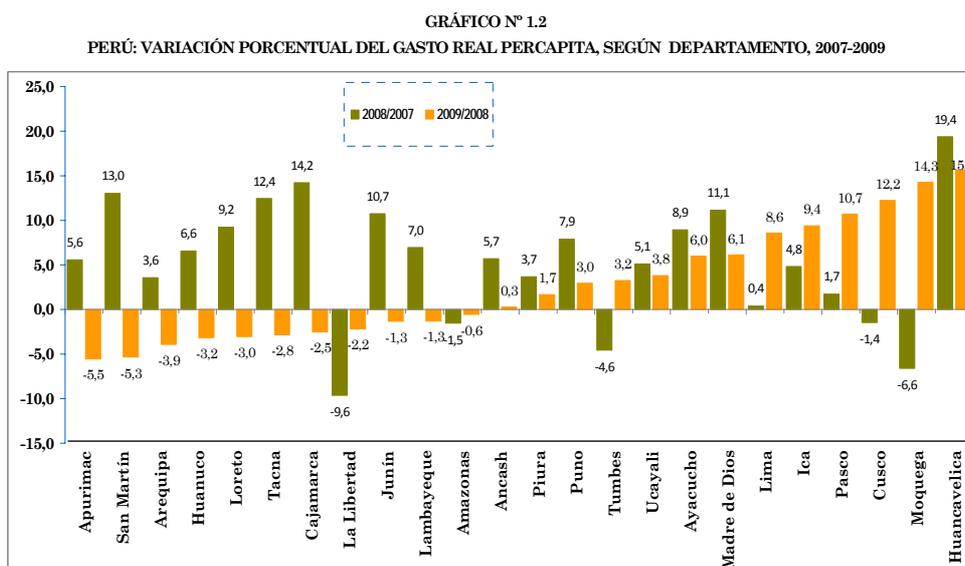
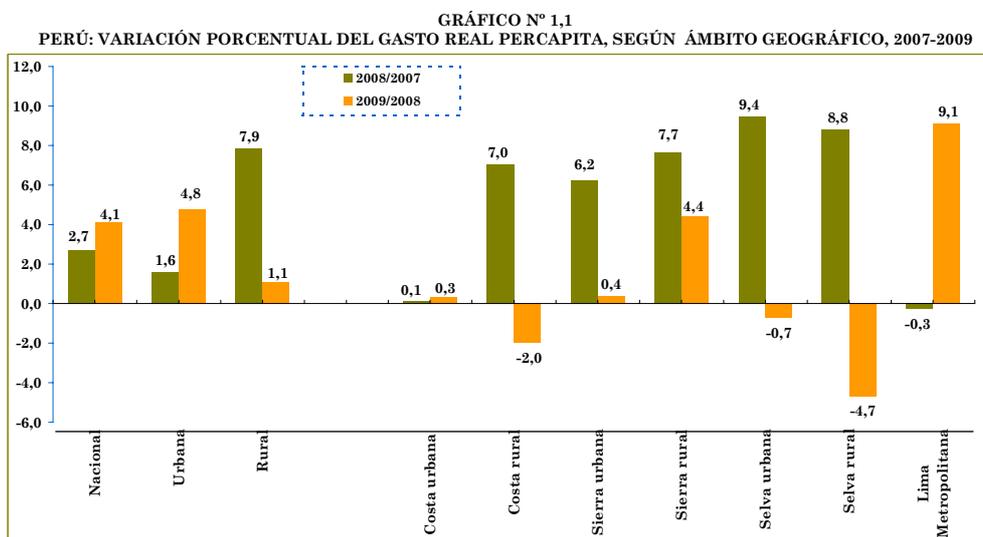
# I. EVOLUCIÓN DEL GASTO E INGRESO

## 1.1 Evolución del gasto promedio

### 1.1.1 Por dominio geográfico

La variación del gasto que efectúan los hogares a nivel nacional entre los años 2008 y 2009 ha sido en promedio 4,1% al pasar de S/. 355,5 a S/. 370,1. Este incremento del gasto real per cápita a nivel nacional se debe principalmente al crecimiento de este indicador en Lima Metropolitana y en la Sierra Rural. Tal como se observa en el gráfico 1.1, el incremento del gasto real per cápita en Lima Metropolitana ha sido de 9,1% y en la Sierra Rural de 4,4%. En el resto de los dominios o bien no ha habido incremento significativo en el gasto o de lo contrario este ha sido negativo.

Si uno observa en el gráfico N° 1.2, la variación del gasto real per cápita a nivel departamental, se verifica un incremento estadísticamente significativo en los departamentos de Huancavelica (15,6%), Moquegua (14,3%), Cusco (12,2%), Pasco (10,7%), Ica (9,4%), Lima (8,6%), Madre de Dios (6,1%) y Ayacucho (6,0%). En cambio en el departamento de Apurímac la variación del gasto real per cápita ha sido negativa -5,5%.



### 1.1.2 Por deciles de gasto

Cuando se analiza este indicador del bienestar según deciles de gasto entre los años 2008 y 2009, se observa que el incremento en el gasto real per cápita se ha producido en todos los deciles, siendo los extremos tanto superior como inferior en donde la variación ha sido significativamente más alta. Así tenemos que en el decil de menor gasto el incremento entre estos años ha sido 6,0%, en el segundo decil 3,3%, y en los deciles de mayores gastos octavo, noveno y décimo el incremento ha sido 3,2%, 3,9% y 7,2% respectivamente.

En Lima Metropolitana la variación del gasto per cápita mensual entre los años 2008 y 2009 ha sido positiva en todos los deciles, incrementándose más significativamente en los segmentos poblacionales de menores y mayores gastos. En el resto urbano nacional el incremento del gasto ha sido significativamente mayor en los tres primeros deciles, es decir los segmentos de la población más pobre. En el área rural el incremento en el gasto se ha producido en el 40,0% de la población más pobre, variando positivamente entre 7,2% en el decil más pobre a 3,0% en el cuarto decil.

GRÁFICO N° 1.3  
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PERCAPITA, SEGÚN DECILES, 2007-2009

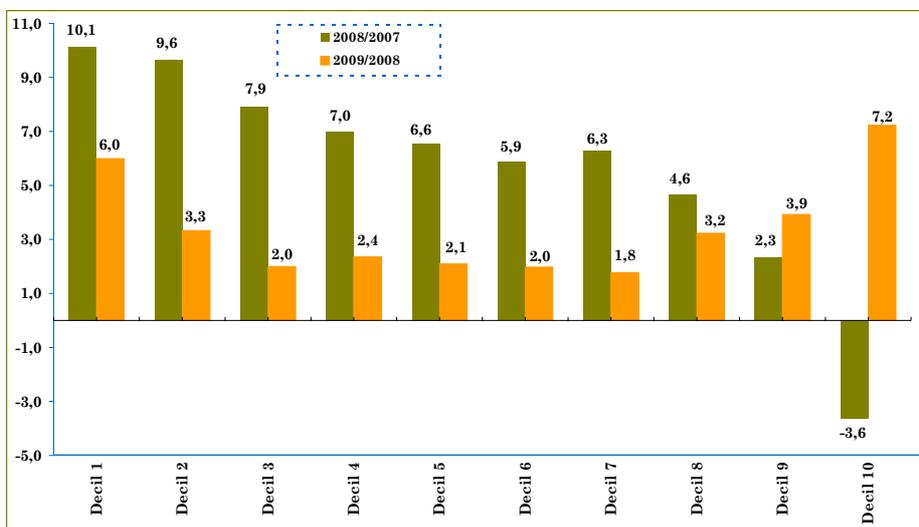
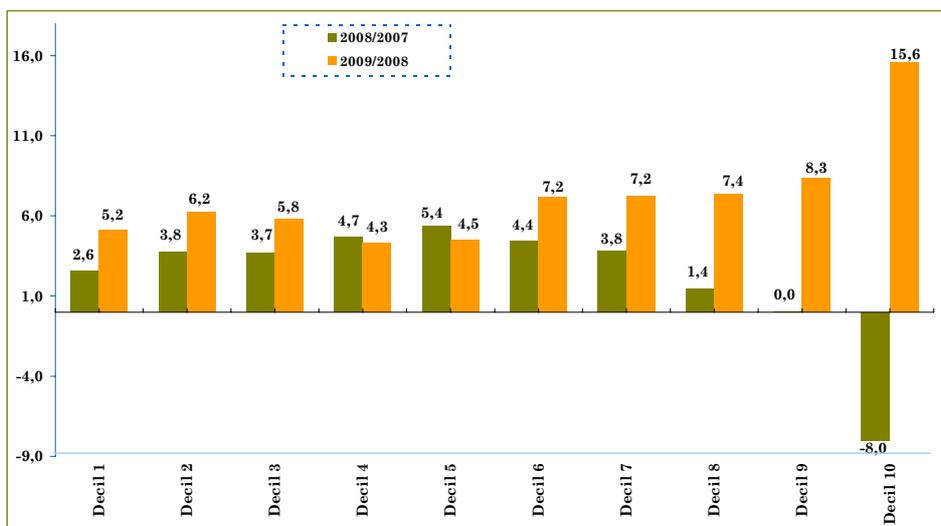


GRÁFICO N° 1.4  
LIMA METROPOLITANA: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PERCAPITA, SEGÚN DECILES, 2007-2009



**CUADRO N° 1.1**  
**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL Y VARIACIÓN PORCENTUAL,**  
**SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2004-2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	2007	2008	2009	Variación Porcentual	
	Anual	Anual	Anual	2008/2007	2009/2008
<b>Nacional</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>370,1</b>	<b>2,7</b>	<b>4,1</b>
Urbana	436,0	442,9	464,0	1,6	4,8
Rural	178,5	192,6	194,7	7,9	1,1
<b>Dominios</b>					
Lima Metropolitana	509,0	507,5	553,7	-0,3	9,1
Resto urbano	377,4	390,8	391,7	3,5	0,2
Rural	178,5	192,6	194,7	7,9	1,1
<b>Regiones</b>					
Costa urbana	399,9	400,4	401,8	0,1	0,3
Costa rural	251,0	268,7	263,3	7,0	-2,0
Sierra urbana	374,8	398,2	399,7	6,2	0,4
Sierra rural	160,5	172,8	180,4	7,7	4,4
Selva urbana	318,2	348,3	345,8	9,4	-0,7
Selva rural	185,3	201,7	192,2	8,8	-4,7
Lima Metropolitana	509,0	507,5	553,7	-0,3	9,1
<b>Departamentos</b>					
<b>Costa</b>					
Lima	490,2	492,0	534,2	0,4	8,6
Tacna	411,3	462,4	449,3	12,4	-2,8
La Libertad	393,7	355,8	348,0	-9,6	-2,2
Moquegua	383,8	358,5	409,6	-6,6	14,3
Tumbes	358,9	342,5	353,5	-4,6	3,2
Ica	339,6	355,9	389,3	4,8	9,4
Lambayeque	332,5	355,6	350,9	7,0	-1,3
Piura	279,9	290,2	295,0	3,7	1,7
<b>Sierra</b>					
Arequipa	456,4	472,6	454,1	3,6	-3,9
Áncash	294,0	310,7	311,6	5,7	0,3
Junín	282,2	312,5	308,4	10,7	-1,3
Cusco	229,5	226,2	253,9	-1,4	12,2
Puno	216,8	233,9	240,8	7,9	3,0
Pasco	216,6	220,3	243,9	1,7	10,7
Huánuco	216,0	230,2	222,9	6,6	-3,2
Cajamarca	202,2	230,9	225,1	14,2	-2,5
Apurímac	188,6	199,1	188,0	5,6	-5,5
Ayacucho	188,5	205,4	217,6	8,9	6,0
Huancaavelica	118,7	141,7	163,8	19,4	15,6
<b>Selva</b>					
Madre de Dios	314,5	349,6	371,0	11,1	6,1
Ucayali	280,8	295,1	306,4	5,1	3,8
San Martín	259,4	293,2	277,5	13,0	-5,3
Loreto	245,4	268,0	259,9	9,2	-3,0
Amazonas	210,4	207,1	206,0	-1,5	-0,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

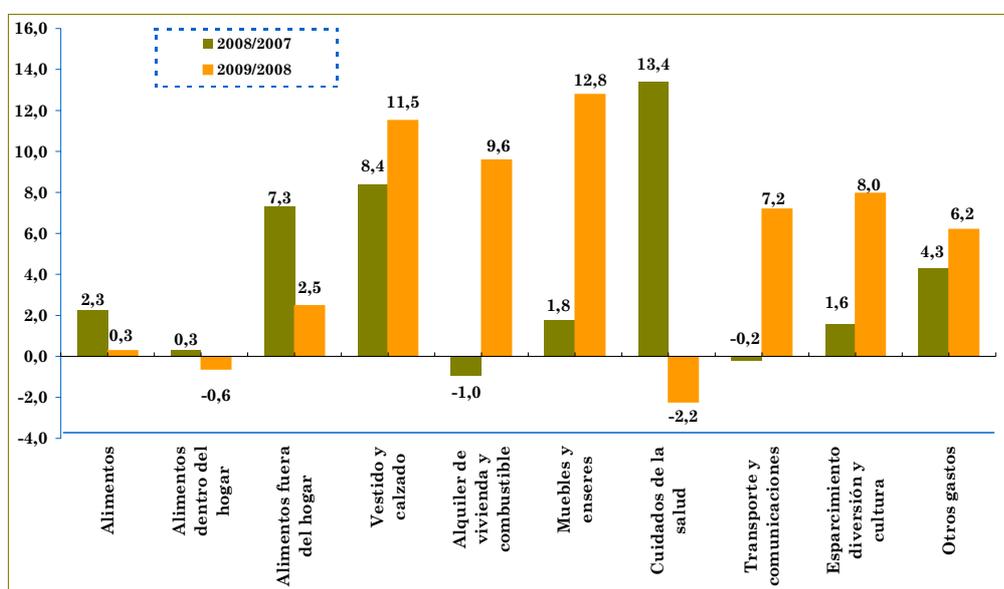
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009

### 1.1.3 Por tipo de gasto

En el gráfico 1.5, se responde a la pregunta ¿Cómo está distribuido el gasto de los hogares en el Perú en el año 2009?. Como se puede observar el gasto se ha incrementado significativamente entre los años 2008 y 2009 en muebles y enseres 12,8%; vestido y calzado 11,5%; alquiler de vivienda y combustible 9,6%, esparcimiento, diversión y cultura 8,0%; transporte y comunicaciones 7,2% y otros gastos 6,2%. El gasto en alimentos no ha variado significativamente a nivel nacional. El gasto en cuidado de la salud muestra una variación negativa (-2,2%) en el período de análisis.

En Lima Metropolitana, el gasto se ha incrementado en todo los grupos de bienes y servicios. Siendo la variación más significativa en la adquisición de muebles y enseres, vestido y calzado. En términos absolutos, expresado en nuevos soles del año 2001 y a precios de Lima, la variación en Lima Metropolitana ha sido 46,2 nuevos soles, entre el año 2008 y 2009. Este comportamiento se explica por el incremento en el gasto de alquiler de vivienda y combustible, transporte y comunicaciones y alimentos, que en conjunto representan el 53,2%.

GRÁFICO N° 1.5  
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PERCAPITA, SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2007-2009



### 1.1.4 Distribución acumulada del gasto

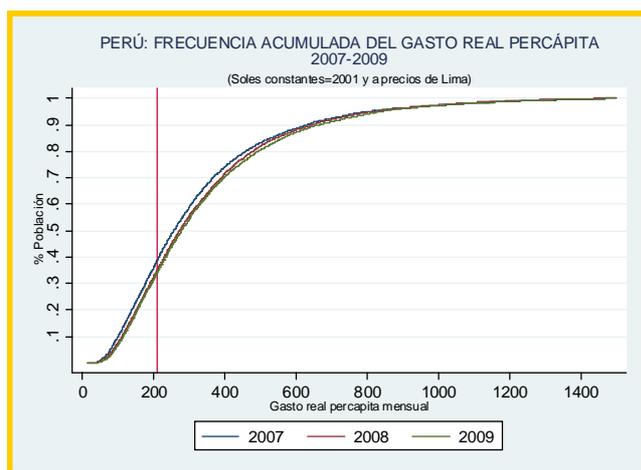
El incremento del gasto en el año 2009, se observa claramente en la evolución del conjunto de las curvas de frecuencia acumulada de los años 2007, 2008 y 2009. El gráfico de curvas presenta en el eje de las ordenadas el porcentaje de población acumulada y en el eje de las abscisas el gasto real per cápita mensual a precios de Lima Metropolitana; mostrando el porcentaje de la población que accede a un nivel de gasto. Se presenta además en línea vertical el nivel que corresponde a la línea de pobreza en términos reales para el año 2009. Las curvas de frecuencia acumulada permiten verificar el comportamiento del gasto per cápita real en todos los segmentos de la distribución.

A nivel nacional, se constata que la curva de frecuencia acumulada del gasto real para el año 2009 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que significa un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. Se verifica además que cualquiera sea el valor de la línea de pobreza, el nivel de pobreza disminuye ligeramente con respecto al año 2008.

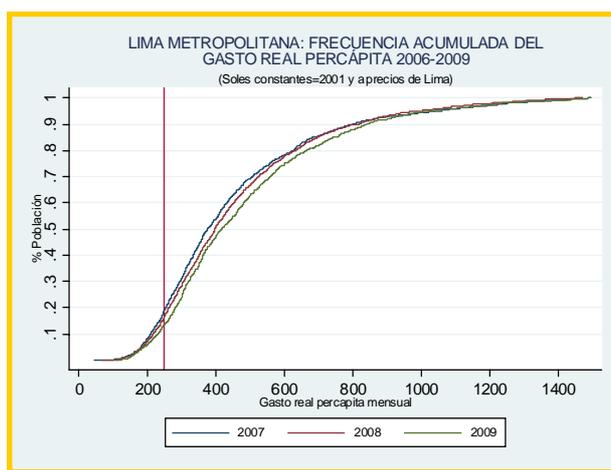
A nivel de Lima Metropolitana la curva de frecuencia acumulada del gasto se ha desplazado significativamente hacia la derecha. El desplazamiento del nivel del gasto entre los años 2008 y 2009 es superior al observado entre los años 2007 y 2008, sobre todo en los segmentos poblacionales de mayor pobreza.

En el Resto urbano y rural se verifica también en las curvas de frecuencia acumulada, un incremento en el gasto real en los segmentos de la distribución de más bajos gastos per cápita.

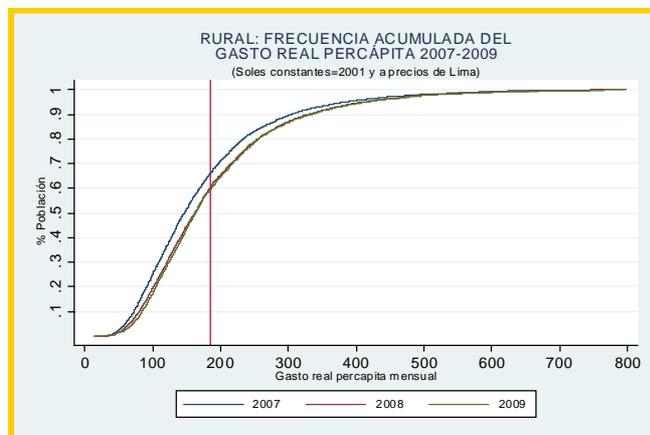
**GRÁFICO N° 1.6**



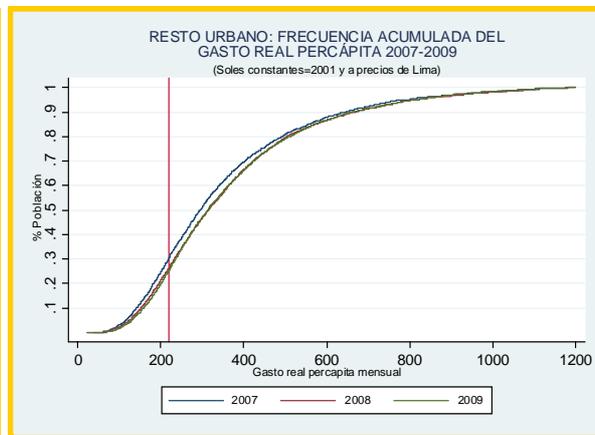
**GRÁFICO N° 1.7**



**GRÁFICO N° 1.8**



**GRÁFICO N° 1.9**



### 1.1.5 Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)

El grado de desigualdad de una distribución se mide generalmente mediante el coeficiente de Gini. Cuando este coeficiente asume el valor de 1, significa que existe perfecta desigualdad; si asume el valor 0 significa que existe perfecta igualdad.

El coeficiente de Gini del gasto per cápita mensual a precios de Lima Metropolitana, es decir, el grado de desigualdad en el país, ha disminuido entre el 2004 y 2009; al pasar de 0,41 a 0,39. El decrecimiento en la desigualdad del gasto se presenta sobre todo en Lima Metropolitana, que se

reduce de 0,38 en el 2004 a 0,34 en el 2009. En el resto urbano y en el área rural la disminución es menor, pasa de 0,35 a 0,33 en el primero y de 0,32 a 0,31 en el área rural.

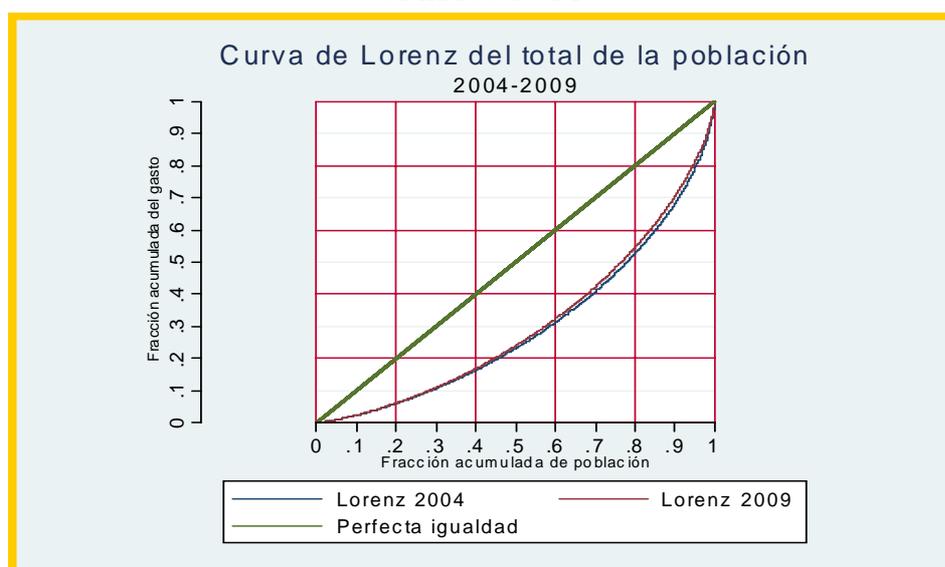
Al observar la curva de Lorenz se verifica la disminución de la distribución de los gastos reales entre el año 2004 y 2009 en todos los segmentos de la distribución.

**CUADRO N° 1.2**  
**EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD DEL GASTO 2004-2009 (COEFICIENTE DE GINI)**

NIVELES GEOGRÁFICOS	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual
<b>Nacional</b>	<b>0,41</b>	<b>0,41</b>	<b>0,42</b>	<b>0,41</b>	<b>0,38</b>	<b>0,39</b>
Urbana	0,37	0,37	0,38	0,36	0,34	0,35
Rural	0,32	0,32	0,32	0,33	0,32	0,31
<b>Dominios</b>						
Lima Metropolitana	0,38	0,38	0,38	0,35	0,33	0,34
Resto urbano	0,35	0,35	0,34	0,35	0,33	0,33
Rural	0,32	0,32	0,32	0,33	0,32	0,31
<b>Regiones</b>						
Costa urbana	0,33	0,33	0,32	0,34	0,31	0,31
Costa rural	0,30	0,28	0,29	0,29	0,27	0,28
Sierra urbana	0,37	0,38	0,35	0,36	0,36	0,34
Sierra rural	0,31	0,32	0,32	0,32	0,31	0,29
Selva urbana	0,34	0,35	0,36	0,36	0,33	0,34
Selva rural	0,29	0,29	0,30	0,32	0,31	0,32
Lima Metropolitana	0,38	0,38	0,38	0,35	0,33	0,34

Fuente: INE - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004- 2009

**GRÁFICO N° 1.10**



## 1.2 Evolución del ingreso promedio

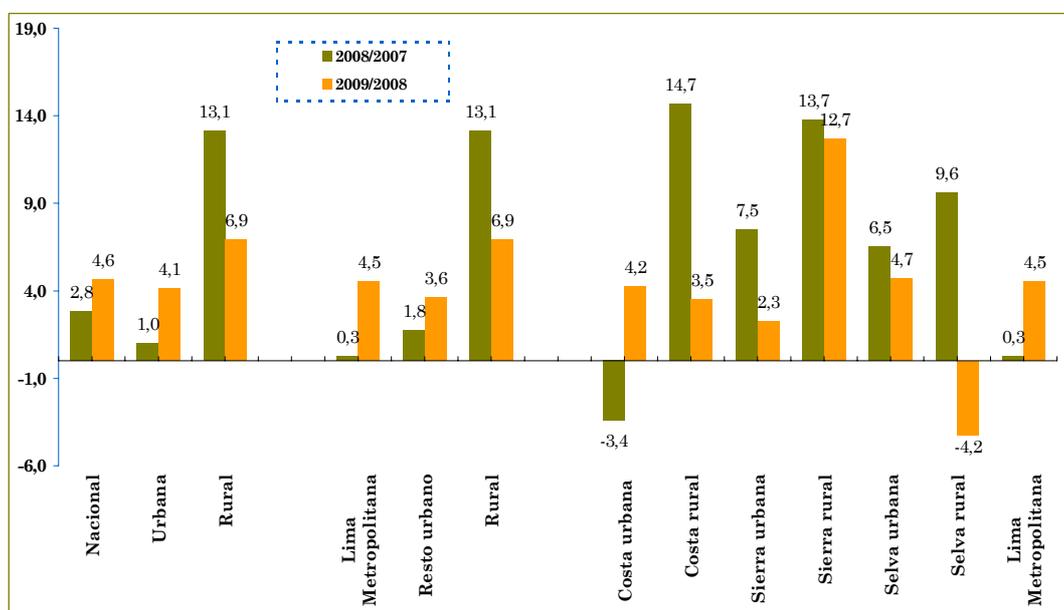
### 1.2.1 Por dominio geográfico

En el Perú, el ingreso promedio per cápita real mensual, ascendió a S/. 473,5 nuevos soles en el año 2009, lo que representó un incremento de 4,6%, respecto al ingreso obtenido en el 2008.

En Lima Metropolitana, los ingresos reales per cápita aumentaron en 4,5%, en el Resto Urbano 3,6%, en tanto que en el área rural fue 6,9%.

La mayor variación significativa registrada en los ingresos reales per cápita en el 2009 respecto al 2008, según dominios geográficos, se registró en la Sierra Rural con 12,7%, en tanto que en la Selva Urbana, Lima Metropolitana y la Costa Urbana las variaciones fueron entre 4,0% y 5,0% (4,7%, 4,5% y 4,2% respectivamente). En la Costa Rural el incremento fue de 3,5%, en la Sierra Urbana también se muestra un incremento de 2,3% y la Selva Rural muestra un deterioro de los ingresos de -4,2%.

GRÁFICO N° 1,11  
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PERCAPITA,  
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO, 2007-2009



### 1.2.2 Por deciles de ingreso

En el cuadro siguiente se presentan los niveles de ingreso per cápita real mensual y sus variaciones porcentuales, desde el 2007 al 2009, por deciles de ingreso en cada dominio geográfico. Al observar las variaciones en los ingresos en el ámbito nacional se nota que tanto en el año 2008 como en el 2009 las mayores variaciones en el ingreso per cápita real se registraron en los deciles más pobres.

En el 2009, las poblaciones que reciben los menores ingresos per cápita y que constituyen los deciles uno, dos y tres, fueron los que registraron las mayores variaciones en sus ingresos, en particular las poblaciones más pobres que conforman el decil uno, aumentó sus ingresos per cápita en 11,7%, el decil dos en 9,0% y el decil tres 7,0%.

En Lima Metropolitana las mayores variaciones en el ingreso se presentan en los segmentos de la población de mayor poder adquisitivo, deciles seis, siete, ocho y diez. En el Resto Urbano los mayores incrementos se presentan en el 50,0% de la población más pobre. En el área rural en la mayoría de deciles, exceptuando el decil diez corresponde a la población de mayores ingresos, donde las mayores variaciones se encuentran entre los rangos de 7,2% a 15,6% respectivamente, así la variación es mayor cuanto más pobre es el segmento poblacional.

GRÁFICO N° 1.12  
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PERCAPITA, SEGÚN DECILES, 2007-2009

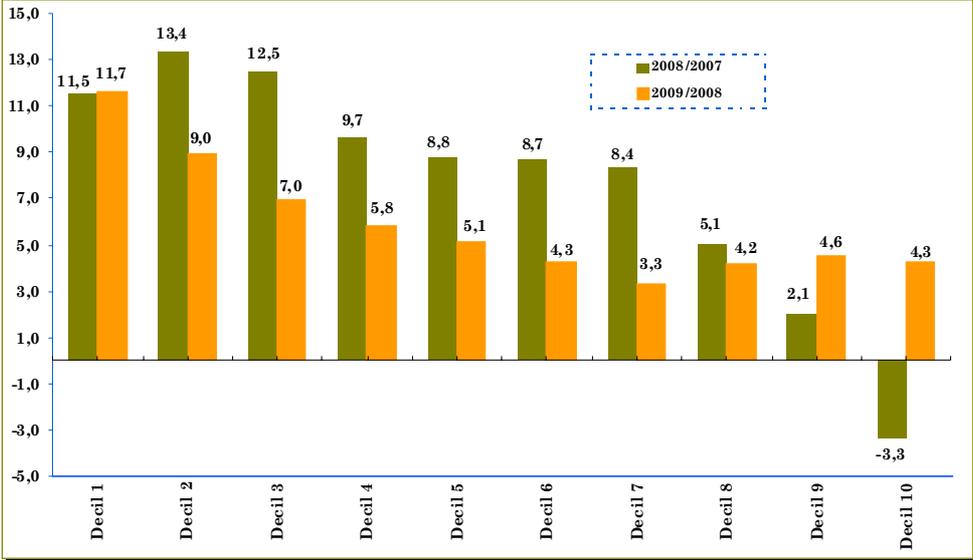
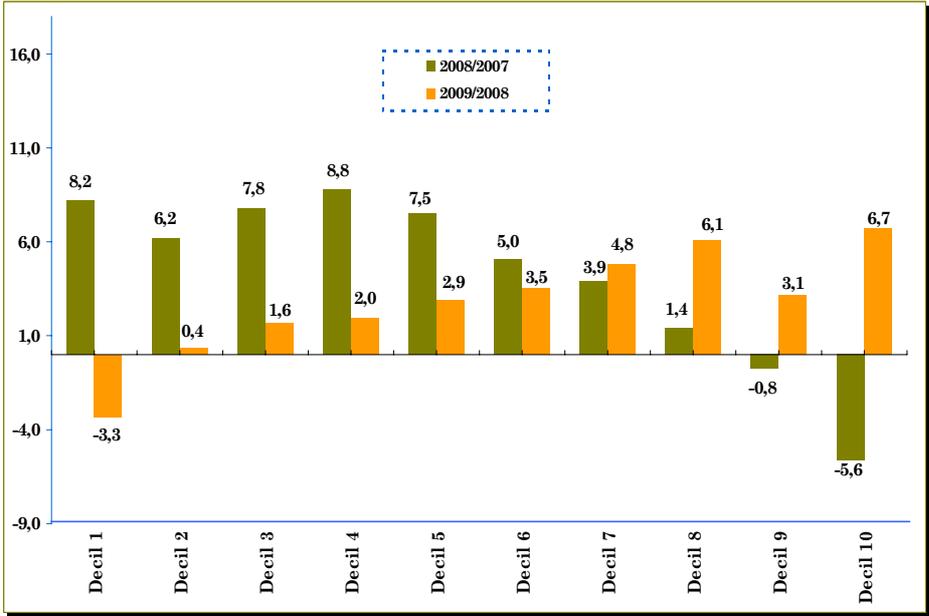


GRÁFICO N° 1.13  
LIMA METROPOLITANA: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PERCAPITA, SEGÚN DECILES, 2007-2009



**CUADRO N° 1.3**  
**INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL Y VARIACIÓN PORCENTUAL,**  
**SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2004-2009**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	2007	2008	2009	Variación Porcentual	
				2008/2007	2009/2008
<b>Nacional</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>473,5</b>	<b>2,8</b>	<b>4,6</b>
Urbana	574,4	580,1	604,0	1,0	4,1
Rural	189,8	214,7	229,5	13,1	6,9
<b>Dominios</b>					
Lima Metropolitana	701,1	703,0	734,9	0,3	4,5
Resto urbano	472,8	481,2	498,6	1,8	3,6
Rural	189,8	214,7	229,5	13,1	6,9
<b>Regiones</b>					
Costa urbana	498,9	481,9	502,4	-3,4	4,2
Costa rural	291,5	334,3	346,0	14,7	3,5
Sierra urbana	469,8	504,9	516,4	7,5	2,3
Sierra rural	162,8	185,2	208,7	13,7	12,7
Selva urbana	404,1	430,5	450,6	6,5	4,7
Selva rural	204,3	223,8	214,4	9,6	-4,2
Lima Metropolitana	701,1	703,0	734,9	0,3	4,5

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993.

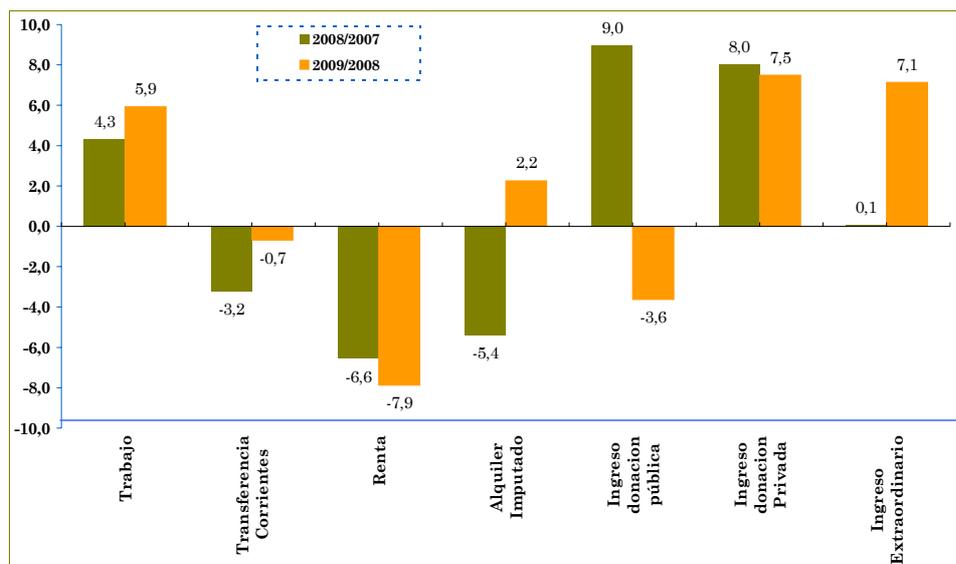
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007 - 2009.

### 1.2.3 Por tipo de ingreso

El ingreso por trabajo constituye la mayor fuente de ingreso en los hogares peruanos. En el año 2009 el ingreso promedio per cápita mensual, expresado en nuevos soles de Lima del año 2001 fue de 473,5 nuevos soles; el 72,2% de este monto correspondió a ingresos por trabajo, el 7,6% corresponde a transferencias, 2,1% a rentas de la propiedad, 7,6% a la imputación por la vivienda propia, 2,5% a ingresos por donaciones públicas, 5,9% ingreso por donaciones privadas y 2,1% otro tipo de ingresos como herencias, juegos de azar, entre otros.

Comparando el comportamiento del ingreso del año 2009 respecto al 2008, a nivel nacional el incremento más significativo se observa principalmente en los ingresos por trabajo y los ingresos por donación privada en 5,9% y 7,5%, respectivamente. Asimismo, se incrementó los ingresos extraordinarios en 7,1%.

GRÁFICO N° 1.14  
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PERCAPITA, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2007-2009



CUADRO N° 1.4  
INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL Y VARIACIÓN PORCENTUAL,  
SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2007 - 2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Tipo de Ingreso	2007	2008	2009	Variación Porcentual	
				2008/2007	2009/2008
<b>Nacional</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>473,5</b>	2,8	4,6
Trabajo	309,5	322,9	342,0	4,3	5,9
Transferencia Corrientes	37,1	35,9	35,7	-3,2	-0,7
Renta	11,6	10,8	10,0	-6,6	-7,9
Alquiler Imputado	37,2	35,2	36,0	-5,4	2,2
Ingreso donación pública	11,5	12,5	12,1	9,0	-3,6
Ingreso donación Privada	24,2	26,2	28,1	8,0	7,5
Ingreso Extraordinario	8,9	9,0	9,6	0,1	7,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2007- 2009.

#### 1.2.4 Distribución acumulada del ingreso

El incremento del ingreso en el año 2009, se constata gráficamente a través de la evolución del conjunto de las curvas de frecuencia acumulada de los años 2007, 2008 y 2009.

A nivel nacional, la curva de frecuencia acumulada del ingreso real para el año 2009 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que significa un aumento del ingreso en todos los segmentos de la distribución. A nivel de Lima Metropolitana la curva de frecuencia acumulada del ingreso se ha desplazado significativamente hacia la derecha en los segmentos poblacionales de más altos ingresos, este comportamiento es totalmente distinto al observado en el resto de los ámbitos poblacionales.

En el Resto urbano y rural, el desplazamiento del nivel del gasto entre los años 2008 y 2009 es superior al observado entre los años 2007 y 2008, sobre todo en los segmentos poblacionales de mayor pobreza.

En el Resto urbano y el área rural a diferencia del gasto se verifica un incremento en el ingreso en todos los segmentos poblacionales desde el de menor ingreso al de mayor ingreso. En estos dominios se verifica que el incremento en el gasto y el ingreso se producen en los segmentos poblacionales de menores ingresos.

Por último en el área rural se observa un significativo incremento en el ingreso en casi todos los segmentos poblacionales, por tanto la curva de distribución se desplaza significativamente a la derecha.

GRÁFICO N° 1.15

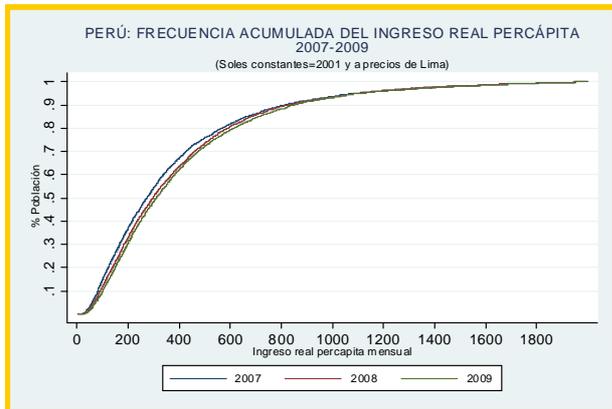


GRÁFICO N° 1.16

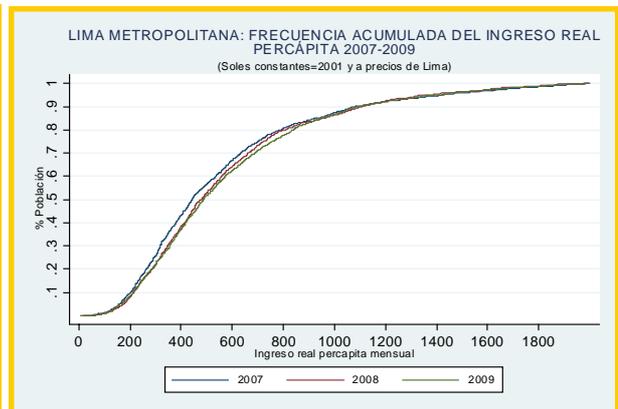


GRÁFICO N° 1.17

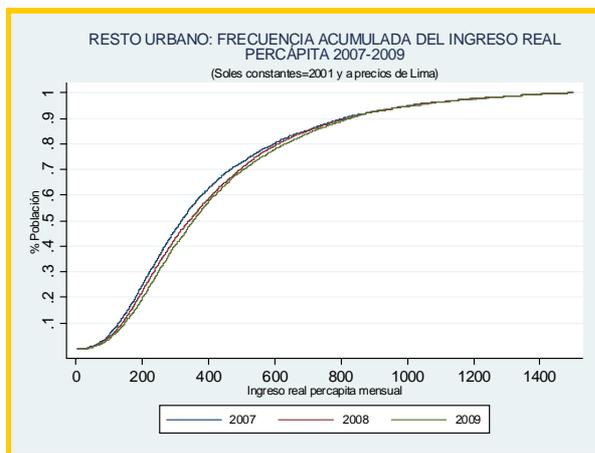
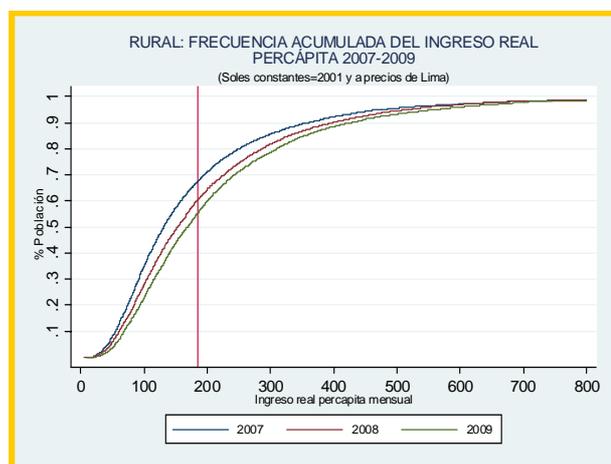


GRÁFICO N° 1.18



## 1.2.5 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)

El índice de Gini que mide el grado de desigualdad en la distribución de los ingresos, pasó de 0,49 en el año 2004 a 0,48 en el 2009, es decir, una reducción en la desigualdad de los ingresos per cápita reales en el Perú.

Si se observa la curva de Lorenz que grafica el porcentaje acumulativo del ingreso con respecto al porcentaje acumulativo de la población comenzando con los hogares de menores ingresos, se verifica que la disminución del Gini se debe al desplazamiento de la curva en todos los segmentos de la población.

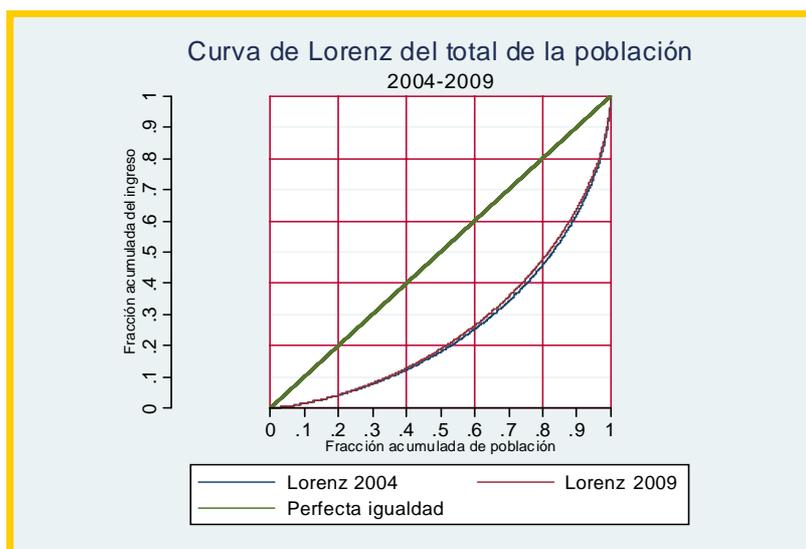
Esta disminución del Gini se debe a la disminución de la desigualdad en el área urbana. En el área rural el índice de Gini, prácticamente se ha mantenido constante.

EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD DEL INGRESO 2004-2009 (COEFICIENTE DE GINI)

NIVELES GEOGRÁFICOS	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual
<b>Nacional</b>	0,49	0,51	0,50	0,51	0,48	0,48
Urbana	0,45	0,47	0,45	0,46	0,43	0,43
Rural	0,40	0,41	0,41	0,43	0,43	0,41
<b>Dominios</b>						
Lima Metropolitana	0,44	0,50	0,46	0,45	0,43	0,44
Resto urbano	0,42	0,43	0,42	0,44	0,42	0,41
Rural	0,40	0,41	0,41	0,43	0,43	0,41
<b>Regiones</b>						
Costa urbana	0,40	0,40	0,39	0,42	0,38	0,39
Costa rural	0,39	0,36	0,37	0,39	0,38	0,37
Sierra urbana	0,44	0,46	0,44	0,45	0,46	0,43
Sierra rural	0,39	0,42	0,40	0,42	0,41	0,40
Selva urbana	0,40	0,41	0,43	0,45	0,42	0,43
Selva rural	0,37	0,37	0,40	0,42	0,42	0,41
Lima Metropolitana	0,44	0,50	0,46	0,45	0,43	0,44

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004-2009

GRÁFICO N° 1.19



## II. EVOLUCIÓN DE LA LÍNEA DE POBREZA

La línea de pobreza es el valor monetario respecto a la que se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condición de pobreza. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios<sup>1</sup>. Los productos que componen esta canasta se han establecido en base a los patrones de consumo real de los hogares del año base (1997), y el mínimo de energía requerida por una persona que efectúa actividades moderadas para sobrevivir. Se determinó para los dominios de estudio: Costa Urbana, Costa Rural, Sierra Urbana, Sierra Rural, Selva Urbana, Selva Rural y Lima Metropolitana; en base a la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 1997.

La canasta alimentaria es actualizada cada año, con los precios medianos de los 52 productos que la conforman, estos precios se obtienen para la población de referencia, por departamento y área de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO.

En el Cuadro N° 2.1 se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2004 a 2009, el valor de esta en el último año es de S/. 144 nuevos soles mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en Lima Metropolitana es de S/. 154 nuevos soles, en el Resto Urbano de S/. 146 nuevos soles; y en el área Rural de S/. 133 nuevos soles.

**CUADRO N° 2.1**  
**LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PERCÁPITA MENSUAL,**  
**SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS**  
(Nuevos soles corrientes)

NIVELES GEOGRÁFICOS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación porcentual				
							2005/ 2004	2006/ 2005	2007/ 2006	2008/ 2007	2009/ 2008
<b>Nacional</b>	<b>115</b>	<b>118</b>	<b>119</b>	<b>121</b>	<b>140</b>	<b>144</b>	<b>2,5</b>	<b>1,2</b>	<b>1,6</b>	<b>15,4</b>	<b>3,0</b>
Urbana	121	123	123	127	146	150	2,0	0,1	2,7	15,1	2,7
Rural	104	108	112	111	128	133	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7
<b>Dominios</b>											
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149	154	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3
Resto urbano	118	119	121	124	143	146	0,6	1,9	2,6	15,3	2,2
Rural	104	108	112	111	128	133	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7
<b>Regiones</b>											
Costa urbana	111	113	115	119	136	141	1,5	1,9	3,9	14,2	3,7
Costa rural	99	103	105	107	127	131	4,6	2,2	1,4	19,2	2,6
Sierra urbana	120	119	123	126	149	150	-1,0	4,0	1,8	18,2	1,0
Sierra rural	106	110	116	114	131	137	4,5	4,7	-1,8	15,0	4,7
Selva urbana	136	138	135	136	153	154	1,3	-1,9	0,6	12,0	1,1
Selva rural	102	101	103	104	122	123	-0,8	1,4	1,3	16,5	1,1
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149	154	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2004-2009.

<sup>1</sup> La canasta de alimentos están constituida por los 52 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta de Propósitos Múltiples ejecutada entre octubre de 1993 y setiembre de 1994. Esta canasta la conforma 48 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 4 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que levanta mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2009, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 257 nuevos soles per cápita mensual, este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

El valor de la línea para Lima Metropolitana ascendió en el 2009 a S/. 318 nuevos soles per cápita mensual, para el Resto Urbano S/. 260 nuevos soles y para el área Rural S/. 203 nuevos soles.

**CUADRO N° 2.2**  
**LINEA DE POBREZA - CANASTA BASICA PERCÁPITA MENSUAL POR AÑOS DE ENCUESTA,**  
**SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS**  
(Nuevos soles corrientes)

NIVELES GEOGRÁFICOS	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación porcentual				
							2005/ 2004	2006/ 2005	2007/ 2006	2008/ 2007	2009/ 2008
<b>Nacional</b>	<b>216</b>	<b>222</b>	<b>226</b>	<b>229</b>	<b>251</b>	<b>257</b>	<b>3,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,5</b>	<b>9,4</b>	<b>2,4</b>
Urbana	243	249	252	257	280	286	2,8	1,0	2,1	8,9	2,2
Rural	166	172	178	178	197	203	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9
<b>Dominios</b>											
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310	318	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5
Resto urbano	219	223	229	233	255	260	2,0	2,4	2,0	9,6	1,9
Rural	166	172	178	178	197	203	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9
<b>Regiones</b>											
Costa urbana	215	219	224	230	250	257	2,1	2,1	2,7	8,8	2,8
Costa rural	171	177	181	183	206	211	3,8	2,4	1,2	12,4	2,3
Sierra urbana	223	227	236	240	266	270	1,7	3,9	1,7	11,1	1,2
Sierra rural	167	175	182	181	200	207	4,4	4,2	-0,6	10,5	3,6
Selva urbana	222	227	227	229	248	250	2,3	-0,1	0,8	8,4	0,9
Selva rural	158	159	162	165	184	186	0,8	2,0	1,3	11,5	1,2
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310	318	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004-2009.

### III. ANÁLISIS DE RESULTADOS DE LA POBREZA MONETARIA

#### 3.1 Incidencia de la pobreza total y de la extrema pobreza en el 2009

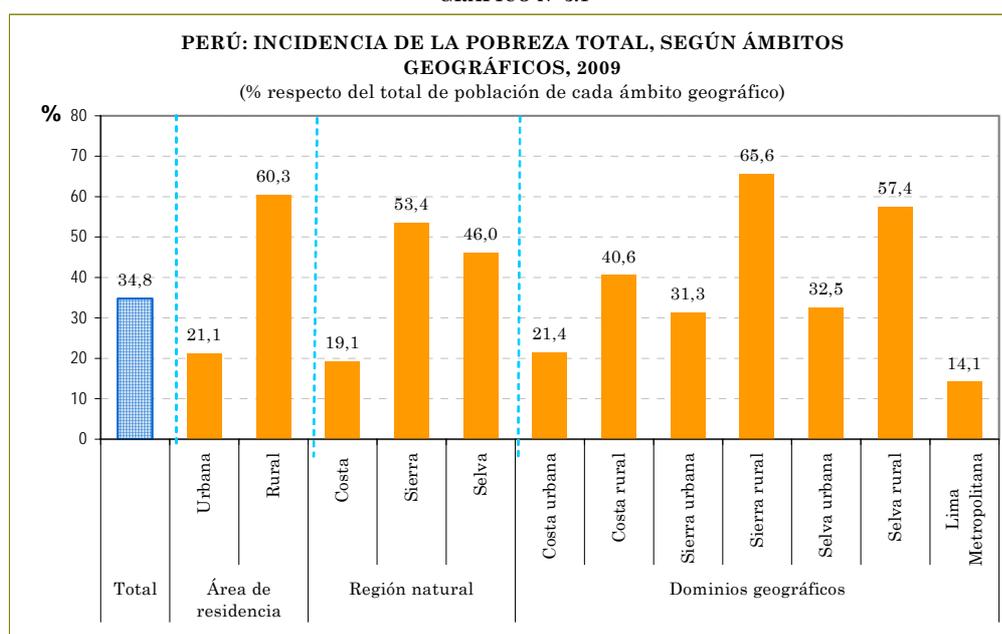
En el año 2009, la pobreza medida por el método monetario afectó al 34,8% de la población del país, lo que significa que, 35 personas de cada 100, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos. Este conjunto de pobres que tiene el país está conformado por 11,5% de pobres extremos, es decir, por personas que tienen un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos y por 23,3% de personas pobres no extremos, que se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al costo de la canasta de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo (Línea de Pobreza).

Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observa un fuerte contraste entre los residentes del área urbana con los del área rural. Mientras que los primeros tienen un nivel de pobreza de 21,1%, en el caso de los residentes del área rural (60,3%) la pobreza es 2,9 veces superior. En el caso de la pobreza extrema, las disparidades entre el ámbito rural y urbana son mayores que en el caso de la pobreza total. Así, mientras que en el área urbana del país el 2,8% de la población es pobre extremo, en el área rural es el 27,8%.

Por región natural, en la Sierra la pobreza afectó al 53,4% de su población, principalmente a los residentes de la Sierra rural (65,6%), donde alrededor de siete personas de cada diez son pobres, mientras que en la población urbana de dicha región incidió en el 31,3%. En la Selva, el 46,0% de los residentes son pobres, en el área rural de esta región la pobreza afectó al 57,4% de su población, siendo 24,9 puntos porcentuales más que en la Selva urbana (32,5%). En la Costa, la pobreza incidió en el 19,1% de su población, al igual que en la Sierra y en la Selva, la pobreza incidió más en la Costa rural, donde el 40,6% de su población se encontraba en situación de pobreza, mientras que en la Costa urbana afectó al 21,4%.

Lima Metropolitana, presenta una tasa de pobreza de 14,1%, si bien porcentualmente es menor la incidencia, en términos absolutos representan una proporción significativa del conjunto de pobres del país, debido a su peso demográfico que viene a constituir un poco más de un tercio de la población del país.

GRÁFICO N° 3.1

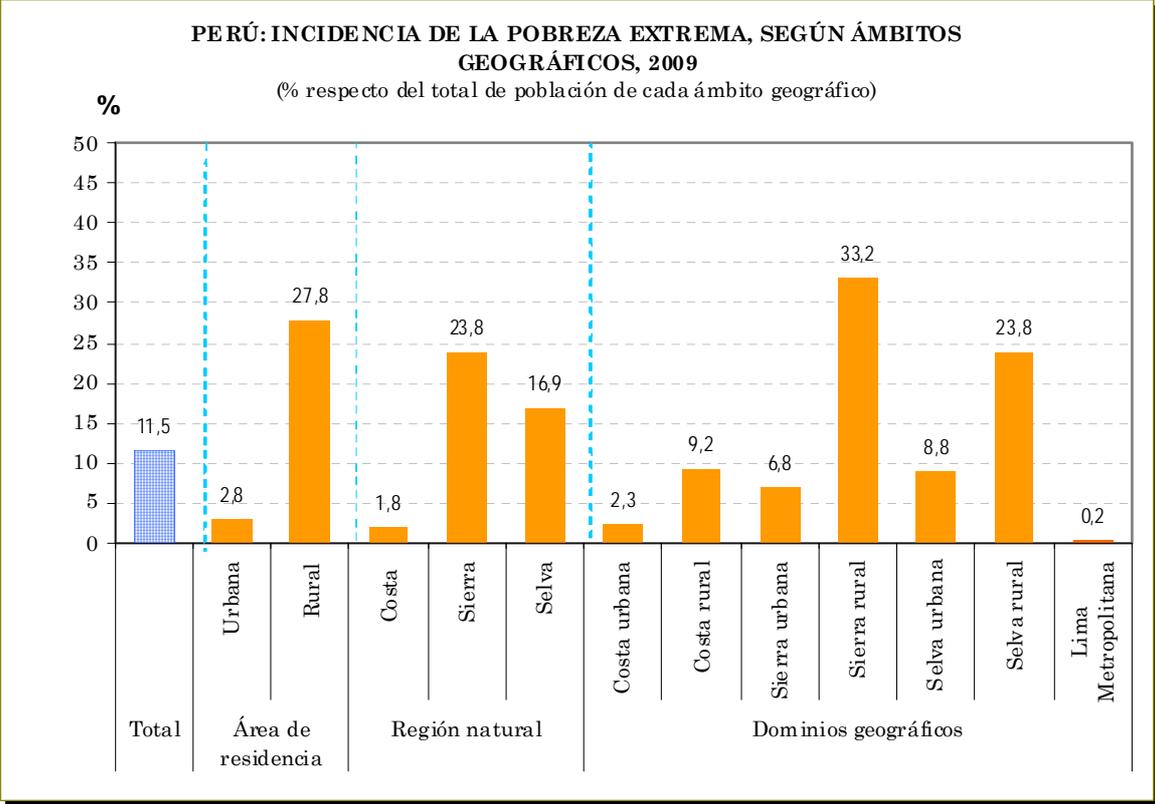


En el caso de la pobreza extrema, se constata igualmente que la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (23,8% y 16,9%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (1,8%).

Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 33,2% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que sobre el total de pobres de dicho dominio (65,6%), el 32,4% eran pobres no extremos. En la Selva rural el 23,8% de sus habitantes son pobres extremos y en la Costa rural el 9,2%.

En Lima Metropolitana la pobreza extrema afectó solamente al 0,2% de sus habitantes.

**GRÁFICO N° 3.2**



- **Incidencia de la pobreza en los departamentos**

Los resultados departamentales de la pobreza muestran una imagen más clara de los contrastes de la incidencia de la pobreza. Del total de departamentos, 14 registraron tasas de pobreza superiores al promedio nacional y en 10 tasas inferiores.

Para un mejor análisis, se clasifican en cinco grupos de relativa similitud en cuanto a sus niveles de pobreza. En el primero se ubica Huancavelica con una tasa de pobreza de 77,2%. Un segundo grupo cuyas tasas de pobreza se ubican entre 70,3% y 60,8%, integran los departamentos de Apurímac (70,3%), Huánuco (64,5%), Ayacucho (62,6%) y Puno (60,8%).

Un tercer grupo, cuyas tasas de pobreza varían de 51,1% y 59,8%, lo integran los departamentos de: Amazonas (59,8%), Loreto (56,0%), Cajamarca (56,0%), Pasco (55,4%) y Cusco (51,1%). El cuarto grupo de departamentos tienen una tasa de pobreza de 31,5% a 44,1% y lo componen: San Martín (44,1%), Piura (39,6%), La Libertad (38,9%), Junín (34,3%), Lambayeque (31,8%) y Áncash (31,5%). Ocho departamentos integran el quinto grupo, estos departamentos presentan tasas de pobreza relativamente bajas: Ucayali (29,7%), Tumbes (22,1%), Arequipa (21,0%), Moquegua (19,3%), Tacna (17,5%), Lima (15,3%), Ica (13,7%) y Madre de Dios (12,7%).

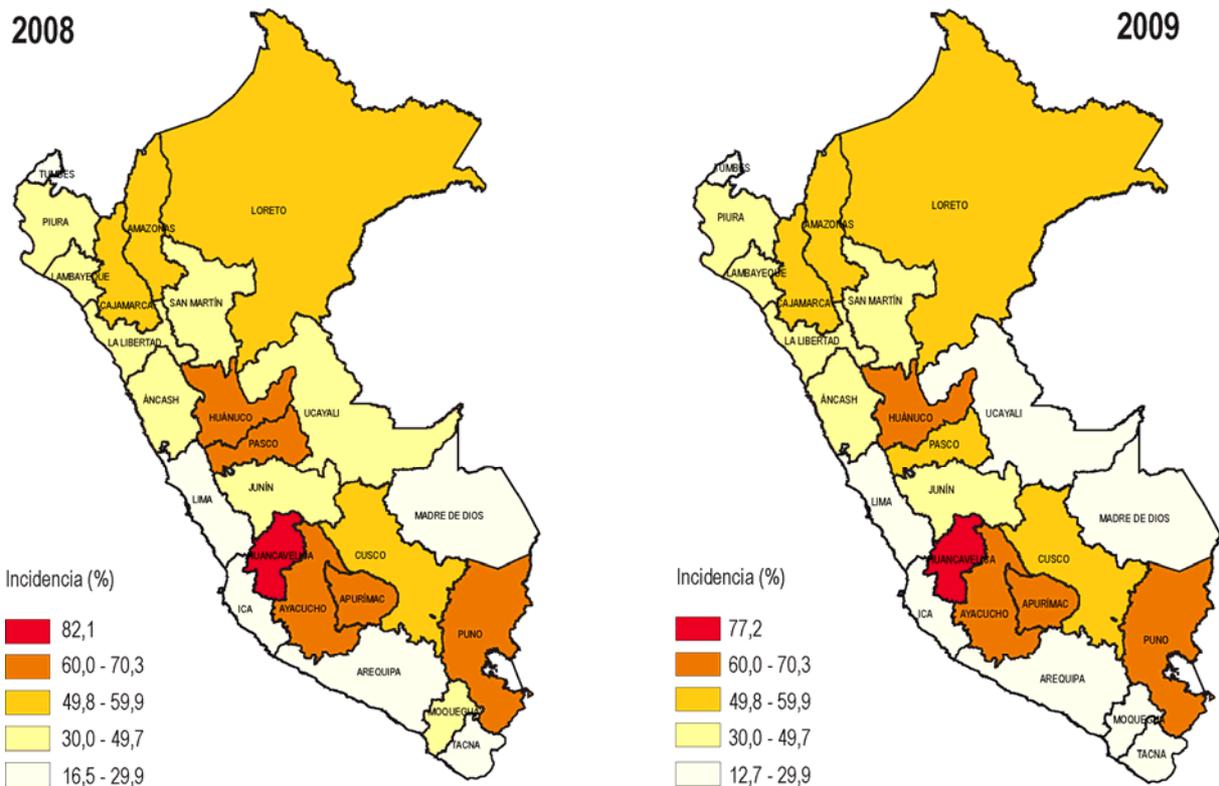
CUADRO N° 3.1  
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL Y NIVELES DE CONFIANZA,  
SEGÚN DEPARTAMENTOS, 2009

Departamento	Incidencia de la pobreza total (%)	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
		Mínimo	Máximo	
<b>Total</b>	<b>34,8</b>	<b>33,7</b>	<b>35,9</b>	<b>1,6</b>
Huancavelica	77,2	71,8	81,8	3,3
Apurímac	70,3	64,8	75,3	3,8
Huánuco	64,5	58,7	70,0	4,5
Ayacucho	62,6	58,3	66,8	3,5
Puno	60,8	56,1	65,2	3,9
Amazonas	59,8	54,0	65,4	4,9
Loreto	56,0	50,0	61,9	5,4
Cajamarca	56,0	50,9	61,1	4,7
Pasco	55,4	48,6	61,9	6,2
Cusco	51,1	45,1	57,0	6,0
San Martín	44,1	38,5	49,9	6,6
Piura	39,6	34,2	45,2	7,1
La Libertad	38,9	32,3	45,9	9,0
Junín	34,3	29,4	39,7	7,7
Lambayeque	31,8	26,3	37,9	9,3
Áncash	31,5	26,8	36,6	7,9
Ucayali	29,7	24,5	35,5	9,4
Tumbes	22,1	17,8	27,2	10,9
Arequipa	21,0	17,7	24,8	8,6
Moquegua	19,3	15,3	24,0	11,5
Tacna	17,5	13,5	22,3	12,8
Lima 1/	15,3	13,5	17,3	6,4
Ica	13,7	10,6	17,5	12,7
Madre de Dios	12,7	9,7	16,4	13,3

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2009.

## PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN DEPARTAMENTOS



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

### 3.2 Evolución de la pobreza total y de la extrema pobreza entre el 2008 y 2009

Entre los años 2008 y 2009, la incidencia de la pobreza disminuyó en 1,4 puntos porcentuales al pasar de 36,2% a 34,8% (Ver Gráfico 3.3). No obstante la pobreza extrema en el año 2009 afectó al 11,5% de la población del país, respecto al nivel del año 2008 disminuye en 1,1 puntos porcentuales (Ver Gráfico 3.4).

GRÁFICO N° 3.3

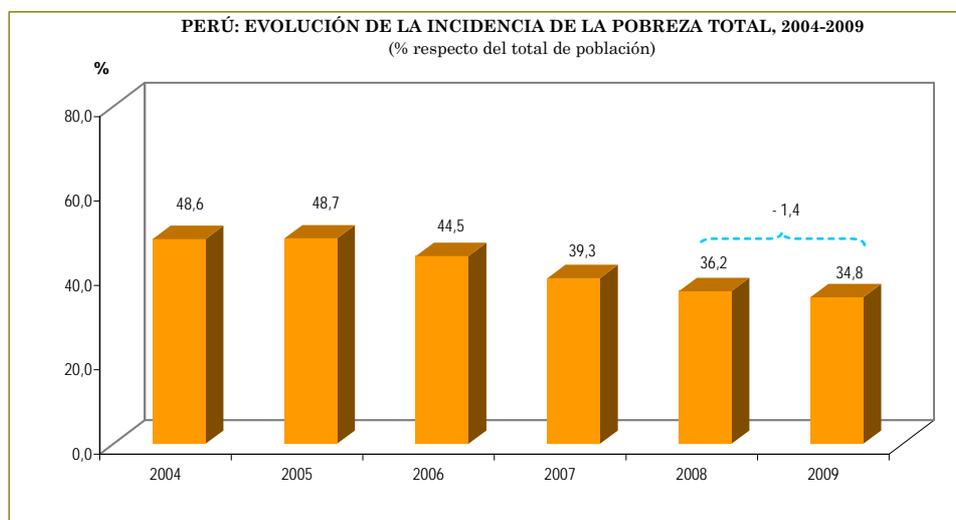
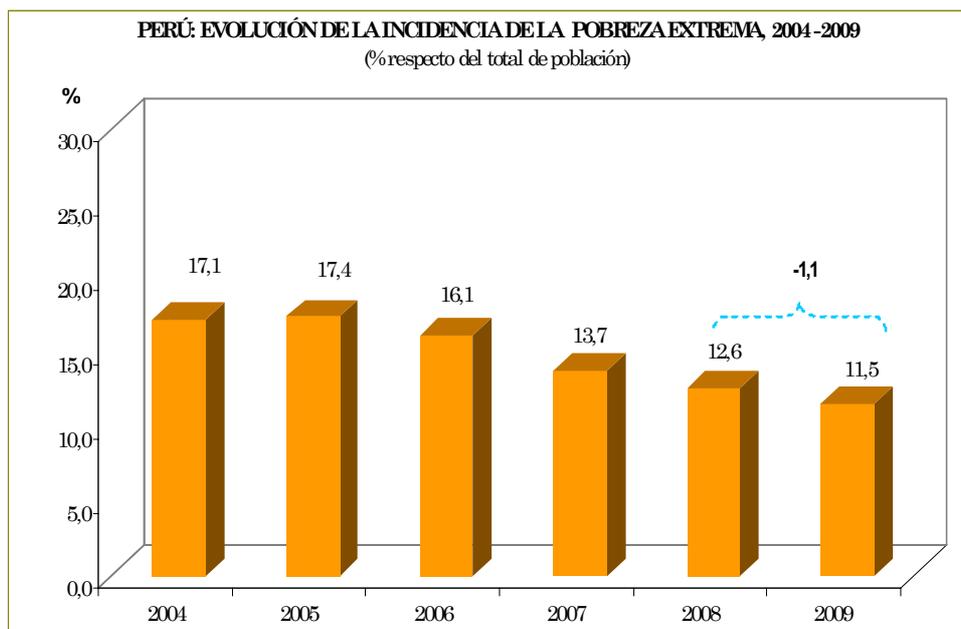


GRÁFICO N° 3.4



Por área de residencia, se observa que la pobreza disminuyó en el área urbana del país en 2,4 puntos porcentuales, mientras que en el área rural aumentó en 0,5 punto porcentual al pasar de 59,8% en el 2008 a 60,3% en el 2009.

Por región natural, la mayor incidencia de pobreza en el 2009 sigue localizándose en la Sierra y Selva, en tanto que en la Costa la incidencia es menor. En el período 2008-2009, los resultados revelan que en la Costa y la Sierra la pobreza disminuyó en 2,2 y 2,8 puntos porcentuales, respectivamente; mientras que en la Selva se incrementó en 5,1 puntos porcentuales, al pasar de 40,9% en el 2008 a 46,0% en el 2009.

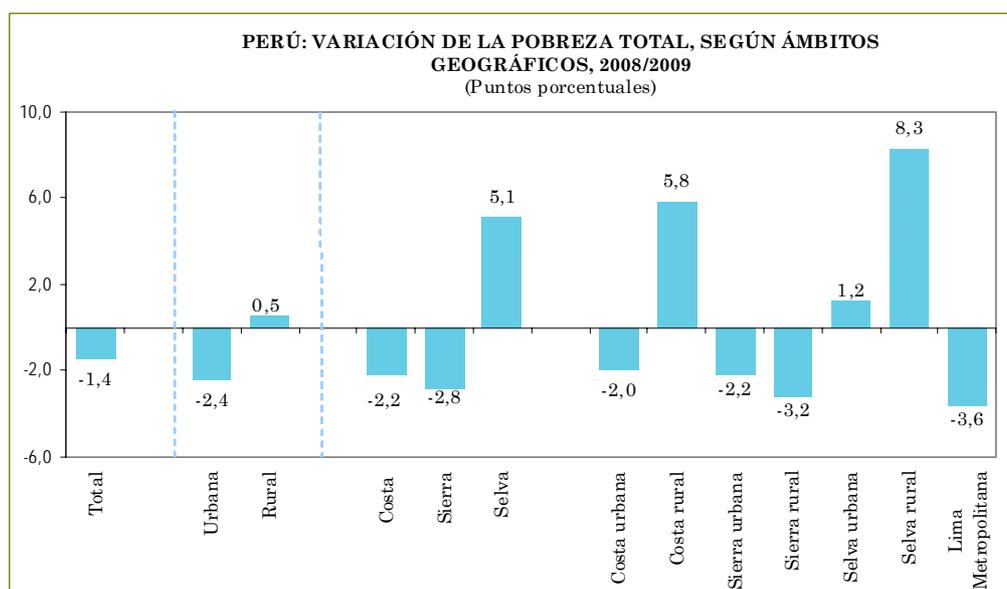
De acuerdo al dominio geográfico, en la Costa rural la pobreza aumenta en 5,8 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana de la Costa disminuye en 2,0 puntos porcentuales. En cambio, en la Sierra urbana como en la Sierra rural, la pobreza disminuye en 2,2 y 3,2 puntos porcentuales, respectivamente. En la Selva, tanto en el área urbana como la rural, la pobreza se incrementa en 1,2 y 8,3 puntos porcentuales, respectivamente. En Lima Metropolitana la pobreza disminuye en 3,6 puntos porcentuales.

**CUADRO N° 3.2**  
**PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje del total de población)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación 2008-2009 (Puntos porcentuales)
	<b>Total</b>	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	-2,4
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	0,5
<b>Región natural</b>							
Costa	35,1	34,2	28,7	22,6	21,3	19,1	-2,2
Sierra	64,7	65,6	63,4	60,1	56,2	53,4	-2,8
Selva	57,7	60,3	56,6	48,4	40,9	46,0	5,1
<b>Dominios geográficos</b>							
Costa urbana	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	21,4	-2,0
Costa rural	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	40,6	5,8
Sierra urbana	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	31,3	-2,2
Sierra rural	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	65,6	-3,2
Selva urbana	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	32,5	1,2
Selva rural	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	57,4	8,3
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	-3,6

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2004-2009.

**GRÁFICO N° 3.5**



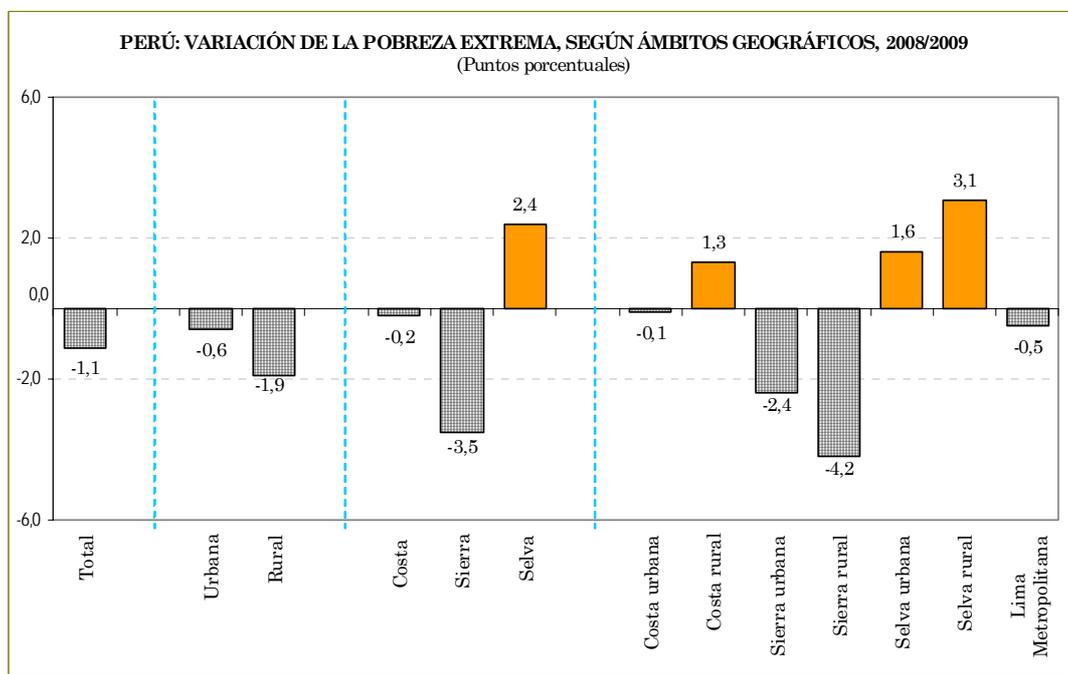
Entre el 2008 y 2009, la pobreza extrema se redujo tanto en el área rural (-1,9 puntos porcentuales) como en el área urbana (-0,6 punto porcentual). De acuerdo a la región natural, la pobreza extrema disminuyó en 3,5 puntos porcentuales en la Sierra, esta disminución de la pobreza extrema se dio tanto en el área urbana (-2,4 puntos porcentuales) como en el área rural (-4,2 puntos porcentuales). En la Costa la pobreza extrema se contrajo ligeramente (-0,2 punto porcentual), esta reducción se produjo en el área urbana donde disminuyó en 0,1 puntos porcentuales, mientras que en el área rural se incrementó en 1,3 puntos porcentuales. En la Selva, la pobreza extrema se incrementó en 2,4 puntos porcentuales, el aumento se produjo tanto en el área urbana (1,6 puntos porcentuales) como rural (3,1 puntos porcentuales).

**CUADRO N° 3.3**  
**PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
 (% respecto del total de población)

Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación 2008-2009 (puntos porcentuales)
	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	Anual	
<b>Total</b>	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	11,5	-1,1
<b>Área de residencia</b>							
Urbana	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	2,8	-0,6
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	-1,9
<b>Región natural</b>							
Costa	4,0	3,8	3,0	2,0	2,0	1,8	-0,2
Sierra	33,2	34,1	33,4	29,3	27,3	23,8	-3,5
Selva	25,0	25,5	21,6	17,8	14,5	16,9	2,4
<b>Dominios geográficos</b>							
Costa urbana	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	2,3	-0,1
Costa rural	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	9,2	1,3
Sierra urbana	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	6,8	-2,4
Sierra rural	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	33,2	-4,2
Selva urbana	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	8,8	1,6
Selva rural	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	23,8	3,1
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	-0,5

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2009.

**GRÁFICO N° 3.6**



### 3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población o de hogares cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello conduce, entre otras razones, a la necesidad de complementar los indicadores de incidencia de pobreza e indigencia con otros que ayuden a definir

políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad de la Pobreza.

### 3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

Este indicador que refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres, trata de establecer qué tan pobres son los pobres y se expresa como la diferencia promedio (en términos porcentuales) que existe entre el gasto total per cápita de cada uno de las personas en situación de pobreza, respecto al valor de la línea de pobreza.

En el año 2009, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 10,1%. Los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cuatro veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de brecha de pobreza que fue de 19,7% en el área rural y de 5,0% en el área urbana. La brecha promedio de los gastos de los hogares pobres de Lima Metropolitana en el año 2009 fue de 2,9%, muy por debajo a la brecha promedio nacional.

Entre el 2008 y el 2009, la brecha de la pobreza se redujo en 1,0 punto porcentual. En el área rural disminuyó en 1,3 puntos y en la urbana en 0,8 punto porcentual. Según región natural, la brecha de pobreza disminuye en la Sierra tanto en el área urbana (-1,8 puntos porcentuales) como en la rural (-2,9 puntos porcentuales). En la Costa disminuye en el área urbana en 0,6 punto porcentual, mientras que aumenta en 2,0 puntos porcentuales en la Costa rural; en la Selva la brecha de la pobreza se incrementa tanto en el área urbana (0,6 punto porcentual) como en la rural (1,3 puntos porcentuales). En Lima Metropolitana la disminución es de 0,6 punto porcentual.

**CUADRO N° 3.4**  
**PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	2004 Anual	2005 Anual	2006 Anual	2007 Anual	2008 Anual	2009 Anual
<b>Total</b>	<b>16,2</b>	<b>16,6</b>	<b>15,1</b>	<b>12,8</b>	<b>11,1</b>	<b>10,1</b>
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	10,6	10,6	8,7	6,5	5,8	5,0
Rural	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	19,7
<b>Región natural</b>						
Costa	9,2	9,0	7,2	5,1	4,6	4,2
Sierra	25,2	26,2	25,5	23,0	20,3	17,8
Selva	19,4	20,4	18,3	15,2	12,0	12,9
<b>Dominios geográficos</b>						
Costa urbana	10,1	8,4	7,8	5,7	5,2	4,6
Costa rural	15,5	14,7	14,4	11,6	8,3	10,3
Sierra urbana	15,4	15,1	13,5	11,6	10,5	8,7
Sierra rural	30,6	32,4	32,2	29,3	25,7	22,8
Selva urbana	16,5	18,2	16,3	11,9	8,1	8,7
Selva rural	21,9	22,2	20,0	18,0	15,2	16,5
Lima Metropolitana	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	2,9

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2009.

### 3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador expresa la severidad o desigualdad de la pobreza entre los grupos poblacionales que integran cada ámbito de estudio. Indica que cuanto más alto sea el valor existe mayor severidad o desigualdad. En el año 2009 la severidad de la pobreza fue de 4,3%. La severidad o desigualdad entre los pobres del área rural fue de 8,8%, siendo más de cuatro veces que la del área urbana (1,8%).

Entre el 2008 y 2009, la severidad de la pobreza se redujo en 0,5 punto porcentual. En este período la severidad de la pobreza disminuye en 1,0 punto porcentual en el área rural y en 0,4 punto porcentual en el área urbana.

**CUADRO N° 3.5**  
**PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Ámbitos geográficos	2004 Anual	2005 Anual	2006 Anual	2007 Anual	2008 Anual	2009 Anual
<b>Total</b>	7,4	7,6	7,0	5,8	4,8	4,3
<b>Área de residencia</b>						
Urbana	4,3	4,3	3,5	2,5	2,2	1,8
Rural	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	8,8
<b>Región natural</b>						
Costa	3,5	3,4	2,6	1,8	1,5	1,4
Sierra	12,5	13,3	13,0	11,4	9,6	8,0
Selva	8,7	9,1	8,0	6,5	5,0	5,4
<b>Dominios geográficos</b>						
Costa urbana	4,0	3,1	2,9	2,0	1,8	1,6
Costa rural	6,6	5,9	6,0	4,9	2,9	3,8
Sierra urbana	7,2	6,8	6,2	5,1	4,7	3,5
Sierra rural	15,4	16,9	16,8	14,8	12,4	10,5
Selva urbana	7,0	8,1	7,2	4,9	3,1	3,3
Selva rural	10,1	10,0	8,7	7,9	6,5	7,1
Lima Metropolitana	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	0,9

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2009.

### 3.4 Robustez de la pobreza

#### 3.4.1 Ordenamiento de los departamentos de acuerdo al nivel de significancia de la incidencia de pobreza y de la pobreza extrema

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza y pobreza extrema entre departamentos es necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto de los tamaños de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer grupos de departamentos de niveles de pobreza y pobreza extrema, teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieran diferencias significativas; para ello, cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, de

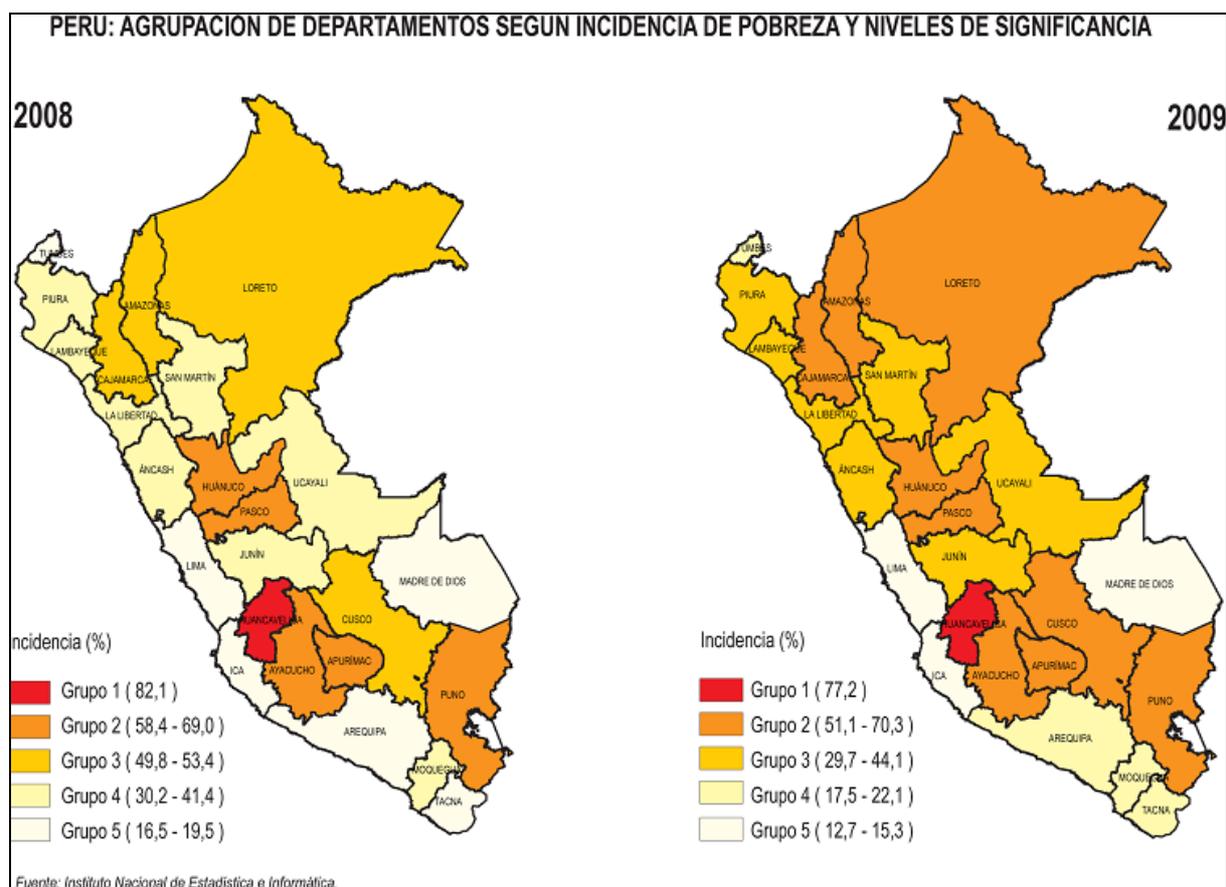
que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aún hubiese una diferencia de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

Para el año 2009, como el año anterior se establecieron cinco grupos de departamentos en pobreza. El primer grupo lo conforma el departamento de Huancavelica con una tasa de pobreza de 77,2%, cuyo nivel es significativamente mayor al resto. El segundo grupo está integrado por los departamentos cuya incidencia de pobreza se encuentran entre 51,1% y 70,3%, estos son: Apurímac, Huánuco, Ayacucho, Puno, Amazonas, Loreto, Cajamarca, Pasco y Cusco. El tercer grupo está conformado por los departamentos de San Martín, Piura, La Libertad, Junín, Lambayeque, Áncash y Ucayali, cuyos niveles de pobreza están entre 29,7% y 44,1. El cuarto grupo los conforman: Tumbes, Arequipa, Moquegua y Tacna, cuyos niveles de pobreza se encuentra entre 17,5% y 22,1%. En el quinto grupo se encuentran los departamentos de menor tasa de pobreza (12,7% a 15,3%), y está conformado por Lima, Ica y Madre de Dios.

**CUADRO N° 3.6**  
**PERÚ: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SIMILAR INCIDENCIA DE POBREZA**  
**TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA 2008 Y 2009**

2008			2009			
<b>Grupo 1</b>	Huancavelica	82,1	<b>Grupo 1</b>	Huancavelica	77,2	
<b>Grupo 2</b>	Apurímac	69,0	<b>Grupo 2</b>	Apurímac	70,3	
	Ayacucho	64,8		Huánuco	64,5	
	Pasco	64,3		Ayacucho	62,6	
	Puno	62,8		Puno	60,8	
	Huánuco	61,5		Amazonas	59,8	
	Amazonas	59,7		Loreto	56,0	
	Cusco	58,4		Cajamarca	56,0	
<b>Grupo 3</b>	Cajamarca	53,4	<b>Grupo 3</b>	Pasco	55,4	
	Loreto	49,8		Cusco	51,1	
<b>Grupo 4</b>	Piura	41,4		<b>Grupo 4</b>	San Martín	44,1
	Junín	38,9			Piura	39,6
	Áncash	38,4			La Libertad	38,9
	La Libertad	36,7			Junín	34,3
	San Martín	33,2			Lambayeque	31,8
	Ucayali	32,5	Ancash		31,5	
	Lambayeque	31,6	Ucayali		29,7	
<b>Grupo 5</b>	Moquegua	30,2	<b>Grupo 5</b>	Tumbes	22,1	
	Arequipa	19,5		Arequipa	21,0	
	Lima 1/	18,3		Moquegua	19,3	
	Madre de Dios	17,4		Tacna	17,5	
	Ica	17,3				
	Tumbes	17,2				
	Tacna	16,5				
				Lima 1/	15,3	
				Ica	13,7	
				Madre de Dios	12,7	

1/ Incluye la provincia constitucional del Callao.



**CUADRO 3.7**

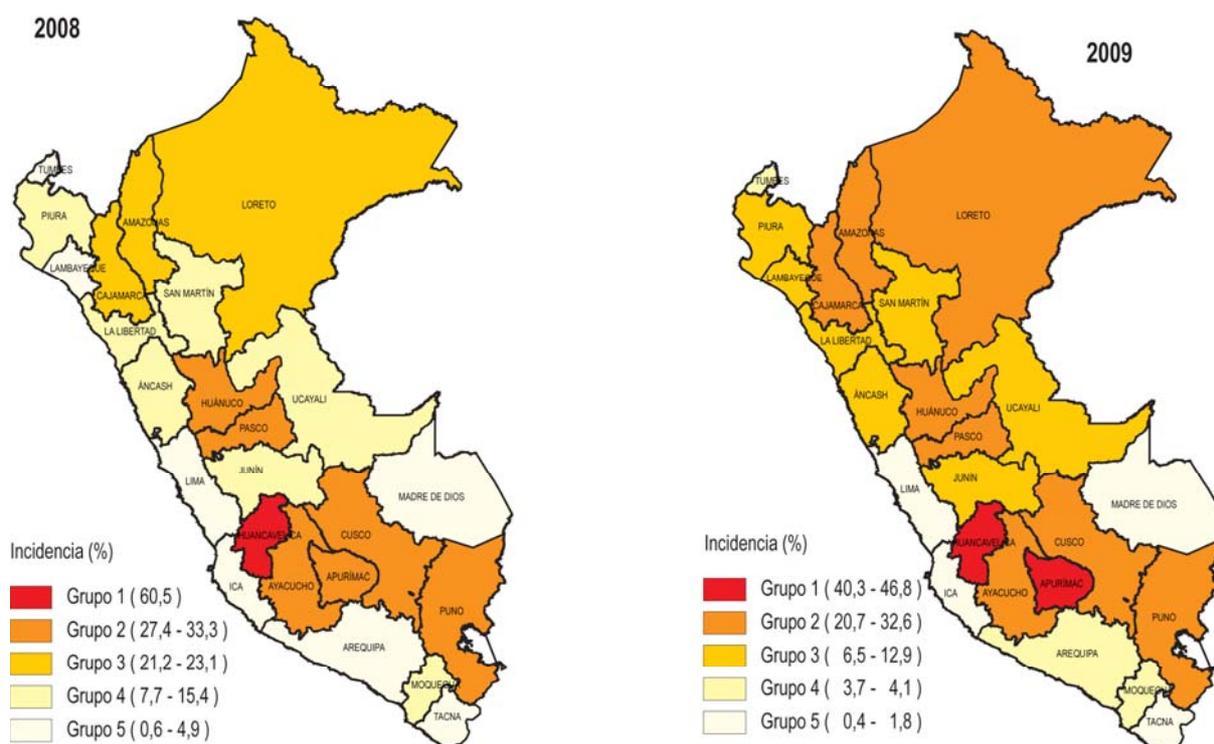
**PERÚ: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SIMILAR INCIDENCIA DE POBREZA EXTREMA TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA 2008 Y 2009**

2008

GRUPO 01	Huancavelica.
GRUPO 02	Apurimac, Pasco, Ayacucho, Huánuco, Cusco, Puno.
GRUPO 03	Cajamarca, Amazonas, Loreto.
GRUPO 04	La Libertad, Junin, Ancash, Ucayali, Piura, San Martin, Moquegua.
GRUPO 05	Lambayeque, Arequipa, Madre de Dios, Tumbes, Tacna, Lima, Ica.

2009

GRUPO 01	Huancavelica, Apurimac,
GRUPO 02	Huanuco, Loreto, Ayacucho, Puno, Amazonas, Cajamarca, Pasco, Cusco.
GRUPO 03	La Libertad, San Martin, Junin, Piura, Ucayali, Ancash, Lambayeque.
GRUPO 04	Arequipa, Tumbes, Moquegua.
GRUPO 05	Madre de Dios, Tacna, Lima, Ica.



Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática.

## IV. PERFIL DE LA POBREZA

### 4.1 Incidencia de la pobreza según edad

Al analizar la incidencia de la pobreza según grupos de edad, se observa que ésta afecta en mayor proporción a los niños/as y a los/las adolescentes. Esto se debe a que los hogares en condición de pobres y pobres extremos son los que más niños/as tienen. En el 2009, la proporción de los niños/as menores de cinco años en situación de pobreza resultó ser el 48,9% (32,8% en las áreas urbanas y 73,5% en las áreas rurales); casi la misma tasa de pobreza tienen los niños/as entre los 5 a 9 años de edad (48,0%). Entre la población de 10 a 14 años de edad (primera adolescencia) la pobreza afectó al 45,4% y a los que tienen de 15 a 19 años al 35,1% (22,6% en el área urbana y 55,7% en el área rural). De las cifras, se deduce que a medida que aumenta la edad la incidencia de la pobreza disminuye.

Por área de residencia, se constata que los niños/as y adolescentes del área rural en proporciones elevadas se encuentran en situación de pobreza, siendo la incidencia más del doble que en los niños/as y adolescentes del área urbana. Esta misma situación se observa en los otros grupos de edad, es decir, la pobreza afecta en mayor magnitud a los residentes del área rural (Ver Cuadro N° 4.1).

**CUADRO N° 4.1**  
**PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD, 2004-2009**  
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Total</b>	<b>48,6</b>	<b>48,7</b>	<b>44,5</b>	<b>39,3</b>	<b>36,2</b>	<b>34,8</b>
0 a 4	63,0	63,3	59,7	54,0	49,6	48,9
5 a 9	61,9	62,5	59,0	53,8	49,3	48,0
10 a 14	60,4	59,8	56,4	50,5	47,6	45,4
15 a 19	50,5	51,5	46,0	39,5	36,6	35,1
20 a 24	41,0	43,8	38,1	32,7	28,4	26,9
25 a 29	41,3	42,9	37,7	34,2	30,1	28,5
30 a 34	46,0	44,8	41,3	36,3	33,0	32,5
35 a 39	46,3	45,4	42,5	35,5	34,7	33,2
40 a 44	43,3	41,6	38,8	33,4	30,6	30,3
45 a 49	38,4	39,0	36,7	29,9	28,3	27,0
50 a 54	37,8	38,7	33,0	28,3	26,0	23,8
55 a 59	35,9	36,5	31,7	26,6	26,6	25,9
60 a 64	38,1	38,1	31,4	30,1	28,1	24,6
65 a 69	37,7	36,6	34,2	30,1	28,4	30,4
70 a más años	37,1	29,7	33,6	30,4	30,3	29,5
<b>Urbana</b>	<b>37,1</b>	<b>36,8</b>	<b>31,2</b>	<b>25,7</b>	<b>23,5</b>	<b>21,1</b>
0 a 4	49,8	50,2	44,2	37,8	35,1	32,8
5 a 9	49,3	48,2	42,9	36,2	32,3	30,0
10 a 14	48,7	47,1	42,3	35,2	32,9	29,0
15 a 19	40,5	40,4	34,1	27,2	24,9	22,6
20 a 24	32,4	35,7	29,1	22,5	19,6	17,5
25 a 29	31,6	34,4	26,7	23,7	20,4	18,5
30 a 34	37,3	34,3	29,7	24,4	22,5	19,7
35 a 39	37,3	34,6	29,7	23,4	23,9	21,4
40 a 44	33,1	31,5	27,6	21,7	20,7	19,0
45 a 49	28,4	28,2	25,5	18,7	16,7	15,2
50 a 54	26,9	28,0	22,6	19,2	15,5	12,9
55 a 59	24,7	25,2	20,2	14,5	15,5	15,1
60 a 64	25,5	25,3	17,7	18,1	16,4	11,7
65 a 69	24,1	23,9	19,9	16,7	16,9	15,6
70 a más años	23,7	24,0	18,6	16,3	16,2	13,9
<b>Rural</b>	<b>69,8</b>	<b>70,9</b>	<b>69,3</b>	<b>64,6</b>	<b>59,8</b>	<b>60,3</b>
0 a 4	80,4	81,0	80,5	77,6	71,2	73,5
5 a 9	78,7	81,3	79,6	76,5	72,0	72,8
10 a 14	76,4	77,4	76,1	71,2	66,5	67,0
15 a 19	69,2	70,8	66,7	61,7	56,6	55,7
20 a 24	62,6	64,7	62,0	57,8	51,7	51,2
25 a 29	65,7	65,6	66,8	60,3	55,6	56,6
30 a 34	66,7	69,2	69,3	63,1	57,4	62,1
35 a 39	67,1	70,0	70,7	64,1	59,0	60,0
40 a 44	66,9	64,3	63,1	60,4	53,1	55,6
45 a 49	63,1	65,8	62,8	56,0	53,2	54,1
50 a 54	62,9	63,7	58,0	50,3	50,8	48,2
55 a 59	58,0	60,6	55,9	52,6	49,9	48,5
60 a 64	59,8	60,9	57,8	53,4	52,8	50,3
65 a 69	60,0	58,3	59,0	53,1	50,2	54,9
70 a más años	59,0	58,6	60,5	54,4	53,3	53,9

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares Anual: 2004-2009.

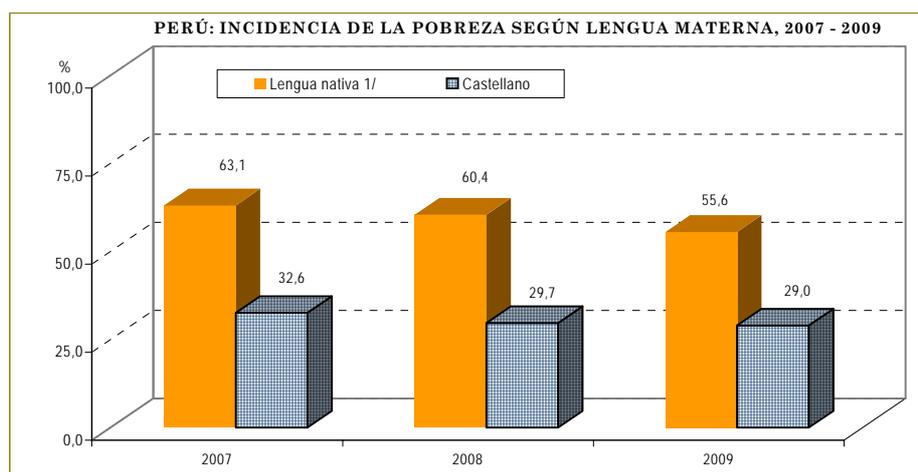
## 4.2 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza de acuerdo a la lengua materna de las personas, se observa que ésta afecta más a las personas que tienen como lengua aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas.

En el 2009, la pobreza afectó al 55,6% (26,0% pobre extremo y 29,6% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua autóctona (quechua, aymara o lengua amazónica), mientras entre los que tienen como lengua materna el castellano, la pobreza incidió en el 29,0% (7,7% pobres extremos y 21,3% pobres no extremos).

Al comparar con lo registrado en el año 2008, se observa que la incidencia de la pobreza disminuyó en 4,8 puntos porcentuales entre la población que tiene como lengua materna a una lengua nativa, principalmente en los pobres extremos. En el caso de la población con lengua materna el castellano la pobreza se reduce en 0,7 punto porcentual.

GRÁFICO N° 4.1



1/ Comprende: quechua, aymara y lenguas amazónicas

En todos los ámbitos geográficos analizados, la pobreza afecta más a las poblaciones residentes del área rural que aprendieron en su niñez una lengua nativa o autóctona.

CUADRO N° 4.2  
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA  
LENGUA MATERNA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2008 Y 2009  
(% respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Ámbitos geográficos	2008			2009		
	Niveles de pobreza			Niveles de pobreza		
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Total</b>						
Lengua Nativa 1/	60,4	30,0	30,4	55,6	26,0	29,6
Castellano	29,7	8,1	21,6	29,0	7,7	21,3
<b>Área de residencia</b>						
<b>Urbana</b>						
Lengua Nativa 1/	36,1	8,9	27,2	31,6	6,7	24,9
Castellano	21,5	2,7	18,8	19,3	2,3	17,0
<b>Rural</b>						
Lengua Nativa 1/	72,6	40,5	32,1	67,8	35,8	32,0
Castellano	51,6	22,4	29,1	54,8	22,1	32,7
<b>Región natural</b>						
<b>Costa</b>						
Lengua Nativa 1/	25,3	2,5	22,8	19,8	1,0	18,7
Castellano	20,4	1,8	18,5	18,4	1,8	16,7
<b>Sierra</b>						
Lengua Nativa 1/	69,7	37,2	32,5	64,3	32,2	32,1
Castellano	46,4	19,8	26,6	45,3	17,4	27,9
<b>Selva</b>						
Lengua Nativa 1/	56,4	27,2	29,2	60,4	27,7	32,7
Castellano	37,6	12,1	25,5	42,7	14,4	28,3

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 y 2009.

### 4.3 Localización territorial de los pobres

Una de las características de la población peruana es su creciente urbanización, así el 65,0% reside en el área urbana y sólo el 35,0% en el área rural. A pesar de que la población rural representa sólo un poco más de un tercio de la población total, el 60,5% de los pobres del país se concentra en el área rural.

A nivel de regiones naturales, se observa que la Sierra alberga la mayor cantidad de pobres (54,1%), seguido de la Costa con el 28,4% y la Selva con el 17,5%.

Por los siete dominios geográficos, los pobres están distribuidos de la siguiente forma, la Sierra rural concentra el 42,8% de los pobres, seguido por la Selva rural con 11,9%, Lima Metropolitana con 11,8%, Sierra urbana con 11,3%, Costa urbana con 10,8%, Costa rural 5,8% y Selva urbana con 5,7%.

Más de ocho de cada diez personas en situación de extrema pobreza o en indigencia, residen en el área rural del país. Estas cifras agregadas encierran cambios en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza total y de extrema pobreza, que revisten especial importancia dada la diferente naturaleza que caracteriza a este fenómeno en estos contextos geográficos.

**CUADRO N° 4.3**  
**PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN POR NIVELES**  
**DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2008 Y 2009**  
(% respecto a la población pobre de cada ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	2008			2009		
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo
<b>Área de residencia</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Urbana	42,3	17,6	55,4	39,5	16,0	51,2
Rural	57,7	82,4	44,6	60,5	84,0	48,8
<b>Región natural</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Costa	30,3	8,0	42,1	28,4	8,0	38,5
Sierra	54,7	76,6	43,1	54,1	72,6	44,9
Selva	15,0	15,3	14,8	17,5	19,4	16,6
<b>Dominios geográficos</b>						
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Costa urbana	11,2	3,3	15,5	10,8	3,4	14,4
Costa rural	4,9	3,2	5,8	5,8	4,0	6,7
Sierra urbana	11,6	9,2	12,9	11,3	7,4	13,2
Sierra rural	43,1	67,4	30,2	42,8	65,2	31,7
Selva urbana	5,3	3,5	6,2	5,7	4,6	6,2
Selva rural	9,7	11,8	8,6	11,9	14,8	10,4
Lima Metropolitana	14,2	1,6	20,9	11,8	0,6	17,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 y 2009.

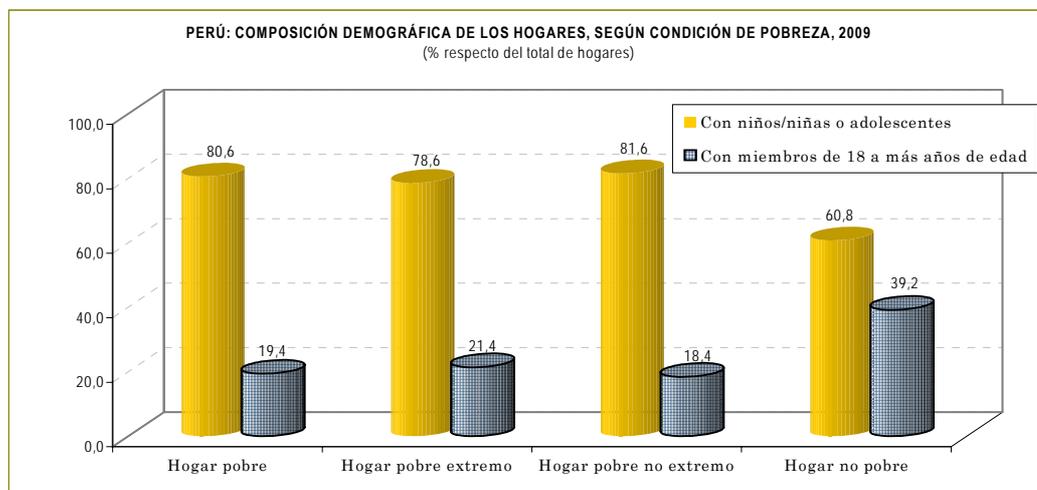
### 4.4 Composición demográfica de los hogares

La población en situación de pobreza presenta características demográficas distintivas comparadas con la población no pobre.

Los hogares de los pobres no sólo tiene un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños /niñas y adolescentes que no contribuyen a los ingresos del hogar implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia en dichos hogares.

En el 80,6% de los hogares pobres del país existe al menos un niño/niña o un/una adolescente, mientras que en los hogares no pobres la proporción es menor (60,8%). Esta mayor proporción de población de niños y adolescentes entre los pobres se asocia a las altas tasas de fecundidad que presentan los pobres.

GRÁFICO N° 4,2



CUADRO N° 4.4

PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE SUS MIEMBROS, POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009

(Distribución porcentual)

Composición de los hogares	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
<b>Con niños/niñas o adolescentes</b>	<b>82,0</b>	<b>80,9</b>	<b>82,6</b>	<b>61,2</b>	<b>80,6</b>	<b>78,6</b>	<b>81,6</b>	<b>60,8</b>
Con al menos un niño menor de 12 años	31,6	30,8	32,1	27,4	30,8	28,8	31,7	26,5
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,8	7,5	12,4	15,5	10,6	8,2	11,8	16,1
Con al menos un niño y al menos un adolescente	39,6	42,7	38,0	18,3	39,2	41,5	38,0	18,1
<b>Con miembros de 18 a más años de edad</b>	<b>18,0</b>	<b>19,1</b>	<b>17,4</b>	<b>38,8</b>	<b>19,4</b>	<b>21,4</b>	<b>18,4</b>	<b>39,2</b>

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.5 Edad del jefe de hogar

Los jefes de hogares en condición de pobreza total y pobres extremos son en promedio más jóvenes que los jefes de hogar no pobres. Esto se da en el área urbana como en el área rural, en Lima Metropolitana y en las regiones naturales.

Esta característica estaría describiendo que los pobres contraen compromisos conyugales mediante el matrimonio o convivencia más jóvenes que los no pobres, lo cual repercute en la dinámica demográfica de cada estrato. La iniciación sexual y la nupcialidad más temprana de los pobres harían que tengan tasas de fecundidad más alta y una elevada dependencia demográfica, por la presencia de un número mayor de población menor de 15 años de edad.

**CUADRO N° 4.5**  
**PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR POR CONDICIÓN**  
**DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2008 Y 2009**  
 (Años)

Ámbitos geográficos	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total país</b>	<b>48,7</b>	<b>49,1</b>	<b>48,5</b>	<b>50,3</b>	<b>49,4</b>	<b>50,7</b>	<b>48,8</b>	<b>51,1</b>
Urbana	47,1	47,3	47,1	49,9	47,3	48,7	47,1	50,6
Rural	49,8	49,4	50,2	51,5	50,6	51,0	50,3	52,9
<b>Región natural</b>								
Costa	47,3	48,5	47,1	50,5	47,7	50,2	47,4	51,2
Sierra	50,3	50,2	50,5	51,0	51,1	52,0	50,4	52,1
Selva	44,6	42,4	45,7	47,3	45,9	44,5	46,6	47,6

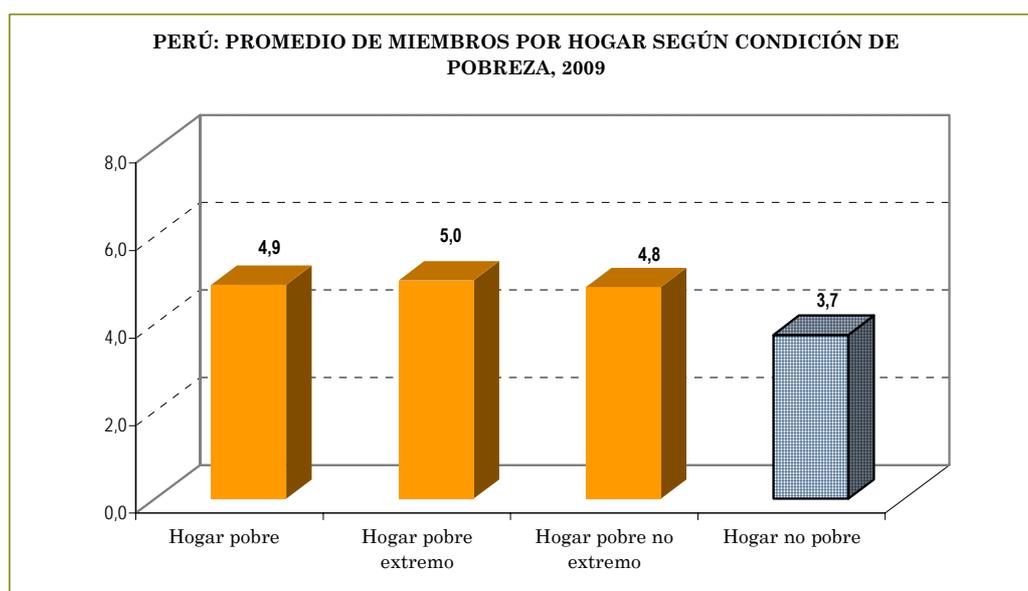
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.6 Tamaño del hogar

Una característica de los hogares en pobreza total y en pobreza extrema es presentar mayor cantidad de integrantes. Así, mientras que el tamaño promedio del hogar no pobre es de 3,7 miembros, el de un hogar pobre es de 4,9 miembros.

El hogar pobre extremo tiene en promedio de 1,3 miembros más que los hogares no pobres en el total nacional, esta situación es parecida en los hogares del área urbana, rural, en la Costa y Sierra. En cambio, en los hogares de la Selva esta diferencia se acerca a dos personas.

**GRÁFICO N° 4.3**



**CUADRO N° 4.6**  
**PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR POR CONDICIÓN**  
**DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2008 Y 2009**  
(Número de personas)

Ámbitos geográficos	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total país</b>	<b>5,0</b>	<b>5,1</b>	<b>4,9</b>	<b>3,7</b>	<b>4,9</b>	<b>5,0</b>	<b>4,8</b>	<b>3,7</b>
Urbana	5,1	5,4	5,1	3,8	5,2	5,6	5,2	3,8
Rural	4,9	5,1	4,7	3,6	4,7	4,9	4,5	3,6
<b>Región natural</b>								
Costa	5,2	5,8	5,2	3,8	5,2	5,2	5,2	3,8
Sierra	4,6	4,9	4,4	3,5	4,5	4,7	4,4	3,5
Selva	5,8	6,3	5,6	4,0	5,6	6,3	5,3	3,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.7 Jefatura de hogar y pobreza

En el año 2009, el 23,4% de los hogares eran conducidos por mujeres, y el 76,6% por hombres. De acuerdo a la condición de pobreza, 19,5% de los hogares pobres son jefaturadas por mujeres, en el caso de los hogares no pobres una cuarta parte tiene como jefa de hogar a una mujer.

Las mujeres conducen el hogar en mayor proporción en el área urbana (25,9%), mientras que en el área rural representan el 18,7%. De acuerdo a la condición de pobreza, mayor proporción de hogares no pobres urbanos tienen como jefa a una mujer (26,4%).

**CUADRO N° 4.7**  
**PERÚ: JEFATURA DE HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA**  
**Y SEXO, SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2007-2009**  
(% respecto de la condición de pobreza y sexo)

Área de residencia	2007			2008			2009		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>77,5</b>	<b>22,5</b>	<b>100,0</b>	<b>76,9</b>	<b>23,1</b>	<b>100,0</b>	<b>76,6</b>	<b>23,4</b>
Pobre	100,0	80,3	19,7	100,0	80,6	19,4	100,0	80,5	19,5
Pobre extremo	100,0	82,3	17,7	100,0	82,7	17,3	100,0	81,2	18,8
Pobre no extremo	100,0	79,3	20,7	100,0	79,5	20,5	100,0	80,2	19,8
No Pobre	100,0	76,1	23,9	100,0	75,3	24,7	100,0	74,9	25,1
<b>Urbana</b>	<b>100,0</b>	<b>75,3</b>	<b>24,7</b>	<b>100,0</b>	<b>74,4</b>	<b>25,6</b>	<b>100,0</b>	<b>74,1</b>	<b>25,9</b>
Pobre	100,0	76,8	23,2	100,0	77,9	22,1	100,0	76,4	23,6
Pobre extremo	100,0	73,2	26,8	100,0	77,2	22,8	100,0	73,3	26,7
Pobre no extremo	100,0	77,3	22,7	100,0	78,0	22,0	100,0	76,9	23,1
No Pobre	100,0	75,0	25,0	100,0	73,5	26,5	100,0	73,6	26,4
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>81,7</b>	<b>18,3</b>	<b>100,0</b>	<b>81,9</b>	<b>18,1</b>	<b>100,0</b>	<b>81,3</b>	<b>18,7</b>
Pobre	100,0	82,7	17,3	100,0	82,5	17,5	100,0	82,9	17,1
Pobre extremo	100,0	84,0	16,0	100,0	83,7	16,3	100,0	82,5	17,5
Pobre no extremo	100,0	81,6	18,4	100,0	81,3	18,7	100,0	83,3	16,7
No Pobre	100,0	80,3	19,7	100,0	81,2	18,8	100,0	79,5	20,5

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2007- 2009.

La mayoría de las mujeres jefas de hogar asumen dicha responsabilidad solas sin su pareja, por ello constituyen hogares monoparentales. Es en este tipo de hogares donde incide en mayor proporción la pobreza. Así, del total de hogares monoparentales (jefa sin cónyuge) la pobreza afectó al 25,2%, mientras que en hogares similares con jefe hombre la pobreza incidió en el 21,8%. La mayor tasa de incidencia de la pobreza en hogares monoparentales con jefa mujer se observa en el área rural, donde el 52,8% de los hogares monoparentales con jefa mujer son pobres, en el caso de los hombres es el 49,0%.

Asimismo, se observa una diferencia notoria entre jefes y jefas en la incidencia de la pobreza del área urbana: Los hogares monoparentales pobres con jefa mujer es casi el doble que los hogares con jefe hombre.

**CUADRO N° 4.8**  
**PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES MONOPARENTALES SEGÚN SEXO**  
**DEL JEFE DE HOGAR Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2008- 2009**

Área de residencia	2008			2009		
	Total	Hombre	Mujer	Total	Hombre	Mujer
<b>Nacional</b>						
<b>Pobre</b>	<b>25,7</b>	<b>22,8</b>	<b>26,3</b>	<b>24,6</b>	<b>21,8</b>	<b>25,2</b>
Pobre extremo	6,9	6,4	7,1	7,2	6,2	7,4
Pobre no extremo	18,7	16,4	19,3	17,4	15,6	17,8
<b>Urbana</b>						
<b>Pobre</b>	<b>17,7</b>	<b>14,4</b>	<b>18,4</b>	<b>15,9</b>	<b>9,7</b>	<b>17,1</b>
Pobre extremo	2,3	1,4	2,5	1,8	0,6	2,1
Pobre no extremo	15,4	13,0	15,9	14,1	9,1	15,0
<b>Rural</b>						
<b>Pobre</b>	<b>51,2</b>	<b>45,3</b>	<b>52,8</b>	<b>51,9</b>	<b>49,0</b>	<b>52,8</b>
Pobre extremo	21,7	19,9	22,3	24,0	18,9	25,5
Pobre no extremo	29,4	25,4	30,5	27,9	30,0	27,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008- 2009.

#### 4.8 Nivel de educación alcanzado

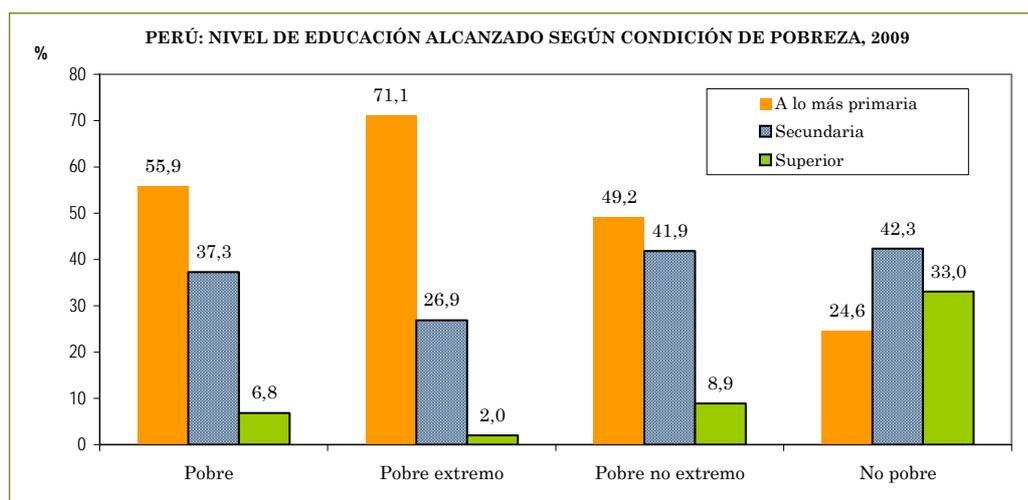
Una de las características de la población en situación de pobreza es presentar menor capital educativo que la población no pobre, los datos que se presentan corroboran esta situación.

El nivel de educación alcanzado por la población es el indicador que permite distinguir a los pobres de los no pobres, ya que se refiere a los años de estudios que acumulan las personas.

En el año 2009, el 55,9% de los pobres y el 71,1% de los pobres extremos mayores de 15 años de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tienen educación. Los pobres y los pobres extremos que alcanzaron estudiar algún año de educación secundaria son el 37,3% y 26,9%, respectivamente. Solamente el 6,8% de los pobres y el 2,0% de los pobres extremos alcanzaron estudiar algún año de educación superior (superior no universitaria y universitaria).

En cambio, la población no pobre llegó a alcanzar mejores niveles educativos. Así, la tercera parte tiene estudios superiores (33,0%), el 42,3% tiene educación secundaria y el 24,6% tiene educación primaria o menor nivel de educación.

GRÁFICO N° 4.4



CUADRO N° 4.9  
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN DE LA POBLACIÓN DE 15 Y  
MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009  
(Distribución porcentual)

Nivel de educación	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Primaria 1/	54,6	70,8	47,1	24,8	55,9	71,1	49,2	24,6
Secundaria	38,6	26,7	44,1	43,0	37,3	26,9	41,9	42,3
Superior 2/	6,8	2,4	8,8	32,2	6,8	2,0	8,9	33,0

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye superior no universitaria, universitaria y post grado.

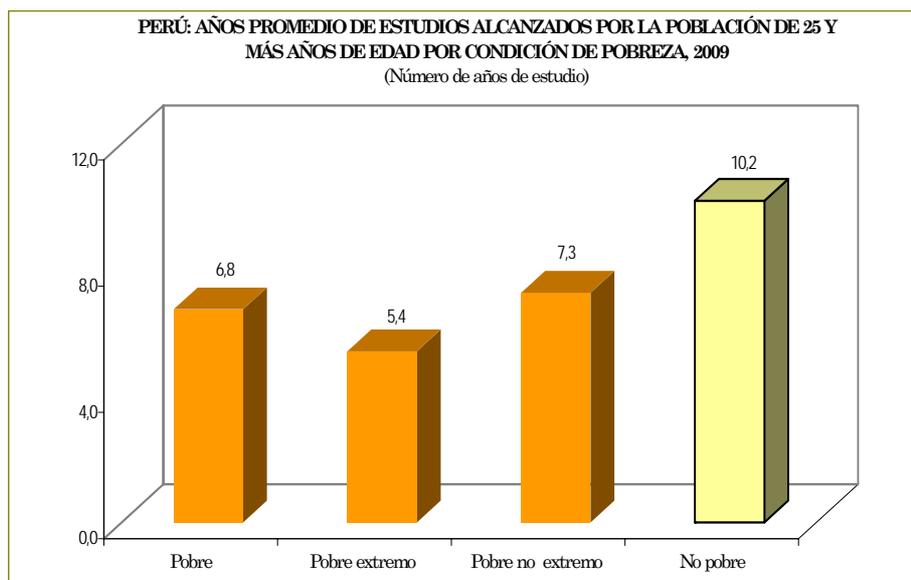
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.9 Promedio de años de estudios alcanzados

El promedio de años de estudios que una persona logra acumular remite al total de años de estudio cursados y aprobados en la educación formal. Este indicador refleja el capital educativo alcanzado.

Al analizar los años de estudio aprobados por pobres y no pobres se observan las brechas existentes en el logro educativo. Los pobres (6,8 años) y los pobres extremos (5,4 años) tienen en promedio menos años de estudios que los no pobres (10,2 años). Situación similar se observa en todos los ámbitos geográficos.

GRÁFICO N° 4.5



CUADRO N° 4.10

PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS EN LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2008 Y 2009

(Número de años de estudio)

Ámbitos geográficos	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>7,4</b>	<b>10,2</b>	<b>6,8</b>	<b>5,4</b>	<b>7,3</b>	<b>10,2</b>
Urbana	8,4	7,0	8,6	10,9	8,3	6,5	8,5	10,9
Rural	5,4	5,1	5,7	7,2	5,5	5,2	5,8	7,2
<b>Región natural</b>								
Costa	8,3	6,9	8,4	10,6	8,1	5,6	8,2	10,6
Sierra	6,0	5,2	6,6	9,7	6,1	5,3	6,7	9,5
Selva	6,2	5,7	6,4	8,6	6,2	5,7	6,4	8,8

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.10 Asistencia escolar

La asistencia escolar es la concurrencia efectiva de los educandos a los centros y programas educativos de los diferentes niveles: inicial, primaria, secundaria y superior. El ideal es lograr que la totalidad de los niños, adolescentes y jóvenes, asistan al nivel que les correspondan de acuerdo a su edad.

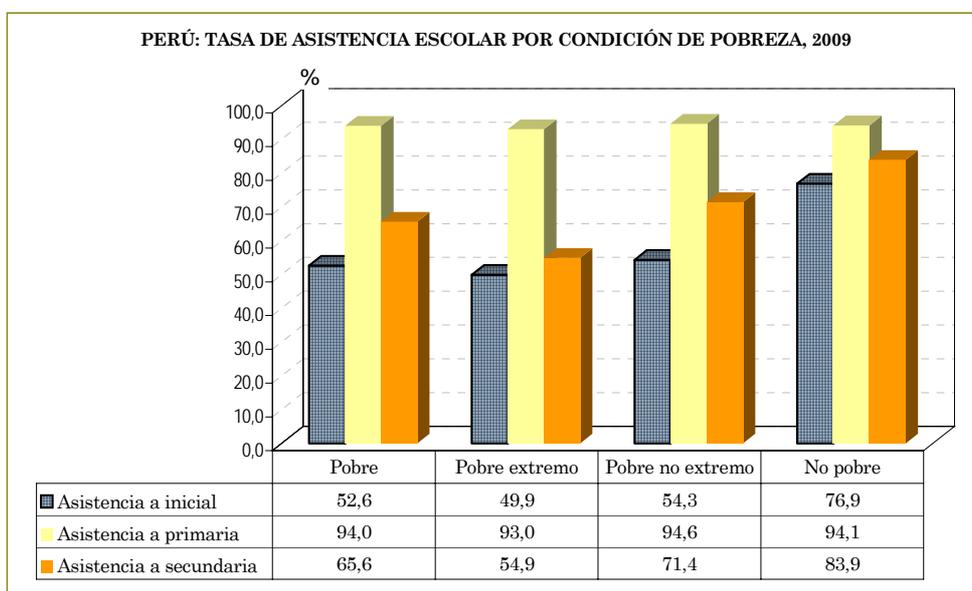
La población en edad escolar comprende de 3 a 24 años de edad. Normativamente, la población de 3 a 5 años debe asistir a educación inicial, los que tienen de 6 a 11 años de edad a un grado de educación primaria, los de 12 a 16 años a un año de educación secundaria y los que tienen de 17 a 24 años a un año de educación superior.

De acuerdo a la condición de pobreza, la asistencia escolar es diferenciada entre pobres y no pobres, principalmente en educación inicial y secundaria. Así, mientras el 52,6% y 49,9%, de los niños de 3 a 5 años de edad pobres y pobres extremos asisten a educación inicial, los niños no pobres que asisten a este nivel educativo alcanzan el 76,9%.

En el caso de la asistencia a educación primaria (6 a 11 años de edad) la brecha entre pobres, pobres extremos y no pobres no es significativa, registrándose altas tasas de asistencia en todos los niveles de pobreza. Así, se registró que el 94,0% de los niños pobres y el 93,0% de los niños pobres extremos asisten a algún grado de educación primaria, en el caso de los niños no pobres la tasa de asistencia a este nivel educativo es de 94,1%.

En educación secundaria (12 a 16 años de edad) si se observan las brechas entre los pobres y pobres extremos con la población no pobre. Los pobres y pobres extremos registran una tasa de asistencia escolar de 65,6% y 54,9%, respectivamente, mientras que los no pobres de 83,9%.

GRÁFICO N° 4.6



CUADRO N° 4.11

**PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009**  
(% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Asistencia a inicial 1/	55,7	49,1	60,6	73,1	52,6	49,9	54,3	76,9
Asistencia a primaria 2/	92,6	93,0	92,4	94,5	94,0	93,0	94,6	94,1
Asistencia a secundaria 3/	63,8	53,5	69,0	82,1	65,6	54,9	71,4	83,9

1/ Asistencia de la población de 3 a 5 años de edad.

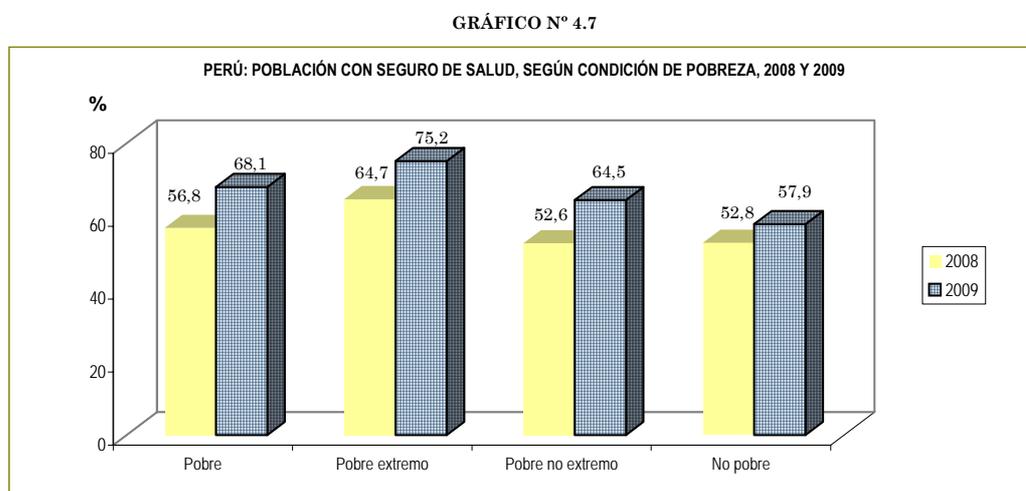
2/ Asistencia de la población de 6 a 11 años de edad.

3/ Asistencia de la población de 12 a 16 años de edad.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

## 4.11 Cobertura de seguro de salud

En el año 2009, la población que cuenta con al menos un seguro de salud se incrementó de manera significativa, principalmente entre los pobres y pobres extremos. Así, el 68,1% de la población pobre y el 75,2% de los pobres extremos tenían seguro de salud, en el caso de la población no pobre fue el 57,9%.



El incremento significativo de la población cubierta por un seguro de salud se debe a la implementación del Seguro Integral de Salud (SIS), como un sistema de aseguramiento público subsidiado, que tiene como meta avanzar hacia el aseguramiento universal.

El SIS, aumentó también su cobertura entre los pobres que tienen limitada capacidad adquisitiva, que no está cubierta por sistema de aseguramiento alguno.

**CUADRO N° 4.12**  
**PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009**  
(% respecto del total de población)

Acceso al seguro de salud	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Con seguro de salud</b>	<b>56,8</b>	<b>64,7</b>	<b>52,6</b>	<b>52,8</b>	<b>68,1</b>	<b>75,2</b>	<b>64,5</b>	<b>57,9</b>
Únicamente SIS	51,2	63,5	44,7	18,6	61,9	74,0	55,9	23,0
Únicamente ESSALUD	5,2	1,1	7,4	26,4	5,5	1,0	7,8	27,2
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,4	0,1	0,5	7,6	0,5	0,1	0,7	7,5
<b>Sin seguro de salud</b>	<b>43,2</b>	<b>35,3</b>	<b>47,4</b>	<b>47,2</b>	<b>31,9</b>	<b>24,8</b>	<b>35,5</b>	<b>42,1</b>

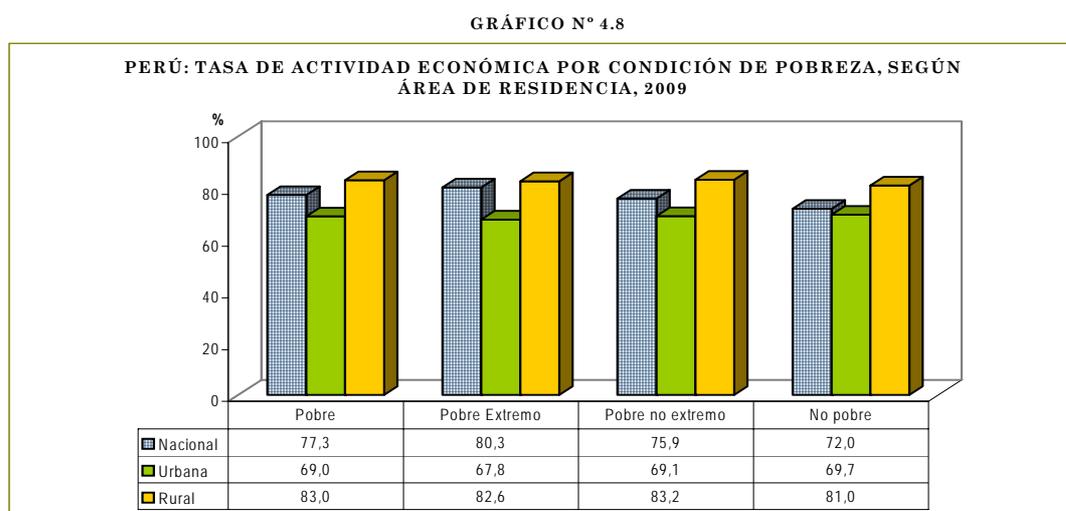
1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

## 4.12 Participación en la actividad económica

A fin de conocer las características de la participación en el mercado laboral de la población en edad de trabajar según condición de pobreza, se analiza la participación en la actividad económica, el tamaño de la empresa, categoría de ocupación y las ramas de actividad en las que participa la población pobre, pobre extrema y los no pobres.

La tasa de participación es el indicador más visible que muestra cuál es la oferta y la disponibilidad de fuerza de trabajo existente en el país. Los datos muestran que los pobres y pobres extremos, proporcionalmente participan más en la actividad económica, el 77,3% de los pobres y el 80,3% de los pobres extremos, mientras que la participación de los no pobres alcanza el 72,0%.



La tasa de actividad es mayor entre los pobres (extremos y no extremos) en el área rural, en la Sierra y en los pobres extremos de la Costa; sin embargo, en la Selva registran una mayor tasa de actividad económica los no pobres.

**CUADRO N° 4.13**  
**PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR CONDICIÓN DE POBREZA,**  
**SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2008 Y 2009**  
 (% respecto del total de población en edad de trabajar)

Ámbitos geográficos	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>76,7</b>	<b>80,1</b>	<b>75,1</b>	<b>71,5</b>	<b>77,3</b>	<b>80,3</b>	<b>75,9</b>	<b>72,0</b>
Urbana	69,5	67,5	69,8	69,4	69,0	67,8	69,1	69,7
Rural	82,4	82,8	82,0	79,4	83,0	82,6	83,2	81,0
<b>Región natural</b>								
Costa	68,5	67,5	68,5	69,3	69,4	71,8	69,2	69,6
Sierra	82,1	83,1	81,3	75,1	82,4	82,8	82,1	76,5
Selva	74,0	70,6	75,5	76,1	73,9	73,5	74,2	76,3

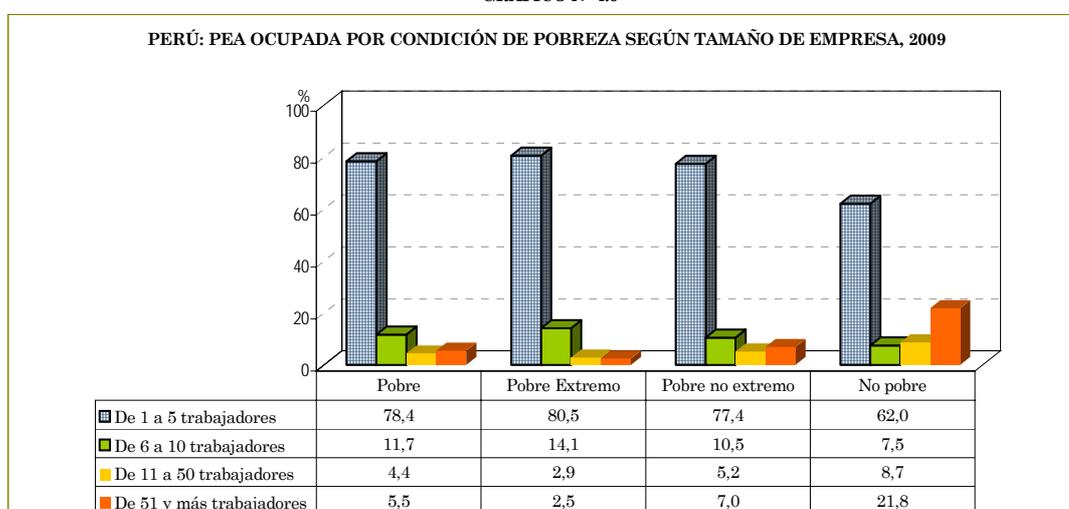
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.13 Participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres, pobres extremos y pobres no extremos trabajan en microempresas o en pequeñas empresas. Así, el 78,4% de los pobres, el 80,5% de los pobres extremos y el 77,4% de los pobres no extremos laboran en establecimientos de 1 a 5 trabajadores, mientras que la PEA ocupada no pobre que trabaja en este tipo de empresas es el 62,0%. En establecimientos de 6 a 10 trabajadores laboran el 11,7% de los pobres (el 14,1% de los pobres extremos y el 10,5% de los pobres no extremos) y el 7,5% de los no pobres.

En empresas de 51 y más trabajadores el 21,8% de la PEA ocupada no pobre trabaja en este tipo de establecimientos y solamente el 5,5% de los pobres (2,5% de los pobres extremos y el 7,0% de los pobres no extremos).

GRÁFICO N° 4.9



CUADRO N° 4.14

PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA, 2008 Y 2009  
(Distribución porcentual)

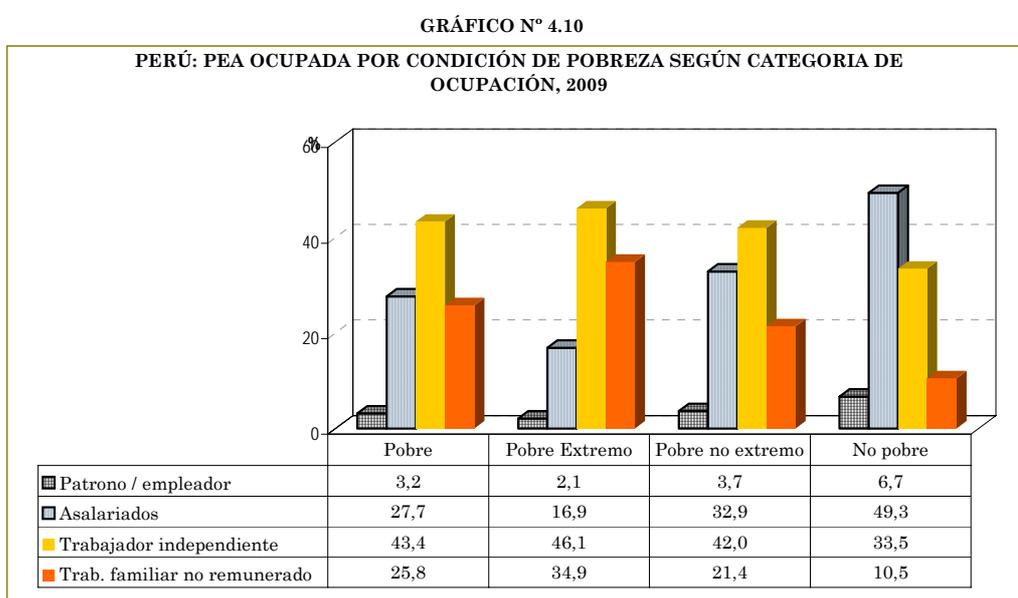
Tamaño de empresa	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
De 1 a 5 trabajadores	78,3	82,0	76,5	62,4	78,4	80,5	77,4	62,0
De 6 a 10 trabajadores	11,7	13,5	10,7	7,8	11,7	14,1	10,5	7,5
De 11 a 50 trabajadores	4,2	2,1	5,3	8,7	4,4	2,9	5,2	8,7
De 51 y más trabajadores	5,8	2,4	7,5	21,2	5,5	2,5	7,0	21,8

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.14 Participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Los resultados obtenidos muestran que el 43,4% de los pobres, el 46,1% de los pobres extremos y el 42,0% de los pobres no extremos, participan en el mercado laboral como trabajadores independientes. Siguen los ocupados como trabajadores familiares no remunerados, donde el 25,8% de los pobres (el 34,9% de los pobres extremos y el 21,4% de los pobres no extremos), participan en el mercado laboral como trabajadores familiares no remunerados; mientras los no pobres que participan en esta categoría de ocupación representan el 10,5%.

El trabajo asalariado (empleados, obreros y trabajadoras del hogar) es una característica de la población no pobre. Así, el 49,3% de ellos participan en el mercado laboral en dicha condición, mientras que los pobres, pobres extremos y pobres no extremos que se insertaron al mercado de trabajo como asalariados es el 27,7%, 16,9% y 32,9%, respectivamente.



**CUADRO N° 4.15**  
**PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, 2008 Y 2009**  
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Patrono / empleador	3,1	1,8	3,7	6,8	3,2	2,1	3,7	6,7
Asalariados 1/	27,7	15,7	33,8	49,6	27,7	16,9	32,9	49,3
Trabajador independiente	43,7	46,5	42,3	33,5	43,4	46,1	42,0	33,5
Trab. familiar no remunerado 2/	25,5	36,1	20,2	10,0	25,8	34,9	21,4	10,5

1/ Comprende: empleados, obreros y trabajadores del hogar.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.15 Participación en la actividad económica según ramas de actividad

Una característica importante de la PEA ocupada del país es la heterogeneidad de la estructura productiva en la cual participa.

Los datos obtenidos dan cuenta que la mayoría (81,2%) de PEA ocupada pobre extrema se encuentran realizando actividades relacionadas a la agricultura, pesca y minería respectivamente, mientras que los no pobres que laboran en esta actividad es el 21,0%. El 20,2% de los no pobres se encuentran ocupados en el comercio, los pobres el 10,7% y los pobres extremos el 4,9%. En manufactura el 11,1% de los no pobres trabajan, los pobres el 7,6% y los pobres extremos el 4,5%.

**CUADRO N° 4.16**  
**PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD, 2008 Y 2009**  
(Distribución porcentual)

Ramas de actividad	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Agricultura/Pesca/Minería	58,2	80,4	47,1	21,5	61,4	81,2	51,9	21,0
Manufactura	8,7	5,0	10,5	11,6	7,6	4,5	9,0	11,1
Construcción	3,5	1,5	4,6	4,5	3,6	1,7	4,5	5,1
Comercio	10,9	5,3	13,7	19,6	10,7	4,9	13,5	20,2
Transportes y Comunicaciones	4,8	1,5	6,5	7,9	4,3	1,5	5,7	8,2
Otros Servicios 1/	14,0	6,3	17,8	35,0	12,4	6,3	15,4	34,3

1/ Incluye actividades como: Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.16 Acceso a agua por red pública

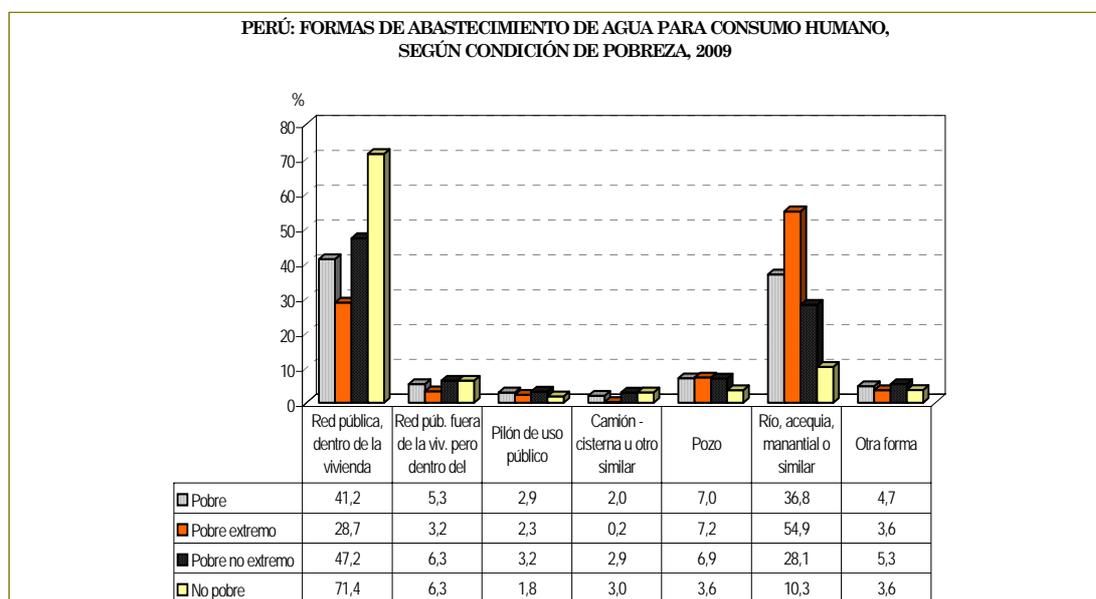
La carencia de agua y saneamiento adecuado tiene impacto sobre la salud de las personas, su futuro desarrollo y calidad de vida. El contagio de enfermedades transmitidas por falta de aseo personal y contaminación del medio ambiente se agrava por ausencia de agua y saneamiento.

En el caso de los pobres del área urbana de la Costa, la falta de conexiones a la red de agua por red de tubería, obliga a comprar a precios elevados e incurrir en costos adicionales para almacenar y hervir el agua, lo que ocasiona reducir el consumo de otros productos y servicios básicos. Asimismo, el almacenamiento de agua por mucho tiempo, no es recomendable para el consumo humano.

La forma de abastecimiento de agua para el consumo humano de acuerdo a la condición de pobreza varía. Así, mientras que el 71,4% de los hogares no pobres se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública dentro de la vivienda, los hogares pobres, pobres extremos y los pobres no extremos lo hacen solamente el 41,2%, 28,7% y 47,2%, respectivamente.

El 54,9% de los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente del río, acequia o manantial, lo que evidencia que los pobres consumen agua de menor calidad a la que obtienen los hogares no pobres.

GRÁFICO N° 4.11



CUADRO N° 4.17

PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009

(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Red pública, dentro de la vivienda	40,0	27,5	46,3	69,0	41,2	28,7	47,2	71,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	5,6	4,1	6,4	6,9	5,3	3,2	6,3	6,3
Pilón de uso público	3,3	2,9	3,6	2,0	2,9	2,3	3,2	1,8
Camión - cisterna u otro similar	2,5	0,7	3,5	3,3	2,0	0,2	2,9	3,0
Pozo	5,9	6,3	5,8	3,7	7,0	7,2	6,9	3,6
Río, acequia, manantial o similar	36,6	54,0	27,8	11,1	36,8	54,9	28,1	10,3
Otra forma	6,0	4,6	6,7	4,0	4,7	3,6	5,3	3,6

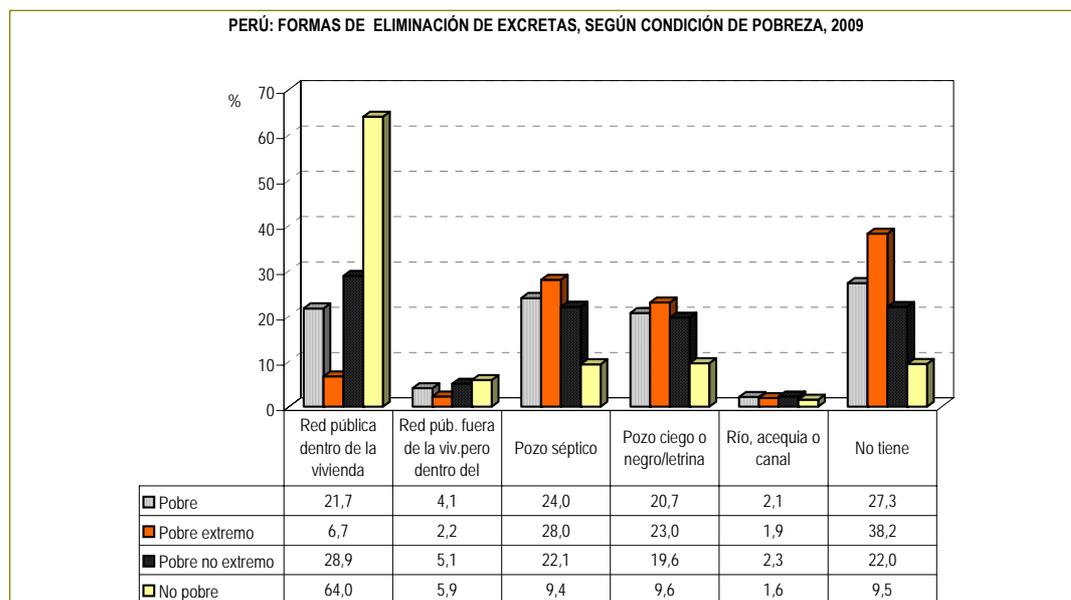
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.17 Formas de eliminación de excretas

Existen diferencias en la forma como eliminan las excretas los hogares pobres y no pobres. Los hogares no pobres, acceden en mayor medida al servicio sanitario conectado a red de alcantarillado dentro de la vivienda. Así, de cada 100 hogares no pobres 64 eliminan las excretas mediante red pública conectada dentro de la vivienda, en el caso de los hogares pobres solamente 22 de cada 100 tiene este servicio, siendo más crítico en los hogares pobres extremos donde sólo el 7 de cada 100 tiene este servicio.

El 38,2% de los pobres extremos no tienen forma de eliminar las excretas, lo que muestra la presencia de altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

GRÁFICO N° 4.12



CUADRO N° 4.18

PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009  
(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Red pública dentro de la vivienda	22,4	8,1	29,7	62,3	21,7	6,7	28,9	64,0
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	4,3	2,5	5,2	5,9	4,1	2,2	5,1	5,9
Pozo séptico	21,7	23,8	20,6	9,8	24,0	28,0	22,1	9,4
Pozo ciego o negro/letrina	19,3	21,7	18,1	10,0	20,7	23,0	19,6	9,6
Río, acequia o canal	1,7	1,8	1,7	1,5	2,1	1,9	2,3	1,6
No tiene	30,6	42,1	24,8	10,5	27,3	38,2	22,0	9,5

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.18 Acceso al alumbrado eléctrico

A pesar de que existe diferencias en el nivel de cobertura de electricidad de acuerdo a la condición de pobreza, todos los hogares acceden en proporciones importantes a la electricidad. Así, el 91,0% de los hogares no pobres tienen este servicio, los hogares pobres el 65,1%, los hogares pobres extremos el 50,2% y los hogares no extremos el 72,3%.

**CUADRO N° 4.19**  
**PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009**  
 (% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Energía eléctrica por red pública	64,0	49,4	71,4	89,2	65,1	50,2	72,3	91,0
Kerosene (mechero / lamparín)	20,8	30,8	15,7	5,2	17,8	26,2	13,7	3,6
Petróleo/gas (lámpara)	1,9	2,7	1,5	0,8	2,3	2,9	2,0	0,7
Vela	23,3	30,3	19,8	8,0	22,6	31,0	18,5	6,8
Generador	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,2
Otro	1,4	1,6	1,3	0,7	2,0	2,8	1,7	0,7
No utiliza	1,0	2,0	0,4	0,2	0,9	1,7	0,6	0,3

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.

#### 4.19 Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información disponible permite conocer la penetración de las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) en los hogares, y así evaluar las brechas digitales existentes entre ellos de acuerdo a su condición de pobreza.

En el año 2009, del total de hogares pobres sólo el 5,3% contaba con telefonía fija, esta cifra desciende a 0,4% en los pobres extremos, mientras que los hogares no pobres el 39,3% tiene en sus hogares teléfono con línea fija. En lo que se refiere a teléfono móvil o celular, a diferencia del teléfono con línea fija, el 22,6% de los hogares pobres extremos tiene al menos a un miembro con celular, el 49,3% de los hogares pobres no extremos y el 73,6% de los hogares no pobres.

Los hogares que acceden a TV por Cable y al Internet son principalmente hogares no pobres, así el 28,4% de estos hogares tienen TV por Cable y el 14,2% tienen conexión de Internet en el hogar. Comparado con las cifras registradas en el 2008 se aprecia incrementos importantes en los hogares pobres extremos que tienen al menos un miembro celular.

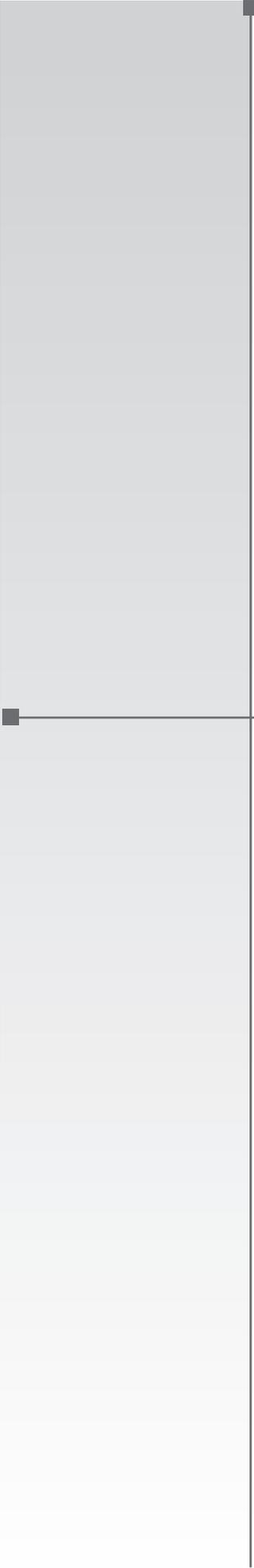
Los hogares con cable y los que tienen Internet aumentan entre los hogares no pobres; asimismo entre los pobres en mínimas proporciones.

**CUADRO N° 4.20**  
**PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2008 Y 2009**  
 (% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

TICs en hogares	2008				2009			
	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre	Pobre	Pobre extremo	Pobre no extremo	No pobre
Con teléfono fijo	6,2	0,4	9,2	39,4	5,3	0,4	7,7	39,3
Con algún miembro con celular	30,0	10,7	39,7	68,1	40,7	22,6	49,3	73,6
Con Tv. cable	2,7	0,5	3,9	25,2	3,9	0,3	5,6	28,4
Con internet	0,1	0,0	0,2	11,4	0,2	0,0	0,3	14,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO, 2008 y 2009.





# **ANEXO ESTADÍSTICO**

---



**CUADRO N° A I.1**  
**PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y**  
**TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DEPARTAMENTO, 2004 -2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito geográfico /departamento	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008		
							Variación	P>t	Signifi- cancia	Variación	P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>370,1</b>	<b>4,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>14,7</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Urbana	373,7	377,6	408,4	436,0	442,9	464,0	4,8	0,00	***	21,1	0,00	***
Rural	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	1,1	0,29		2,1	0,29	
<b>Dominio</b>												
Lima Metropolitana	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	9,1	0,00	***	46,2	0,00	***
Resto urbano	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	391,7	0,2	0,82		0,9	0,82	
Rural	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	1,1	0,29		2,1	0,29	
<b>Región</b>												
Costa urbana	330,4	346,9	359,1	399,9	400,4	401,8	0,3	0,81		1,4	0,81	
Costa rural	219,9	223,1	228,5	251,0	268,7	263,3	-2,0	0,46		-5,4	0,46	
Sierra urbana	323,4	335,7	342,4	374,8	398,2	399,7	0,4	0,81		1,6	0,81	
Sierra rural	151,7	152,7	155,5	160,5	172,8	180,4	4,4	0,00	***	7,6	0,00	***
Selva urbana	271,1	265,5	277,8	318,2	348,3	345,8	-0,7	0,75		-2,5	0,75	
Selva rural	162,7	160,3	171,3	185,3	201,7	192,2	-4,7	0,01	***	-9,5	0,02	**
Lima Metropolitana	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	9,1	0,00	***	46,2	0,00	***
<b>Departamento</b>												
<b>Costa</b>												
Lima 1/	426,3	421,2	474,6	490,2	492,0	534,2	8,6	0,00	***	42,2	0,00	***
Tacna	407,3	396,8	405,6	411,3	462,4	449,3	-2,8	0,39		-13,1	0,40	
La Libertad	298,5	322,6	320,8	393,7	355,8	348,0	-2,2	0,45		-7,8	0,45	
Moquega	305,6	342,6	377,2	383,8	358,5	409,6	14,3	0,0	***	51,1	0,00	***
Tumbes	339,1	389,9	362,8	358,9	342,5	353,5	3,2	0,16		11,1	0,15	
Ica	320,3	335,1	344,2	339,6	355,9	389,3	9,4	0,01	***	33,4	0,00	***
Lambayeque	300,4	313,6	317,0	332,5	355,6	350,9	-1,3	0,66		-4,7	0,66	
Piura	224,5	226,7	246,5	279,9	290,2	295,0	1,7	0,56		4,8	0,55	
<b>Sierra</b>												
Arequipa	375,3	418,5	406,2	456,4	472,6	454,1	-3,9	0,15		-18,5	0,16	
Áncash	240,8	253,3	277,4	294,0	310,7	311,6	0,3	0,92		0,9	0,92	
Junín	251,6	241,9	256,8	282,2	312,5	308,4	-1,3	0,63		-4,1	0,63	
Cusco	238,5	233,1	253,2	229,5	226,2	253,9	12,2	0,00	***	27,7	0,00	***
Puno	180,2	190,6	188,5	216,8	233,9	240,8	3,0	0,30		6,9	0,30	
Pasco	216,2	193,2	200,8	216,6	220,3	243,9	10,7	0,02	**	23,6	0,02	**
Huánuco	167,0	182,7	182,1	216,0	230,2	222,9	-3,2	0,25		-7,3	0,25	
Cajamarca	181,2	189,0	196,2	202,2	230,9	225,1	-2,5	0,39		-5,8	0,40	
Apurímac	205,6	187,7	190,7	188,6	199,1	188,0	-5,5	0,10	*	-11,0	0,11	
Ayacucho	199,3	182,3	171,5	188,5	205,4	217,6	6,0	0,04	**	12,3	0,04	**
Huancavelica	120,9	104,3	112,9	118,7	141,7	163,8	15,6	0,00	***	22,2	0,00	***
<b>Selva</b>												
Madre de Dios	257,4	258,6	299,1	314,5	349,6	371,0	6,1	0,08	*	21,4	0,07	*
Ucayali	244,7	247,6	240,6	280,8	295,1	306,4	3,8	0,19		11,2	0,18	
San Martín	227,8	231,1	228,1	259,4	293,2	277,5	-5,3	0,17		-15,6	0,18	
Loreto	198,4	185,1	207,9	245,4	268,0	259,9	-3,0	0,32		-8,1	0,32	
Amazonas	180,8	174,1	195,0	210,4	207,1	206,0	-0,6	0,85		-1,2	0,85	

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

**CUADRO N° A I.2**  
**PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE SIGNIFICANCIA,**  
**SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DECILES DE GASTO PER CÁPITA, 2004 - 2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio geográfico / deciles de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
							Variación	P>t Signifi- cancia	Variación	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>370,1</b>	<b>4,1</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>14,7</b>	<b>0,00 ***</b>
Decil 1	72,9	72,9	74,6	76,1	83,8	88,9	6,0	0,00 ***	5,0	0,00 ***
Decil 2	110,4	111,6	116,1	120,9	132,6	137,0	3,3	0,00 ***	4,4	0,00 ***
Decil 3	141,5	141,7	149,2	159,3	171,9	175,4	2,0	0,00 ***	3,4	0,00 ***
Decil 4	171,9	172,1	182,7	197,5	211,3	216,2	2,4	0,00 ***	5,0	0,00 ***
Decil 5	204,5	206,2	221,5	237,6	253,2	258,5	2,1	0,00 ***	5,3	0,00 ***
Decil 6	242,3	246,0	263,9	284,5	301,2	307,1	2,0	0,00 ***	5,9	0,00 ***
Decil 7	288,9	293,0	313,3	340,2	361,6	368,0	1,8	0,00 ***	6,4	0,00 ***
Decil 8	354,7	357,4	384,8	418,7	438,2	452,3	3,2	0,00 ***	14,1	0,00 ***
Decil 9	465,7	470,2	510,9	553,6	566,5	588,7	3,9	0,00 ***	22,2	0,00 ***
Decil 10	948,4	959,5	1033,9	1074,1	1035,0	1109,8	7,2	0,00 ***	74,8	0,00 ***
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>553,7</b>	<b>9,1</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>46,2</b>	<b>0,00 ***</b>
Decil 1	142,5	137,5	154,4	174,5	179,0	188,2	5,2	0,01 ***	9,2	0,01 ***
Decil 2	195,3	190,0	212,0	235,5	244,4	259,5	6,2	0,00 ***	15,2	0,00 ***
Decil 3	231,1	228,4	252,9	277,4	287,7	304,4	5,8	0,00 ***	16,7	0,00 ***
Decil 4	264,9	265,3	289,5	318,5	333,4	347,8	4,3	0,00 ***	14,4	0,00 ***
Decil 5	303,4	304,3	336,3	360,8	380,3	397,3	4,5	0,00 ***	17,1	0,00 ***
Decil 6	352,0	347,5	390,2	414,0	432,3	463,4	7,2	0,00 ***	31,1	0,00 ***
Decil 7	410,3	399,1	464,6	482,0	500,5	536,8	7,2	0,00 ***	36,2	0,00 ***
Decil 8	496,3	484,3	569,8	588,9	597,3	641,4	7,4	0,00 ***	44,2	0,00 ***
Decil 9	660,8	651,5	764,2	752,1	752,5	815,2	8,3	0,00 ***	62,7	0,00 ***
Decil 10	1383,0	1378,7	1513,6	1491,8	1372,1	1585,6	15,6	0,00 ***	213,5	0,00 ***
<b>Resto urbana</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>391,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,82</b>	<b>0,9</b>	<b>0,82</b>
Decil 1	95,7	99,8	102,0	111,1	118,9	125,7	5,7	0,00 ***	6,8	0,00 ***
Decil 2	139,7	143,0	149,4	164,4	175,9	182,3	3,7	0,00 ***	6,5	0,00 ***
Decil 3	172,3	175,8	185,6	202,9	216,0	220,3	2,0	0,00 ***	4,4	0,00 ***
Decil 4	204,5	208,8	221,3	238,4	254,6	255,6	0,4	0,15	1,1	0,15
Decil 5	236,5	244,5	258,1	278,2	296,1	295,3	-0,3	0,31	-0,8	0,32
Decil 6	274,0	280,6	297,9	321,3	345,0	343,1	-0,5	0,09 *	-1,9	0,09 *
Decil 7	319,0	328,6	343,9	377,8	398,8	400,8	0,5	0,09 *	2,0	0,09 *
Decil 8	381,0	394,5	408,6	458,1	474,0	476,9	0,6	0,07 *	2,9	0,07 *
Decil 9	486,3	511,0	518,5	586,0	603,5	603,7	0,0	0,94	0,2	0,94
Decil 10	871,8	908,3	911,5	1036,7	1025,9	1014,0	-1,2	0,47	-12,0	0,47
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>194,7</b>	<b>1,1</b>	<b>0,29</b>	<b>2,1</b>	<b>0,29</b>
Decil 1	56,5	54,5	56,2	57,6	63,3	67,8	7,2	0,00 ***	4,5	0,00 ***
Decil 2	80,6	79,9	82,3	82,2	91,3	96,1	5,3	0,00 ***	4,9	0,00 ***
Decil 3	96,2	96,9	100,0	100,5	111,8	115,2	3,0	0,00 ***	3,4	0,00 ***
Decil 4	111,7	112,2	116,2	118,7	131,2	135,1	3,0	0,00 ***	3,9	0,00 ***
Decil 5	128,2	128,4	133,1	137,4	152,1	154,1	1,3	0,00 ***	2,0	0,00 ***
Decil 6	147,5	147,3	152,9	158,5	173,7	174,5	0,5	0,13	0,8	0,13
Decil 7	168,3	168,7	174,8	183,8	200,1	202,7	1,3	0,00 ***	2,6	0,00 ***
Decil 8	194,7	196,5	207,2	216,0	235,5	237,3	0,8	0,02 **	1,8	0,02 **
Decil 9	240,7	243,9	257,9	268,3	290,0	291,3	0,4	0,38	1,2	0,38
Decil 10	414,1	417,0	419,4	462,9	477,3	473,4	-0,8	0,62	-3,9	0,62

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

\* Diferencia significativa ( $p < 0.10$ ).

\*\* Diferencia altamente significativa ( $p < 0.05$ ).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa ( $p < 0.01$ ).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

**CUADRO N° A I.3**  
**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACION ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN REGIONES Y DECILES DEL GASTO, 2004-2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Regiones Deciles del Gasto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008		
							Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Variacion	P>t	Signifi- cancia
							<b>Costa urbana</b>	<b>330,4</b>	<b>346,9</b>	<b>359,1</b>	<b>399,9</b>	<b>400,4</b>
Decil 1	106,1	117,6	120,6	134,2	137,6	143,7	4,4	0,05	**	6,1	0,05	**
Decil 2	152,6	163,0	168,6	188,2	192,4	200,1	4,0	0,00	***	7,7	0,00	***
Decil 3	187,2	198,1	205,8	222,7	230,7	235,5	2,1	0,00	***	4,8	0,00	***
Decil 4	217,8	231,2	240,6	258,3	268,3	270,0	0,6	0,18		1,7	0,18	
Decil 5	248,5	263,1	279,3	294,4	309,8	309,8	0,0	1,00		0,0	1,00	
Decil 6	287,4	300,4	314,7	338,3	357,7	356,7	-0,3	0,55		-1,0	0,55	
Decil 7	330,0	346,5	362,2	395,3	409,4	410,9	0,4	0,40		1,5	0,40	
Decil 8	398,8	411,9	430,9	477,4	481,1	485,6	0,9	0,04	**	4,5	0,03	**
Decil 9	504,1	522,1	540,9	602,1	605,9	603,2	-0,4	0,49		-2,7	0,49	
Decil 10	874,9	916,9	929,6	1090,0	1013,2	1004,1	-0,9	0,73		-9,1	0,73	
<b>Costa rural</b>	<b>219,9</b>	<b>223,1</b>	<b>228,5</b>	<b>251,0</b>	<b>268,7</b>	<b>263,3</b>	<b>-2,0</b>	<b>0,46</b>		<b>-5,4</b>	<b>0,46</b>	
Decil 1	78,6	90,5	85,0	87,6	109,5	100,1	-8,6	0,01	***	-9,4	0,01	***
Decil 2	112,8	118,8	117,6	127,3	150,2	138,0	-8,1	0,00	***	-12,2	0,00	***
Decil 3	135,4	141,6	144,8	155,5	175,7	163,5	-6,9	0,00	***	-12,2	0,00	***
Decil 4	155,2	161,6	165,9	183,4	196,4	185,8	-5,4	0,00	***	-10,7	0,00	***
Decil 5	175,3	179,1	185,2	208,6	218,5	211,6	-3,2	0,00	***	-6,9	0,00	***
Decil 6	195,1	198,9	209,2	227,5	243,6	241,0	-1,1	0,16		-2,6	0,17	
Decil 7	222,5	229,4	239,3	256,6	275,6	273,8	-0,6	0,40		-1,7	0,41	
Decil 8	258,2	263,4	277,2	304,0	319,4	327,0	2,4	0,02	**	7,6	0,02	**
Decil 9	322,8	316,4	326,3	371,8	388,5	393,5	1,3	0,18		4,9	0,18	
Decil 10	544,8	532,7	536,4	589,8	611,8	602,0	-1,6	0,74		-9,9	0,74	
<b>Sierra urbana</b>	<b>323,4</b>	<b>335,7</b>	<b>342,4</b>	<b>374,8</b>	<b>398,2</b>	<b>399,7</b>	<b>0,4</b>	<b>0,81</b>		<b>1,6</b>	<b>0,81</b>	
Decil 1	87,0	92,0	94,7	99,0	104,3	118,1	13,2	0,00	***	13,8	0,00	***
Decil 2	133,9	136,3	143,4	152,2	160,2	175,2	9,3	0,00	***	14,9	0,00	***
Decil 3	168,3	167,3	181,8	192,1	208,1	216,8	4,2	0,00	***	8,7	0,00	***
Decil 4	200,8	200,3	223,4	233,2	250,2	253,9	1,5	0,00	***	3,7	0,00	***
Decil 5	238,5	238,9	261,3	277,4	296,6	294,5	-0,7	0,12		-2,1	0,12	
Decil 6	277,3	279,1	299,6	322,8	348,0	347,1	-0,3	0,62		-0,9	0,62	
Decil 7	323,8	330,7	351,1	382,4	407,4	409,2	0,4	0,45		1,7	0,45	
Decil 8	385,6	405,2	414,6	462,7	490,0	490,2	0,0	0,96		0,2	0,96	
Decil 9	496,6	534,0	529,3	599,7	629,1	636,9	1,2	0,17		7,8	0,17	
Decil 10	923,2	977,4	927,1	1027,9	1090,7	1058,6	-2,9	0,23		-32,0	0,24	
<b>Sierra rural</b>	<b>151,7</b>	<b>152,7</b>	<b>155,5</b>	<b>160,5</b>	<b>172,8</b>	<b>180,4</b>	<b>4,4</b>	<b>0,00</b>	***	<b>7,6</b>	<b>0,00</b>	***
Decil 1	53,5	50,7	51,5	53,6	58,7	65,3	11,2	0,00	***	6,6	0,00	***
Decil 2	76,0	73,7	75,3	76,4	84,5	92,3	9,3	0,00	***	7,8	0,00	***
Decil 3	89,8	89,5	91,8	92,1	101,8	109,8	7,9	0,00	***	8,0	0,00	***
Decil 4	103,8	103,2	106,5	108,0	119,7	127,2	6,3	0,00	***	7,5	0,00	***
Decil 5	118,1	117,5	122,3	125,1	136,6	145,7	6,7	0,00	***	9,1	0,00	***
Decil 6	135,7	135,6	139,1	143,3	156,5	164,7	5,3	0,00	***	8,2	0,00	***
Decil 7	156,1	155,9	159,9	164,8	178,6	187,9	5,2	0,00	***	9,3	0,00	***
Decil 8	181,8	182,2	188,6	193,3	211,1	219,7	4,1	0,00	***	8,6	0,00	***
Decil 9	222,7	225,5	236,9	240,6	257,5	267,5	3,9	0,00	***	10,1	0,00	***
Decil 10	379,3	394,1	383,0	407,8	423,1	424,5	0,3	0,88		1,4	0,88	

Continúa...

**CUADRO N° A I.3**  
**GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACION ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN REGIONES Y DECILES DEL GASTO, 2004-2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Conclusión.

Regiones							Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008		
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Variacion	P>t	Signifi- cancia
<b>Deciles del Gasto</b>												
<b>Selva urbana</b>	<b>271,1</b>	<b>265,5</b>	<b>277,8</b>	<b>318,2</b>	<b>348,3</b>	<b>345,8</b>	<b>-0,7</b>	<b>0,75</b>		<b>-2,5</b>	<b>0,75</b>	
Decil 1	91,2	87,3	86,3	95,9	113,0	111,3	-1,5	0,55		-1,7	0,55	
Decil 2	125,7	118,1	122,3	138,2	159,9	153,1	-4,3	0,00	***	-6,8	0,00	***
Decil 3	148,6	141,4	148,8	167,4	194,6	186,6	-4,1	0,00	***	-8,0	0,00	***
Decil 4	172,0	168,6	176,2	196,4	225,3	218,3	-3,1	0,00	***	-7,0	0,00	***
Decil 5	202,3	194,4	201,3	228,7	260,1	255,5	-1,8	0,00	***	-4,6	0,00	***
Decil 6	231,4	226,4	229,6	267,2	302,7	296,3	-2,1	0,00	***	-6,4	0,00	***
Decil 7	269,5	266,2	275,4	317,4	353,3	349,8	-1,0	0,07	*	-3,5	0,07	*
Decil 8	326,5	319,9	327,9	385,1	419,1	420,9	0,4	0,55		1,8	0,55	
Decil 9	412,8	414,3	415,5	501,9	536,6	540,6	0,7	0,42		4,0	0,42	
Decil 10	734,3	721,3	797,4	885,8	920,2	929,5	1,0	0,72		9,2	0,72	
<b>Selva rural</b>	<b>162,7</b>	<b>160,3</b>	<b>171,3</b>	<b>185,3</b>	<b>201,7</b>	<b>192,2</b>	<b>-4,7</b>	<b>0,01</b>	***	<b>-9,5</b>	<b>0,02</b>	**
Decil 1	60,3	59,0	65,5	63,7	68,6	66,9	-2,5	0,38		-1,7	0,38	
Decil 2	85,0	85,6	90,9	90,8	98,6	92,4	-6,3	0,00	***	-6,2	0,00	***
Decil 3	101,4	103,4	108,0	108,5	118,8	112,2	-5,6	0,00	***	-6,6	0,00	***
Decil 4	116,9	117,8	122,0	125,9	141,1	132,2	-6,3	0,00	***	-9,0	0,00	***
Decil 5	132,8	130,6	137,9	144,7	161,1	150,2	-6,8	0,00	***	-11,0	0,00	***
Decil 6	150,9	146,6	154,8	164,9	180,4	167,6	-7,1	0,00	***	-12,8	0,00	***
Decil 7	167,7	165,5	173,9	187,2	208,8	200,7	-3,9	0,00	***	-8,1	0,00	***
Decil 8	191,0	189,9	200,9	213,3	246,1	236,1	-4,1	0,00	***	-10,0	0,00	***
Decil 9	230,0	231,1	248,5	271,4	303,7	283,4	-6,7	0,00	***	-20,3	0,00	***
Decil 10	391,3	374,1	411,3	483,6	490,3	481,6	-1,8	0,59		-8,7	0,59	
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>553,7</b>	<b>9,1</b>	<b>0,00</b>	***	<b>46,2</b>	<b>0,00</b>	***
Decil 1	142,5	137,5	154,4	174,5	179,0	188,2	5,2	0,01	***	9,2	0,01	***
Decil 2	195,3	190,0	212,0	235,5	244,4	259,5	6,2	0,00	***	15,2	0,00	***
Decil 3	231,1	228,4	252,9	277,4	287,7	304,4	5,8	0,00	***	16,7	0,00	***
Decil 4	264,9	265,3	289,5	318,5	333,4	347,8	4,3	0,00	***	14,4	0,00	***
Decil 5	303,4	304,3	336,3	360,8	380,3	397,3	4,5	0,00	***	17,1	0,00	***
Decil 6	352,0	347,5	390,2	414,0	432,3	463,4	7,2	0,00	***	31,1	0,00	***
Decil 7	410,3	399,1	464,6	482,0	500,5	536,8	7,2	0,00	***	36,2	0,00	***
Decil 8	496,3	484,3	569,8	588,9	597,3	641,4	7,4	0,00	***	44,2	0,00	***
Decil 9	660,8	651,5	764,2	752,1	752,5	815,2	8,3	0,00	***	62,7	0,00	***
Decil 10	1383,0	1378,7	1513,6	1491,8	1372,1	1585,6	15,6	0,00	***	213,5	0,00	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009

**CUADRO N° A I.4**  
**PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST**  
**DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y GRUPOS DE GASTO, 2004 -2009**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio geográfico / grupos de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación Porcentual 2008/2007			Variación Absoluta 2008/2007		
							Variación	P>t	Signifi- cancia	Variación	P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>370,1</b>	<b>4,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>14,7</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Alimentos	130,8	136,8	143,5	148,3	151,6	152,1	0,3	0,66		0,4	0,65	
Alimentos dentro del hogar	98,2	105,5	106,5	107,1	107,4	106,8	-0,6	0,39		-0,7	0,39	
Alimentos fuera del hogar	32,6	31,3	37,0	41,2	44,2	45,3	2,5	0,05	**	1,1	0,05	**
Vestido y calzado	11,4	11,3	12,0	14,4	15,6	17,4	11,5	0,00	***	1,8	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	55,1	53,8	54,3	56,7	56,2	61,5	9,6	0,00	***	5,4	0,00	***
Muebles y enseres	10,4	10,3	10,8	13,2	13,4	15,1	12,8	0,00	***	1,7	0,00	***
Cuidados de la salud	23,7	22,0	26,2	30,2	34,2	33,5	-2,2	0,33		-0,8	0,33	
Transporte y comunicaciones	32,4	32,6	37,2	39,7	39,6	42,5	7,2	0,00	***	2,8	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	24,2	23,5	27,7	27,4	27,8	30,0	8,0	0,01	***	2,2	0,01	***
Otros gastos	12,2	12,8	13,3	16,3	17,0	18,1	6,2	0,01	***	1,1	0,01	***
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>553,7</b>	<b>9,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>46,2</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Alimentos	148,3	161,8	181,0	184,7	188,0	194,4	3,4	0,02	**	6,4	0,01	***
Alimentos dentro del hogar	109,4	129,4	133,3	132,0	132,8	134,8	1,5	0,34		2,0	0,34	
Alimentos fuera del hogar	38,9	32,4	47,7	52,7	55,2	59,6	8,0	0,00	***	4,4	0,00	***
Vestido y calzado	11,7	10,2	12,1	16,2	17,1	20,8	21,4	0,00	***	3,7	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	110,7	109,7	111,3	109,3	103,0	112,5	9,2	0,00	***	9,5	0,00	***
Muebles y enseres	15,3	13,5	14,5	18,4	18,3	23,4	27,7	0,00	***	5,1	0,00	***
Cuidados de la salud	39,1	31,5	40,3	46,1	50,1	54,1	7,9	0,09	*	3,9	0,08	*
Transporte y comunicaciones	56,7	55,0	67,3	64,4	62,4	71,1	13,9	0,00	***	8,7	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	45,9	40,8	51,8	48,4	46,4	52,1	12,1	0,04	**	5,6	0,03	**
Otros gastos	16,2	15,7	16,0	21,5	22,1	25,4	15,3	0,01	***	3,4	0,00	***
<b>Resto urbano</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>391,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,82</b>		<b>0,9</b>	<b>0,82</b>	
Alimentos	140,9	145,6	146,8	157,5	160,0	155,5	-2,8	0,00	***	-4,5	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	102,3	105,9	104,3	110,4	110,1	107,4	-2,4	0,01	***	-2,7	0,01	***
Alimentos fuera del hogar	38,6	39,7	42,4	47,1	49,9	48,1	-3,5	0,02	**	-1,8	0,02	**
Vestido y calzado	14,0	14,9	15,5	18,3	19,7	20,8	5,6	0,01	***	1,1	0,01	***
Alquiler de vivienda y combustible	50,7	49,2	48,8	54,6	57,5	62,9	9,4	0,00	***	5,4	0,00	***
Muebles y enseres	11,4	12,3	12,6	15,3	15,4	15,7	1,3	0,56		0,2	0,56	
Cuidados de la salud	25,7	26,7	29,8	34,3	38,0	35,7	-6,1	0,02	**	-2,3	0,02	**
Transporte y comunicaciones	34,9	37,1	39,6	47,0	46,8	47,2	1,0	0,59		0,5	0,59	
Esparcimiento diversión y cultura	25,0	26,5	28,6	29,5	31,5	31,9	1,2	0,59		0,4	0,59	
Otros gastos	15,5	17,1	18,0	21,0	22,0	22,0	0,4	0,87		0,1	0,87	
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>194,7</b>	<b>1,1</b>	<b>0,29</b>		<b>2,1</b>	<b>0,29</b>	
Alimentos	106,0	107,1	109,3	108,6	112,8	113,2	0,3	0,74		0,4	0,74	
Alimentos dentro del hogar	84,7	85,3	86,7	83,1	83,6	82,7	-1,0	0,38		-0,9	0,38	
Alimentos fuera del hogar	21,4	21,7	22,6	25,5	29,2	30,5	4,3	0,07	*	1,2	0,06	*
Vestido y calzado	8,5	8,4	8,2	8,9	10,1	11,1	9,3	0,00	***	0,9	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	14,0	12,5	12,9	15,3	15,9	17,7	11,2	0,00	***	1,8	0,00	***
Muebles y enseres	5,3	5,6	5,9	6,7	7,2	7,7	6,2	0,01	***	0,5	0,01	***
Cuidados de la salud	9,0	9,2	10,8	12,7	17,1	14,0	-18,3	0,00	***	-3,1	0,00	***
Transporte y comunicaciones	9,8	9,6	9,9	11,5	13,2	13,6	2,9	0,32		0,4	0,32	
Esparcimiento diversión y cultura	5,6	6,2	6,9	7,7	8,5	9,7	14,2	0,00	***	1,2	0,00	***
Otros gastos	5,5	6,1	6,1	7,2	7,7	7,8	1,4	0,62		0,1	0,62	

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

**CUADRO N° A 1.5**  
**PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN**  
**DOMINIO GEOGRÁFICO Y GRUPOS DE GASTO, 2004 - 2009**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana %)

Dominio Geográfico / Grupos de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	2009
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	43,6	45,1	44,2	42,8	42,7	41,1
Alimentos dentro del hogar	32,7	34,8	32,8	30,9	30,2	28,8
Alimentos fuera del hogar	10,9	10,3	11,4	11,9	12,4	12,2
Vestido y calzado	3,8	3,7	3,7	4,2	4,4	4,7
Alquiler de vivienda y combustible	18,3	17,7	16,7	16,4	15,8	16,6
Muebles y enseres	3,5	3,4	3,3	3,8	3,8	4,1
Cuidados de la salud	7,9	7,2	8,1	8,7	9,6	9,0
Transporte y comunicaciones	10,8	10,8	11,5	11,5	11,1	11,5
Esparcimiento diversión y cultura	8,1	7,8	8,5	7,9	7,8	8,1
Otros gastos	4,1	4,2	4,1	4,7	4,8	4,9
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	33,4	36,9	36,6	36,3	37,0	35,1
Alimentos dentro del hogar	24,7	29,5	27,0	25,9	26,2	24,3
Alimentos fuera del hogar	8,8	7,4	9,6	10,4	10,9	10,8
Vestido y calzado	2,6	2,3	2,5	3,2	3,4	3,8
Alquiler de vivienda y combustible	24,9	25,0	22,5	21,5	20,3	20,3
Muebles y enseres	3,4	3,1	2,9	3,6	3,6	4,2
Cuidados de la salud	8,8	7,2	8,2	9,1	9,9	9,8
Transporte y comunicaciones	12,8	12,6	13,6	12,7	12,3	12,8
Esparcimiento diversión y cultura	10,3	9,3	10,5	9,5	9,2	9,4
Otros gastos	3,6	3,6	3,2	4,2	4,3	4,6
<b>Resto urbano</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	44,3	44,2	43,2	41,7	40,9	39,7
Alimentos dentro del hogar	32,2	32,1	30,7	29,2	28,2	27,4
Alimentos fuera del hogar	12,1	12,0	12,5	12,5	12,8	12,3
Vestido y calzado	4,4	4,5	4,6	4,8	5,0	5,3
Alquiler de vivienda y combustible	15,9	14,9	14,4	14,5	14,7	16,1
Muebles y enseres	3,6	3,7	3,7	4,1	4,0	4,0
Cuidados de la salud	8,1	8,1	8,8	9,1	9,7	9,1
Transporte y comunicaciones	11,0	11,3	11,7	12,5	12,0	12,1
Esparcimiento diversión y cultura	7,9	8,1	8,4	7,8	8,1	8,2
Otros gastos	4,9	5,2	5,3	5,6	5,6	5,6
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	64,7	65,1	64,3	60,8	58,6	58,1
Alimentos dentro del hogar	51,7	51,9	51,0	46,5	43,4	42,5
Alimentos fuera del hogar	13,0	13,2	13,3	14,3	15,2	15,7
Vestido y calzado	5,2	5,1	4,8	5,0	5,3	5,7
Alquiler de vivienda y combustible	8,5	7,6	7,6	8,6	8,3	9,1
Muebles y enseres	3,3	3,4	3,5	3,7	3,8	4,0
Cuidados de la salud	5,5	5,6	6,3	7,1	8,9	7,2
Transporte y comunicaciones	6,0	5,8	5,8	6,5	6,9	7,0
Esparcimiento diversión y cultura	3,4	3,7	4,1	4,3	4,4	5,0
Otros gastos	3,4	3,7	3,6	4,0	4,0	4,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

CUADRO N° A 1.6

PERÚ: GASTO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL, ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE GASTO, 2004 - 2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico/ tipo de gasto	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008.		
							Variacion	P>t	Signifi- cancia	Variacion	P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>300,1</b>	<b>303,0</b>	<b>325,0</b>	<b>346,1</b>	<b>355,5</b>	<b>370,1</b>	<b>4,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>14,7</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Compra o pago	212,2	218,8	236,4	255,8	262,6	274,5	4,5	0,00	***	11,9	0,00	***
Autoconsumo	48,0	46,7	46,8	49,2	48,8	50,2	2,8	0,12		1,4	0,11	
Pago en especie	0,7	0,5	0,5	1,0	0,9	0,9	1,8	0,92		0,0	0,92	
Donación pública	11,7	11,1	12,2	11,8	13,5	13,0	-3,8	0,25		-0,5	0,26	
Donación privada	20,6	19,4	21,9	24,6	26,5	28,5	7,2	0,00	***	1,9	0,00	***
Otro tipo de gasto	6,7	6,2	6,9	3,3	2,7	2,7	0,6	0,91		0,0	0,91	
Gasto imputado	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	-14,1	0,15		-0,1	0,19	
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>443,7</b>	<b>438,1</b>	<b>494,4</b>	<b>509,0</b>	<b>507,5</b>	<b>553,7</b>	<b>9,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>46,2</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Compra o pago	326,6	334,0	376,4	389,4	393,4	428,2	8,9	0,00	***	34,8	0,00	***
Autoconsumo	76,0	74,5	78,4	74,1	66,3	69,0	4,0	0,32		2,7	0,31	
Pago en especie	1,0	0,5	0,6	2,1	1,8	1,8	1,7	0,95		0,0	0,95	
Donación pública	16,0	10,5	12,6	14,6	15,8	17,2	8,7	0,32		1,4	0,30	
Donación privada	23,6	17,8	24,2	26,7	28,0	36,2	29,5	0,00	***	8,3	0,00	***
Otro tipo de gasto	0,3	0,5	2,0	1,2	1,2	0,4	-66,7	0,00	***	-0,8	0,01	***
Gasto imputado	0,3	0,4	0,2	1,0	1,0	0,8	-18,0	0,19		-0,2	0,25	
<b>Resto urbano</b>	<b>318,0</b>	<b>329,4</b>	<b>339,6</b>	<b>377,4</b>	<b>390,8</b>	<b>391,7</b>	<b>0,2</b>	<b>0,82</b>		<b>0,9</b>	<b>0,82</b>	
Compra o pago	238,3	250,6	261,7	291,8	298,9	300,8	0,6	0,55		1,9	0,55	
Autoconsumo	41,0	39,6	36,8	40,5	42,8	44,1	2,9	0,20		1,3	0,19	
Pago en especie	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7	0,8	16,3	0,42		0,1	0,37	
Donación pública	11,7	12,2	13,1	13,3	15,3	13,7	-10,6	0,00	***	-1,6	0,01	***
Donación privada	23,2	23,6	24,7	29,0	31,3	30,0	-4,3	0,08	*	-1,3	0,09	*
Otro tipo de gasto	2,7	2,5	2,5	2,0	1,5	2,1	37,5	0,02	**	0,6	0,01	***
Gasto imputado	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	4,5	0,74		0,0	0,74	
<b>Rural</b>	<b>163,8</b>	<b>164,5</b>	<b>170,0</b>	<b>178,5</b>	<b>192,6</b>	<b>194,7</b>	<b>1,1</b>	<b>0,29</b>		<b>2,1</b>	<b>0,29</b>	
Compra o pago	91,6	91,2	94,8	107,6	116,3	119,0	2,3	0,09	*	2,7	0,09	*
Autoconsumo	32,1	31,3	31,1	37,6	40,5	40,8	0,9	0,61		0,4	0,61	
Pago en especie	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	-20,6	0,12		-0,1	0,17	
Donación pública	8,1	10,4	10,8	8,1	9,6	8,7	-9,6	0,00	***	-0,9	0,00	***
Donación privada	15,3	16,4	17,0	18,2	20,4	20,4	0,0	1,00		0,0	1,00	
Otro tipo de gasto	16,0	14,6	15,5	6,5	5,2	5,3	2,4	0,53		0,1	0,52	
Gasto imputado	0,3	0,2	0,4	0,1	0,1	0,1	-38,7	0,02	**	0,0	0,09	*

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

**CUADRO N° A 1.7**  
**PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO PER CÁPITA MENSUAL,**  
**SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE GASTO, 2004 - 2009**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana %)

<b>Dominio Geográfico/ tipo de gasto</b>	<b>2004</b>	<b>2005</b>	<b>2006</b>	<b>2007</b>	<b>2008</b>	<b>2009</b>
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	70,7	72,2	72,7	73,9	73,9	74,2
Autoconsumo	16,0	15,4	14,4	14,2	13,7	13,6
Pago en especie	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
Donación pública	3,9	3,7	3,7	3,4	3,8	3,5
Donación privada	6,9	6,4	6,7	7,1	7,5	7,7
Otro tipo de gasto	2,2	2,0	2,1	1,0	0,8	0,7
Gasto imputado	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	73,6	76,2	76,1	76,5	77,5	77,3
Autoconsumo	17,1	17,0	15,9	14,6	13,1	12,5
Pago en especie	0,2	0,1	0,1	0,4	0,4	0,3
Donación pública	3,6	2,4	2,6	2,9	3,1	3,1
Donación privada	5,3	4,1	4,9	5,2	5,5	6,5
Otro tipo de gasto	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2	0,1
Gasto imputado	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1
<b>Resto urbano</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	74,9	76,1	77,0	77,3	76,5	76,8
Autoconsumo	12,9	12,0	10,8	10,7	11,0	11,3
Pago en especie	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Donación pública	3,7	3,7	3,8	3,5	3,9	3,5
Donación privada	7,3	7,2	7,3	7,7	8,0	7,7
Otro tipo de gasto	0,8	0,8	0,7	0,5	0,4	0,5
Gasto imputado	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Compra o pago	55,9	55,4	55,8	60,3	60,4	61,1
Autoconsumo	19,6	19,0	18,3	21,1	21,0	21,0
Pago en especie	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2
Donación pública	4,9	6,3	6,4	4,5	5,0	4,5
Donación privada	9,4	10,0	10,0	10,2	10,6	10,5
Otro tipo de gasto	9,8	8,9	9,1	3,6	2,7	2,7
Gasto imputado	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

CUADRO N° A I.8

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2008-2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	2008		2009		Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
					Porcentaje	P>t Signifi-	Variacion	P>t Signifi-
						cancia		cancia
<b>Nacional</b>	<b>352,0</b>	<b>363,1</b>	<b>3,2</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>11,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Urbana	437,8	454,8	3,9	0,00	***	17,0	0,00	***
Rural	189,9	190,8	0,5	0,71		1,0	0,71	
<b>Dominios</b>								
Lima Metropolitana	517,5	556,5	7,5	0,00	***	39,0	0,00	***
Resto urbano	374,3	373,1	-0,3	0,78		-1,2	0,78	
Rural	189,9	190,8	0,5	0,71		1,0	0,71	
<b>Regiones</b>								
Costa	445,4	464,5	4,3	0,01	***	19,1	0,01	***
Sierra	248,2	257,1	3,6	0,02	**	8,9	0,02	**
Selva	261,6	249,0	-4,8	0,00	***	-12,5	0,00	***

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009.

CUADRO N° A I.9

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y QUINTILES DEL GASTO, 2008-2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos Quintiles de Gasto	2008		2009		Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
					Porcentaje	P>t Signifi-	Variacion	P>t Signifi-
						cancia		cancia
<b>Nacional</b>	<b>352,0</b>	<b>363,1</b>	<b>3,2</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>11,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Quintil 1	106,8	111,5	4,4	0,00	***	4,7	0,00	***
Quintil 2	188,8	191,7	1,6	0,01	***	2,9	0,01	***
Quintil 3	276,9	279,2	0,8	0,20		2,2	0,20	
Quintil 4	399,2	404,1	1,2	0,05	**	4,9	0,05	**
Quintil 5	788,7	829,8	5,2	0,01	***	41,1	0,01	***
<b>Urbana</b>	<b>437,8</b>	<b>454,8</b>	<b>3,9</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>17,0</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Quintil 1	164,6	172,1	4,6	0,00	***	7,5	0,00	***
Quintil 2	266,3	269,8	1,3	0,08	*	3,6	0,07	*
Quintil 3	358,2	362,5	1,2	0,04	**	4,3	0,04	**
Quintil 4	484,8	493,3	1,8	0,01	***	8,5	0,01	***
Quintil 5	915,9	976,9	6,7	0,01	***	60,9	0,01	***
<b>Rural</b>	<b>189,9</b>	<b>190,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,71</b>		<b>1,0</b>	<b>0,71</b>	
Quintil 1	77,6	80,7	4,1	0,06	*	3,1	0,05	**
Quintil 2	119,7	123,6	3,3	0,00	***	4,0	0,00	***
Quintil 3	160,2	161,4	0,7	0,26		1,2	0,26	
Quintil 4	214,8	214,4	-0,2	0,81		-0,4	0,81	
Quintil 5	377,6	374,3	-0,9	0,63		-3,3	0,63	

Nota: Quintiles móviles o independiente para cada año.

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009.

CUADRO N° A I.10

GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACION ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y GRUPOS DE GASTOS, 2008-2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / Grupos de Gastos	2008	Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008		
		2009	Porcentaje	P>t Signifi- cancia	Variacion	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>352,0</b>	<b>363,1</b>	<b>3,2</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>11,1</b>	<b>0,00 ***</b>
Alimentos	151,2	150,2	-0,6	-0,62 ***	-0,9	-0,94 ***
Alimentos dentro del hogar	106,8	104,1	-2,6	-2,57 ***	-2,8	-2,75 ***
Alimentos fuera del hogar	44,3	46,1	4,1	4,09	1,8	1,81
Vestido y calzado	15,6	17,1	9,9	9,94	1,5	1,55
Alquiler de vivienda y combustible	56,0	61,8	10,3	10,31	5,8	5,77
Muebles y enseres	13,2	14,2	7,7	7,71	1,0	1,01
Cuidados de la salud	33,4	32,3	-3,4	-3,39 ***	-1,1	-1,13 ***
Transporte y comunicaciones	39,4	40,7	3,3	3,30	1,3	1,30
Esparcimiento diversión y cultura	26,5	28,9	9,2	9,15	2,4	2,42
Otros gastos	16,8	18,0	6,7	6,72	1,1	1,13
<b>Urbano</b>	<b>437,8</b>	<b>454,8</b>	<b>3,9</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>17,0</b>	<b>0,00 ***</b>
Alimentos	171,8	171,0	-0,5	-0,49 ***	-0,8	-0,84 ***
Alimentos dentro del hogar	119,7	117,2	-2,1	-2,10 ***	-2,5	-2,51 ***
Alimentos fuera del hogar	52,1	53,8	3,2	3,20	1,7	1,67
Vestido y calzado	18,4	20,4	10,9	10,91	2,0	2,01
Alquiler de vivienda y combustible	77,5	85,3	10,1	10,14	7,9	7,86
Muebles y enseres	16,3	17,7	8,6	8,61	1,4	1,40
Cuidados de la salud	42,6	42,1	-1,1	-1,09 ***	-0,5	-0,46 ***
Transporte y comunicaciones	53,2	55,5	4,3	4,29	2,3	2,29
Esparcimiento diversión y cultura	36,2	39,4	8,9	8,87	3,2	3,20
Otros gastos	21,9	23,4	7,0	7,04	1,5	1,54
<b>Rural</b>	<b>189,9</b>	<b>190,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,71 ***</b>	<b>1,0</b>	<b>0,71</b>
Alimentos	112,1	111,2	-0,8	-0,81 ***	-0,9	-0,91 ***
Alimentos dentro del hogar	82,6	79,5	-3,7	-3,72 ***	-3,1	-3,07 ***
Alimentos fuera del hogar	29,6	31,7	7,3	7,30	2,2	2,16
Vestido y calzado	10,2	10,9	7,0	6,98	0,7	0,71
Alquiler de vivienda y combustible	15,4	17,5	13,5	13,49	2,1	2,08
Muebles y enseres	7,2	7,5	4,4	4,39	0,3	0,32
Cuidados de la salud	16,0	13,7	-14,3	-14,33 ***	-2,3	-2,30 ***
Transporte y comunicaciones	13,4	13,0	-3,0	-3,03 ***	-0,4	-0,40 ***
Esparcimiento diversión y cultura	8,2	9,2	12,9	12,86	1,1	1,05
Otros gastos	7,4	7,8	5,7	5,70	0,4	0,42

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009.

**CUADRO N° A I.11**  
**PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,**  
**SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y GRUPOS DE GASTOS, 2008-2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana %)

Dominio Geográfico Grupos de Gastos	2008	2009
<b>Nacional</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	42,9	41,4
Alimentos dentro del hogar	30,4	28,7
Alimentos fuera del hogar	12,6	12,7
Vestido y calzado	4,4	4,7
Alquiler de vivienda y combustible	15,9	17,0
Muebles y enseres	3,7	3,9
Cuidados de la salud	9,5	8,9
Transporte y comunicaciones	11,2	11,2
Esparcimiento diversión y cultura	7,5	8,0
Otros gastos	4,8	5,0
<b>Urbano</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	39,2	37,6
Alimentos dentro del hogar	27,3	25,8
Alimentos fuera del hogar	11,9	11,8
Vestido y calzado	4,2	4,5
Alquiler de vivienda y combustible	17,7	18,8
Muebles y enseres	3,7	3,9
Cuidados de la salud	9,7	9,3
Transporte y comunicaciones	12,2	12,2
Esparcimiento diversión y cultura	8,3	8,7
Otros gastos	5,0	5,1
<b>Rural</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
Alimentos	59,1	58,3
Alimentos dentro del hogar	43,5	41,7
Alimentos fuera del hogar	15,6	16,6
Vestido y calzado	5,3	5,7
Alquiler de vivienda y combustible	8,1	9,2
Muebles y enseres	3,8	4,0
Cuidados de la salud	8,4	7,2
Transporte y comunicaciones	7,0	6,8
Esparcimiento diversión y cultura	4,3	4,8
Otros gastos	3,9	4,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009.

CUADRO N° A I.12

**GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA; SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y TIPOS DE GASTOS, 2008-2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / Tipos de gastos	2008	Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008.	
		2009	Porcentaje	P>t Signifi- cancia	Variacion	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>352,0</b>	<b>363,1</b>	<b>3,2</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>11,1</b>	<b>0,00 ***</b>
Compra o pago	258,3	264,9	2,6	0,03 **	6,6	0,03 **
Autoconsumo	50,8	52,2	2,8	0,19	1,4	0,18
Pago en especie	0,8	1,2	54,4	0,36	0,4	0,33
Donación pública	12,9	12,6	-1,9	0,69	-0,2	0,70
Donación privada	26,5	29,3	10,7	0,01 ***	2,8	0,01 ***
Otro tipo de gasto	2,3	2,4	2,9	0,71	0,1	0,71
Gasto imputado	0,4	0,4	2,9	0,90	0,0	0,89
<b>Urbano</b>	<b>437,8</b>	<b>454,8</b>	<b>4,1</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>18,1</b>	<b>0,00 ***</b>
Compra o pago	334,1	344,5	3,1	0,02 **	10,4	0,02 **
Autoconsumo	56,5	58,8	4,1	0,13	2,3	0,13
Pago en especie	0,9	1,7	88,6	0,28	0,8	0,23
Donación pública	14,7	14,9	1,2	0,86	0,2	0,86
Donación privada	30,1	33,2	10,5	0,05 **	3,2	0,05 **
Otro tipo de gasto	1,0	1,1	7,9	0,73	0,1	0,72
Gasto imputado	0,6	0,6	6,6	0,79	0,0	0,78
<b>Rural</b>	<b>189,9</b>	<b>190,8</b>	<b>0,5</b>	<b>0,71</b>	<b>0,9</b>	<b>0,71</b>
Compra o pago	115,2	115,4	0,2	0,92	0,2	0,92
Autoconsumo	40,0	39,8	-0,5	0,86	-0,2	0,86
Pago en especie	0,6	0,3	-46,0	0,00 ***	-0,3	0,04 **
Donación pública	9,4	8,4	-10,9	0,00 ***	-1,0	0,00 ***
Donación privada	19,8	22,1	11,5	0,05 **	2,3	0,04 **
Otro tipo de gasto	4,7	4,8	0,6	0,92	0,0	0,92
Gasto imputado	0,1	0,1	-32,6	0,14	0,0	0,24

\* Diferencia significativa ( $p < 0.10$ ).

\*\* Diferencia altamente significativa ( $p < 0.05$ ).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa ( $p < 0.01$ ).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009.

**CUADRO N° A I.13**  
**INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2008-2009**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
			Porcentaje	P>t Signifi- cancia	Variacion	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>445,5</b>	<b>462,1</b>	<b>3,7</b>	<b>0,01 ***</b>	<b>16,6</b>	<b>0,01 ***</b>
Urbana	568,0	590,5	4,0	0,02 **	22,5	0,02 **
Rural	214,3	221,0	3,1	0,22	6,6	0,21
<b>Dominios</b>						
Lima Metropolitana	711,0	733,2	<b>3,1</b>	<b>0,24</b>	<b>22,2</b>	<b>0,23</b>
Resto urbano	453,8	475,7	4,8	0,00 ***	21,9	0,00 ***
Rural	214,3	221,0	3,1	0,22	6,6	0,21
<b>Regiones</b>						
Costa	587,6	608,6	<b>3,6</b>	<b>0,07 *</b>	<b>21,0</b>	<b>0,07 *</b>
Sierra	288,2	310,9	7,9	0,00 ***	22,7	0,00 ***
Selva	306,7	292,1	-4,8	0,03 **	-14,6	0,04 **

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009

**CUADRO N° A I.14**  
**INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICOS Y QUINTILES DEL INGRESO, 2008-2009**  
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos Quintil del ingreso	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
			Porcentaje	P>t Signifi- cancia	Variacion	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>445,5</b>	<b>462,1</b>	<b>3,7</b>	<b>0,01 ***</b>	<b>16,6</b>	<b>0,01 ***</b>
Quintil 1	89,9	98,1	9,1	0,00 ***	8,2	0,00 ***
Quintil 2	187,4	200,9	7,2	0,00 ***	13,5	0,00 ***
Quintil 3	300,5	317,2	5,6	0,00 ***	16,8	0,00 ***
Quintil 4	475,1	492,6	3,7	0,00 ***	17,6	0,00 ***
Quintil 5	1177,0	1202,7	2,2	0,34	25,7	0,33
<b>Urbana</b>	<b>568,0</b>	<b>590,5</b>	<b>4,0</b>	<b>0,02 **</b>	<b>22,5</b>	<b>0,02 **</b>
Quintil 1	155,7	165,4	6,2	0,00 ***	9,7	0,00 ***
Quintil 2	278,7	296,7	6,5	0,00 ***	18,0	0,00 ***
Quintil 3	411,6	420,4	2,1	0,00 ***	8,8	0,00 ***
Quintil 4	594,4	624,8	5,1	0,00 ***	30,4	0,00 ***
Quintil 5	1400,1	1445,7	3,3	0,22	45,6	0,21
<b>Rural</b>	<b>214,3</b>	<b>221,0</b>	<b>3,1</b>	<b>0,22</b>	<b>6,6</b>	<b>0,21</b>
Quintil 1	59,7	66,3	11,0	0,00 ***	6,6	0,00 ***
Quintil 2	104,3	114,1	9,5	0,00 ***	9,9	0,00 ***
Quintil 3	152,5	167,1	9,6	0,00 ***	14,6	0,00 ***
Quintil 4	227,8	244,8	7,4	0,00 ***	17,0	0,00 ***
Quintil 5	528,0	513,4	-2,8	0,47	-14,6	0,48

Nota: Quintiles móviles o independiente para cada año.

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009

CUADRO N° A I.15

INGRESO REAL PROMEDIO PERCÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, POR ERROR ESTÁNDAR, VALOR MÍNIMO Y MÁXIMO, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2008-2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	Ingreso per cápita mensual - 2008				Ingreso per cápita mensual - 2009			
	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo
<b>Nacional</b>	<b>445,5</b>	<b>14,0</b>	<b>418,0</b>	<b>473,0</b>	<b>462,1</b>	<b>14,9</b>	<b>432,8</b>	<b>491,3</b>
Urbana	568,0	21,0	526,7	609,2	590,5	22,5	546,4	634,6
Rural	214,3	7,6	199,5	229,2	221,0	6,9	207,4	234,6
<b>Regiones</b>								
Costa	587,6	25,9	536,7	638,5	608,6	27,8	554,1	663,2
Sierra	288,2	9,7	269,2	307,2	310,9	10,0	291,2	330,7
Selva	306,7	12,3	282,6	330,9	292,1	11,3	269,8	314,4

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2008 - 2009

CUADRO N° A 1.16

## PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL, TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y DEPARTAMENTO, 2004-2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominio Geográfico / departamento	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
							Porcentaje	P>1 Signifi- cancia	Variación	P>1 Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>371,5</b>	<b>364,0</b>	<b>396,7</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>473,5</b>	<b>4,6</b>	<b>0,00</b> ***	<b>21,0</b>	<b>0,00</b> ***
Urbana	479,3	468,5	513,8	574,4	580,1	604,0	4,1	0,01 ***	23,8	0,01 ***
Rural	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	6,9	0,00 ***	14,8	0,00 ***
<b>Dominio</b>										
Lima Metropolitana	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	734,9	4,5	0,10 *	31,9	0,10 *
Resto urbano	380,0	382,5	412,3	472,8	481,2	498,6	3,6	0,01 ***	17,4	0,01 ***
Rural	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	6,9	0,00 ***	14,8	0,00 ***
<b>Región</b>										
Costa urbana	403,1	398,4	430,5	498,9	481,9	502,4	4,2	0,02 **	20,5	0,02 **
Costa rural	266,3	254,3	269,5	291,5	334,3	346,0	3,5	0,46	11,7	0,45
Sierra urbana	387,3	399,7	427,6	469,8	504,9	516,4	2,3	0,34	11,5	0,33
Sierra rural	155,9	154,9	156,8	162,8	185,2	208,7	12,7	0,00 ***	23,5	0,00 ***
Selva urbana	298,3	300,5	328,0	404,1	430,5	450,6	4,7	0,13	20,2	0,12
Selva rural	155,9	157,4	179,9	204,3	223,8	214,4	-4,2	0,13	-9,5	0,13
Lima Metropolitana	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	734,9	4,5	0,10 *	31,9	0,10 *
<b>Departamento</b>										
<b>Costa</b>										
Lima 1/	580,4	553,7	614,8	674,5	680,6	709,7	4,3	0,10 *	29,2	0,10 *
Tacna	569,2	612,6	656,7	578,6	633,7	618,6	-2,4	0,64	-15,1	0,65
La Libertad	344,4	351,7	376,3	479,2	424,3	463,5	9,2	0,04 **	39,2	0,03 **
Moquega	434,6	480,3	562,9	563,0	592,7	605,7	2,2	0,63	13,0	0,62
Tumbes	384,3	434,2	450,1	484,3	397,7	416,6	4,7	0,22	18,9	0,21
Ica	407,4	408,4	412,6	399,8	422,0	469,1	11,2	0,00 ***	47,1	0,00 ***
Lambayeque	375,5	341,3	353,7	389,9	394,0	408,6	3,7	0,32	14,6	0,31
Piura	256,6	259,0	298,0	326,4	339,8	377,4	11,1	0,01 ***	37,6	0,00 ***
<b>Sierra</b>										
Arequipa	470,4	471,6	485,1	555,5	607,5	607,6	0,0	1,00	0,1	1,00
Áncash	271,2	290,8	305,2	341,6	343,4	366,8	6,8	0,10 *	23,4	0,09 *
Junín	280,9	283,7	315,8	340,6	391,1	372,1	-4,8	0,34	-19,0	0,36
Cusco	205,5	210,0	236,3	256,1	263,7	293,3	11,2	0,01 ***	29,6	0,01 ***
Puno	225,9	209,0	208,8	236,3	260,4	277,1	6,4	0,19	16,7	0,18
Pasco	216,7	202,5	203,1	246,8	273,0	306,6	12,3	0,02 **	33,6	0,01 ***
Huánuco	164,6	182,6	203,5	241,7	272,9	268,7	-1,5	0,67	-4,1	0,67
Cajamarca	203,9	210,5	225,8	226,8	256,5	280,1	9,2	0,04 **	23,6	0,03 **
Apurímac	196,6	188,7	196,1	194,8	213,5	217,6	1,9	0,67	4,1	0,67
Ayacucho	196,0	176,6	176,2	218,1	223,8	239,0	6,8	0,13	15,2	0,11
Huancavelica	139,0	124,8	126,8	141,6	156,6	180,0	15,0	0,01 ***	23,5	0,01 ***
<b>Selva</b>										
Madre de Dios	286,4	298,8	360,6	383,6	431,2	443,9	2,9	0,61	12,7	0,60
Ucayali	262,7	285,4	279,8	353,2	359,5	381,9	6,2	0,10 *	22,4	0,09 *
San Martín	221,4	232,9	238,5	321,5	354,0	342,3	-3,3	0,51	-11,6	0,51
Loreto	216,8	204,7	241,0	294,2	314,4	316,5	0,7	0,89	2,1	0,89
Amazonas	211,8	184,1	229,3	248,8	252,3	277,7	10,0	0,07 *	25,3	0,07 *

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

\* Diferencia significativa ( $p < 0.10$ ).\*\* Diferencia altamente significativa ( $p < 0.05$ ).\*\*\* Diferencia muy altamente significativa ( $p < 0.01$ ).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

CUADRO N° A I.17

INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, POR VARIACIÓN PORCENTUAL, VARIACIÓN ABSOLUTA Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICOS Y DECILES DEL INGRESO, 2004-2009

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos Decil del ingreso	2004						Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Porcentaje	P>t Signifi- cancia	Variacion	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>371,5</b>	<b>364,0</b>	<b>396,7</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>473,6</b>	<b>4,7</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>21,0</b>	<b>0,00 ***</b>
Decil 1	57,6	53,6	57,2	58,2	64,9	72,4	11,7	0,00 ***	7,6	0,00 ***
Decil 2	97,9	93,0	100,2	103,0	116,8	127,3	9,0	0,00 ***	10,5	0,00 ***
Decil 3	132,0	125,3	137,4	146,5	164,8	176,3	7,0	0,00 ***	11,5	0,00 ***
Decil 4	170,2	160,8	179,3	195,1	214,0	226,4	5,8	0,00 ***	12,4	0,00 ***
Decil 5	214,8	202,4	228,6	249,3	271,3	285,1	5,1	0,00 ***	13,9	0,00 ***
Decil 6	267,4	253,5	283,7	313,2	340,3	354,9	4,3	0,00 ***	14,6	0,00 ***
Decil 7	334,6	319,6	355,3	393,4	426,3	440,4	3,3	0,00 ***	14,1	0,00 ***
Decil 8	430,2	412,9	459,8	514,1	540,2	563,0	4,2	0,00 ***	22,8	0,00 ***
Decil 9	603,0	568,6	641,3	719,3	734,1	767,6	4,6	0,00 ***	33,5	0,00 ***
Decil 10	1407,9	1451,6	1524,6	1710,1	1652,9	1723,5	4,3	0,11	70,6	0,11
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>604,3</b>	<b>576,8</b>	<b>640,9</b>	<b>701,1</b>	<b>703,0</b>	<b>734,9</b>	<b>4,5</b>	<b>0,10 *</b>	<b>31,9</b>	<b>0,10 *</b>
Decil 1	131,5	91,2	120,7	151,3	163,7	158,2	-3,3	0,19	-5,5	0,19
Decil 2	209,5	167,3	211,4	237,6	252,3	253,2	0,4	0,69	0,9	0,69
Decil 3	263,2	219,3	269,1	301,1	324,6	329,9	1,6	0,01 ***	5,3	0,01 ***
Decil 4	320,5	273,1	320,3	358,6	390,2	397,9	2,0	0,00 ***	7,6	0,00 ***
Decil 5	375,4	332,3	384,1	425,8	457,7	471,1	2,9	0,00 ***	13,4	0,00 ***
Decil 6	447,1	402,6	467,0	512,3	538,2	557,0	3,5	0,00 ***	18,9	0,00 ***
Decil 7	546,5	489,6	575,9	616,9	640,9	671,7	4,8	0,00 ***	30,8	0,00 ***
Decil 8	680,8	606,0	714,6	769,5	780,2	827,7	6,1	0,00 ***	47,5	0,00 ***
Decil 9	941,1	846,1	1005,4	1087,2	1079,0	1112,9	3,1	0,00 ***	33,9	0,00 ***
Decil 10	2129,9	2356,0	2342,7	2553,7	2409,7	2571,7	6,7	0,22	162,0	0,21
<b>Resto urbana</b>	<b>380,0</b>	<b>382,5</b>	<b>412,3</b>	<b>472,8</b>	<b>481,2</b>	<b>498,6</b>	<b>3,6</b>	<b>0,01 ***</b>	<b>17,4</b>	<b>0,01 ***</b>
Decil 1	82,5	81,2	86,8	92,7	100,6	107,1	6,5	0,00 ***	6,6	0,00 ***
Decil 2	131,8	130,9	146,2	158,2	167,9	179,5	6,9	0,00 ***	11,6	0,00 ***
Decil 3	171,4	169,3	185,7	204,6	215,8	229,9	6,5	0,00 ***	14,1	0,00 ***
Decil 4	210,5	207,7	227,5	251,3	265,2	279,7	5,5	0,00 ***	14,5	0,00 ***
Decil 5	252,9	251,0	274,0	300,9	320,3	336,4	5,0	0,00 ***	16,1	0,00 ***
Decil 6	299,7	300,6	328,7	359,5	388,1	399,3	2,9	0,00 ***	11,2	0,00 ***
Decil 7	360,5	362,0	397,7	440,2	470,2	481,6	2,4	0,00 ***	11,4	0,00 ***
Decil 8	446,2	448,8	489,5	561,5	578,6	601,4	3,9	0,00 ***	22,8	0,00 ***
Decil 9	593,5	596,4	645,7	758,1	768,4	787,1	2,4	0,00 ***	18,7	0,00 ***
Decil 10	1251,4	1277,6	1343,1	1602,0	1538,2	1584,9	3,0	0,19	46,6	0,18
<b>Rural</b>	<b>171,9</b>	<b>169,9</b>	<b>178,9</b>	<b>189,8</b>	<b>214,7</b>	<b>229,5</b>	<b>6,9</b>	<b>0,00 ***</b>	<b>14,8</b>	<b>0,00 ***</b>
Decil 1	42,1	40,5	41,9	41,3	45,7	52,8	15,6	0,00 ***	7,1	0,00 ***
Decil 2	65,7	63,6	65,4	65,1	73,5	82,0	11,6	0,00 ***	8,5	0,00 ***
Decil 3	82,7	79,9	83,0	83,6	94,8	105,7	11,5	0,00 ***	10,9	0,00 ***
Decil 4	100,2	96,8	102,3	101,1	116,5	129,6	11,2	0,00 ***	13,0	0,00 ***
Decil 5	117,6	114,2	120,2	121,1	140,8	155,1	10,2	0,00 ***	14,3	0,00 ***
Decil 6	137,5	134,1	142,0	145,4	169,9	186,2	9,6	0,00 ***	16,2	0,00 ***
Decil 7	162,9	160,2	171,7	177,8	206,2	223,1	8,2	0,00 ***	16,9	0,00 ***
Decil 8	199,5	198,7	213,8	223,5	258,5	279,1	8,0	0,00 ***	20,6	0,00 ***
Decil 9	261,2	263,1	280,0	303,3	342,8	367,6	7,2	0,00 ***	24,8	0,00 ***
Decil 10	551,1	548,4	569,2	636,0	698,5	714,6	2,3	0,41	16,1	0,40

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009.

**CUADRO N° I.18**  
**PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE**  
**SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO 2004 - 2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográfico / tipo de ingreso							Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variacion	P>t Signifi- cancia	Variacion	P>t Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>371,5</b>	<b>364,0</b>	<b>396,7</b>	<b>440,2</b>	<b>452,5</b>	<b>473,5</b>	<b>4,6</b>	<b>0,00</b> ***	<b>21,0</b>	<b>0,00</b> ***
<b>Trabajo</b>	<b>253,9</b>	<b>243,2</b>	<b>270,2</b>	<b>309,5</b>	<b>322,9</b>	<b>342,0</b>	5,9	<b>0,00</b> ***	19,1	0,00 ***
Principal	209,8	204,6	223,9	252,4	260,1	274,0	5,3	0,01 ***	13,9	0,00 ***
Secundario	14,4	12,3	14,8	18,9	21,2	22,4	5,6	0,31	1,2	0,30
Autoconsumo/ especie	17,9	16,4	17,6	22,7	25,6	27,2	6,1	0,00 ***	1,6	0,00 ***
Extraordinarios	11,9	9,9	13,8	15,5	15,9	18,4	15,5	0,03 **	2,5	0,02 **
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>32,7</b>	<b>32,2</b>	<b>37,2</b>	<b>37,1</b>	<b>35,9</b>	<b>35,7</b>	-0,7	0,84	-0,2	0,84
Nacional	28,0	27,9	30,9	31,3	30,5	31,2	2,4	0,47	0,7	0,47
Extranjera	4,7	4,3	6,3	5,8	5,4	4,4	-18,1	0,08 *	-1,0	0,13
Privada	14,9	13,7	16,2	15,2	15,1	14,2	-6,2	0,14	-0,9	0,15
Pública	17,9	18,4	21,0	22,0	20,8	21,5	3,3	0,50	0,7	0,49
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,3	0,9	1,5	1,5	4,2	0,29	0,1	0,27
Otras Transferencias Públicas	17,9	18,4	20,7	21,1	19,3	19,9	3,2	0,54	0,6	0,53
<b>Renta</b>	<b>7,2</b>	<b>6,6</b>	<b>8,2</b>	<b>11,6</b>	<b>10,8</b>	<b>10,0</b>	-7,9	<b>0,27</b>	-0,9	<b>0,30</b>
Renta	7,2	6,6	8,2	11,6	10,8	10,0	-7,9	0,27	-0,9	0,30
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>35,1</b>	<b>35,8</b>	<b>36,9</b>	<b>37,2</b>	<b>35,2</b>	<b>36,0</b>	2,2	<b>0,32</b>	0,8	<b>0,32</b>
Alquiler imputado	35,1	35,8	36,9	37,2	35,2	36,0	2,2	0,32	0,8	0,32
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>11,7</b>	<b>11,0</b>	<b>12,0</b>	<b>11,5</b>	<b>12,5</b>	<b>12,1</b>	-3,6	<b>0,28</b>	-0,5	<b>0,29</b>
Donación Pública	11,7	11,0	12,0	11,5	12,5	12,1	-3,6	0,28	-0,5	0,29
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>20,5</b>	<b>19,2</b>	<b>21,6</b>	<b>24,2</b>	<b>26,2</b>	<b>28,2</b>	7,6	<b>0,00</b> ***	2,0	<b>0,00</b> ***
Donación Privada	20,5	19,2	21,6	24,2	26,2	28,2	7,6	0,00 ***	2,0	0,00 ***
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>10,5</b>	<b>16,0</b>	<b>10,7</b>	<b>8,9</b>	<b>9,0</b>	<b>9,6</b>	7,1	<b>0,42</b>	0,6	<b>0,41</b>
Otros Ingresos Extraordinarios	10,5	16,0	10,7	8,9	9,0	9,6	7,1	0,42	0,6	0,41
<b>Lima Metropolitana</b>	<b>604,3</b>	<b>576,8</b>	<b>640,9</b>	<b>701,1</b>	<b>703,0</b>	<b>734,9</b>	4,5	<b>0,10</b> *	31,9	<b>0,10</b> *
<b>Trabajo</b>	<b>418,2</b>	<b>378,5</b>	<b>432,5</b>	<b>487,7</b>	<b>501,9</b>	<b>525,9</b>	4,8	<b>0,18</b>	24,0	<b>0,17</b>
Principal	358,7	337,0	369,9	411,6	424,1	439,2	3,6	0,33	15,1	0,32
Secundario	20,7	14,2	19,5	24,9	26,1	25,1	-4,1	0,71	-1,1	0,72
Autoconsumo/ especie	14,1	12,7	16,6	19,7	21,3	22,0	3,4	0,50	0,7	0,50
Extraordinarios	24,8	14,6	26,4	31,6	30,4	39,6	30,4	0,01 ***	9,2	0,00 ***
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>53,3</b>	<b>53,7</b>	<b>69,4</b>	<b>63,2</b>	<b>58,7</b>	<b>59,9</b>	2,0	<b>0,77</b>	1,2	<b>0,76</b>
Nacional	43,7	43,8	53,7	51,3	47,7	51,3	7,4	0,28	3,5	0,27
Extranjera	9,6	9,9	15,7	12,0	11,0	8,6	-21,6	0,18	-2,4	0,26
Privada	22,9	22,3	31,2	25,9	25,1	23,5	-6,1	0,43	-1,5	0,44
Pública	30,4	31,3	38,2	37,3	33,7	36,4	8,0	0,40	2,7	0,39
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	228,1	0,62	0,0	0,50
Otras Transferencias Públicas	30,4	31,3	38,2	37,3	33,7	36,3	8,0	0,40	2,7	0,39
<b>Renta</b>	<b>12,2</b>	<b>11,3</b>	<b>14,8</b>	<b>23,8</b>	<b>20,4</b>	<b>16,7</b>	-18,3	<b>0,07</b> *	-3,7	<b>0,13</b>
Renta	12,2	11,3	14,8	23,8	20,4	16,7	-18,3	0,07 *	-3,7	0,13
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>75,3</b>	<b>76,9</b>	<b>78,8</b>	<b>75,2</b>	<b>66,7</b>	<b>68,5</b>	2,7	<b>0,50</b>	1,8	<b>0,49</b>
Alquiler imputado	75,3	76,9	78,8	75,2	66,7	68,5	2,7	0,50	1,8	0,49
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>16,0</b>	<b>10,6</b>	<b>12,7</b>	<b>14,5</b>	<b>15,3</b>	<b>16,5</b>	8,4	<b>0,33</b>	1,3	<b>0,31</b>
Donación Pública	16,0	10,6	12,7	14,5	15,3	16,5	8,4	0,33	1,3	0,31
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>23,6</b>	<b>17,8</b>	<b>24,2</b>	<b>26,6</b>	<b>27,7</b>	<b>35,8</b>	29,4	<b>0,00</b> ***	8,1	<b>0,00</b> ***
Donación Privada	23,6	17,8	24,2	26,6	27,7	35,8	29,4	0,00 ***	8,1	0,00 ***
Ingreso Extraordinario	5,7	<b>28,0</b>	<b>8,6</b>	<b>9,9</b>	<b>12,3</b>	<b>11,5</b>	-5,9	<b>0,76</b>	-0,7	<b>0,76</b>
Otros Ingresos Extraordinarios	5,7	28,0	8,6	9,9	12,3	11,5	-5,9	0,76	-0,7	0,76
<b>Resto Urbano</b>	<b>380,0</b>	<b>382,5</b>	<b>412,3</b>	<b>472,8</b>	<b>481,2</b>	<b>498,6</b>	3,6	<b>0,01</b> ***	17,4	<b>0,01</b> ***
Trabajo	259,3	<b>263,7</b>	<b>287,2</b>	<b>335,0</b>	<b>340,3</b>	<b>359,9</b>	5,8	<b>0,00</b> ***	19,6	0,00 ***
Principal	216,0	219,6	239,2	277,0	276,1	293,0	6,1	0,00 ***	17,0	0,00 ***
Secundario	14,2	12,9	15,0	20,5	22,4	25,5	13,9	0,09 *	3,1	0,07 *

Continúa...

**CUADRO N° I.18**  
**PERÚ: INGRESO PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, VARIACIÓN PORCENTUAL Y TEST DE SIGNIFICANCIA, SEGÚN DOMINIO GEOGRÁFICO Y TIPO DE INGRESO 2004 - 2009**

(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios geográfico / tipo de ingreso							Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008		Conclusión.
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación	%P>t Signifi- cancia	Variación	%P>t Signifi- cancia	
Autoconsumo/ especie	17,4	17,3	17,1	21,0	23,7	23,7	-0,2	0,95	0,0	0,95	
Extraordinarios	11,7	14,0	15,8	16,5	18,1	17,7	-2,3	0,79	-0,4	0,79	
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>39,9</b>	<b>38,3</b>	<b>39,8</b>	<b>42,0</b>	<b>41,1</b>	<b>38,9</b>	-5,4	<b>0,08 *</b>	-2,2	<b>0,09 *</b>	
Nacional	35,3	34,6	35,1	36,2	35,6	34,6	-2,8	0,38	-1,0	0,38	
Extranjera	4,6	3,7	4,8	5,9	5,5	4,3	-22,0	0,02 **	-1,2	0,04 **	
Privada	18,1	16,2	16,7	17,6	18,3	16,7	-8,7	0,04 **	-1,6	0,05 **	
Pública	21,8	22,1	23,1	24,5	22,8	22,2	-2,7	0,58	-0,6	0,58	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	3,6	0,77	0,0	0,76	
Otras Transferencias Públicas	21,8	22,1	23,1	24,4	22,7	22,0	-2,7	0,57	-0,6	0,58	
<b>Renta</b>	<b>8,3</b>	<b>7,6</b>	<b>9,4</b>	<b>10,9</b>	<b>11,5</b>	<b>12,0</b>	3,8	<b>0,70</b>	0,4	<b>0,69</b>	
Renta	8,3	7,6	9,4	10,9	11,5	12,0	3,8	0,70	0,4	0,69	
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>29,7</b>	<b>30,4</b>	<b>31,4</b>	<b>34,5</b>	<b>35,5</b>	<b>35,8</b>	0,7	<b>0,74</b>	0,2	0,74	
Alquiler imputado	29,7	30,4	31,4	34,5	35,5	35,8	0,7	0,74	0,2	0,74	
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>11,8</b>	<b>12,2</b>	<b>12,8</b>	<b>12,6</b>	<b>13,8</b>	<b>12,4</b>	-10,4	<b>0,00 ***</b>	-1,4	0,01 ***	
Donación Pública	11,8	12,2	12,8	12,6	13,8	12,4	-10,4	0,00 ***	-1,4	0,01 ***	
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>23,0</b>	<b>23,2</b>	<b>24,3</b>	<b>28,4</b>	<b>30,5</b>	<b>29,3</b>	-4,1	<b>0,10 *</b>	-1,2	0,11	
Donación Privada	23,0	23,2	24,3	28,4	30,5	29,3	-4,1	0,10 *	-1,2	0,11	
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>8,1</b>	<b>7,0</b>	<b>7,3</b>	<b>9,3</b>	<b>8,4</b>	<b>10,3</b>	23,6	<b>0,03 **</b>	2,0	0,02 **	
Otros Ingresos Extraordinarios	8,1	7,0	7,3	9,3	8,4	10,3	23,6	0,03 **	2,0	0,02 **	
<b>Rural</b>	<b>171,9</b>	<b>169,9</b>	<b>178,9</b>	<b>189,8</b>	<b>214,7</b>	<b>229,5</b>	6,9	<b>0,00 ***</b>	14,8	<b>0,00 ***</b>	
<b>Trabajo</b>	<b>113,6</b>	<b>110,8</b>	<b>118,5</b>	<b>135,3</b>	<b>156,0</b>	<b>170,0</b>	9,0	<b>0,00 ***</b>	14,0	<b>0,00 ***</b>	
Principal	81,4	80,3	87,5	94,7	107,3	116,5	8,6	0,00 ***	9,2	0,00 ***	
Secundario	9,4	10,1	10,7	12,4	16,0	17,1	6,6	0,36	1,1	0,34	
Autoconsumo/ especie	21,4	18,7	19,1	27,0	31,1	35,1	12,7	0,00 ***	4,0	0,00 ***	
Extraordinarios	1,4	1,7	1,3	1,2	1,6	1,3	-14,6	0,24	-0,2	0,32	
<b>Transferencia Corrientes</b>	<b>8,4</b>	<b>8,1</b>	<b>7,9</b>	<b>10,4</b>	<b>11,6</b>	<b>12,2</b>	4,5	<b>0,28</b>	0,5	<b>0,28</b>	
Nacional	7,7	7,8	7,6	9,7	10,9	11,0	1,2	0,74	0,1	0,74	
Extranjera	0,7	0,3	0,2	0,7	0,7	1,1	53,8	0,25	0,4	0,18	
Privada	4,9	4,1	3,4	3,8	3,6	3,8	5,6	0,46	0,2	0,45	
Pública	3,5	4,0	4,5	6,6	8,0	8,3	4,1	0,44	0,3	0,43	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,7	2,5	4,1	4,2	4,3	0,27	0,2	0,26	
Otras Transferencias Públicas	3,5	4,0	3,8	4,1	4,0	4,1	3,8	0,70	0,1	0,70	
<b>Renta</b>	<b>2,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>2,2</b>	<b>2,2</b>	<b>2,4</b>	8,2	<b>0,60</b>	0,2	<b>0,59</b>	
Renta	2,0	1,7	1,6	2,2	2,2	2,4	8,2	0,60	0,2	0,59	
<b>Alquiler Imputado</b>	<b>7,9</b>	<b>7,6</b>	<b>7,9</b>	<b>8,5</b>	<b>8,6</b>	<b>9,1</b>	5,2	<b>0,03 **</b>	0,4	<b>0,03 **</b>	
Alquiler imputado	7,9	7,6	7,9	8,5	8,6	9,1	5,2	0,03 **	0,4	0,03 **	
<b>Ingreso donación pública</b>	<b>8,0</b>	<b>10,2</b>	<b>10,5</b>	<b>7,8</b>	<b>8,9</b>	<b>8,0</b>	-10,0	<b>0,00 ***</b>	-0,9	<b>0,00 ***</b>	
Donación Pública	8,0	10,2	10,5	7,8	8,9	8,0	-10,0	0,00 ***	-0,9	0,00 ***	
<b>Ingreso donación Privada</b>	<b>15,2</b>	<b>16,1</b>	<b>16,6</b>	<b>17,9</b>	<b>20,4</b>	<b>20,6</b>	0,8	<b>0,80</b>	0,2	0,80	
Donación Privada	15,2	16,1	16,6	17,9	20,4	20,6	0,8	0,80	0,2	0,80	
<b>Ingreso Extraordinario</b>	<b>16,9</b>	<b>15,4</b>	<b>16,0</b>	<b>7,7</b>	<b>6,8</b>	<b>7,2</b>	5,7	<b>0,15</b>	0,4	0,13	
Otros Ingresos Extraordinarios	16,9	15,4	16,0	7,7	6,8	7,2	5,7	0,15	0,4	0,13	

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

**CUADRO N° I.19**  
**LINEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BASICA DE ALIMENTOS PERCÁPITA MENSUAL SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS**  
 (Nuevos soles corrientes)

Ámbitos Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación porcentual				
							2005/ 2004	2006/ 2005	2007/ 2006	2008/ 2007	2009/ 2008
<b>Nacional</b>	<b>115</b>	<b>118</b>	<b>119</b>	<b>121</b>	<b>140</b>	<b>144</b>	<b>2,5</b>	<b>1,2</b>	<b>1,6</b>	<b>15,4</b>	<b>3,0</b>
Urbana	121	123	123	127	146	150	2,0	0,1	2,7	15,1	2,7
Rural	104	108	112	111	128	133	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7
<b>Dominios</b>											
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149	154	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3
Resto urbano	118	119	121	124	143	146	0,6	1,9	2,6	15,3	2,2
Rural	104	108	112	111	128	133	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7
<b>Regiones</b>											
Costa urbana	111	113	115	119	136	141	1,5	1,9	3,9	14,2	3,7
Costa rural	99	103	105	107	127	131	4,6	2,2	1,4	19,2	2,6
Sierra urbana	120	119	123	126	149	150	-1,0	4,0	1,8	18,2	1,0
Sierra rural	106	110	116	114	131	137	4,5	4,7	-1,8	15,0	4,7
Selva urbana	136	138	135	136	153	154	1,3	-1,9	0,6	12,0	1,1
Selva rural	102	101	103	104	122	123	-0,8	1,4	1,3	16,5	1,1
Lima Metropolitana	124	129	126	130	149	154	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

CUADRO N° 1.20

**LINEA DE POBREZA - CANASTA BASICA PERCÁPITA MENSUAL  
POR AÑOS DE ENCUESTA SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS**

(Nuevos soles corrientes)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Variación porcentual				
							2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007	2009/2008
<b>Nacional</b>	<b>216</b>	<b>222</b>	<b>226</b>	<b>229</b>	<b>251</b>	<b>257</b>	<b>3,0</b>	<b>1,7</b>	<b>1,5</b>	<b>9,4</b>	<b>2,4</b>
Urbana	243	249	252	257	280	286	2,8	1,0	2,1	8,9	2,2
Rural	166	172	178	178	197	203	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9
<b>Dominios</b>											
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310	318	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5
Resto urbano	219	223	229	233	255	260	2,0	2,4	2,0	9,6	1,9
Rural	166	172	178	178	197	203	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9
<b>Regiones</b>											
Costa urbana	215	219	224	230	250	257	2,1	2,1	2,7	8,8	2,8
Costa rural	171	177	181	183	206	211	3,8	2,4	1,2	12,4	2,3
Sierra urbana	223	227	236	240	266	270	1,7	3,9	1,7	11,1	1,2
Sierra rural	167	175	182	181	200	207	4,4	4,2	-0,6	10,5	3,6
Selva urbana	222	227	227	229	248	250	2,3	-0,1	0,8	8,4	0,9
Selva rural	158	159	162	165	184	186	0,8	2,0	1,3	11,5	1,2
Lima Metropolitana	273	282	281	287	310	318	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5
<b>Departamentos</b>											
Amazonas	183	188	188	192	209	214	2,6	0,1	2,4	8,8	2,5
Áncash	195	202	206	207	231	237	3,4	1,9	0,8	11,2	2,8
Apurímac	183	187	194	195	213	227	1,8	3,9	0,7	9,3	6,5
Arequipa	209	211	221	224	255	253	1,0	4,9	1,4	13,6	-0,7
Ayacucho	190	198	204	203	224	236	4,1	2,8	-0,2	10,2	5,4
Cajamarca	165	172	180	181	194	196	4,0	4,6	0,4	7,6	0,8
Cusco	186	192	202	203	230	239	2,8	5,5	0,3	13,7	3,8
Huancavelica	179	190	194	190	213	212	6,5	1,9	-2,1	12,3	-0,3
Huánuco	188	197	204	202	221	232	4,7	3,7	-0,8	9,4	4,8
Ica	204	209	214	221	247	251	2,4	2,7	2,9	12,1	1,4
Junín	196	203	207	210	235	235	3,3	2,2	1,0	12,1	0,2
La Libertad	198	202	209	211	229	237	2,2	3,4	1,2	8,5	3,3
Lambayeque	193	199	204	209	225	237	2,7	2,6	2,4	7,7	5,2
Lima 2/	266	276	275	281	304	311	3,5	-0,3	2,1	8,4	2,5
Loreto	202	203	206	207	223	221	0,8	1,3	0,4	7,8	-1,2
Madre de Dios	200	201	205	204	252	251	0,6	1,9	-0,4	23,3	-0,4
Moquegua	203	209	212	220	255	249	3,0	1,3	3,9	15,8	-2,6
Pasco	199	207	215	216	240	237	4,2	3,9	0,2	11,3	-1,1
Piura	198	202	207	210	229	234	1,9	2,8	1,4	8,9	2,4
Puno	188	192	201	205	224	235	2,4	4,8	2,0	8,9	5,2
San Martín	192	193	190	193	211	216	1,0	-1,6	1,3	9,3	2,7
Tacna	199	204	206	218	239	246	2,4	1,0	6,1	9,5	2,7
Tumbes	211	216	219	224	248	256	2,2	1,7	2,0	10,7	3,1
Ucayali	201	204	204	206	222	224	1,3	0,0	1,2	7,5	1,0

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2004 - 2009.

**CUADRO N° I.21**  
**INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009		Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008			
						Año	Coef.Var	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	<b>48,6</b>	<b>48,7</b>	<b>44,5</b>	<b>39,3</b>	<b>36,2</b>	<b>34,8</b>	<b>1,8</b>	<b>-3,9</b>	<b>0,01</b>	<b>***</b>	<b>-1,4</b>	<b>0,02</b>	<b>**</b>
Urbana	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	3,1	-10,3	0,00	***	-2,4	0,00	***
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	1,6	0,9	0,57		0,5	0,57	
<b>Dominios</b>													
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	7,1	-20,1	0,00	***	-3,6	0,00	***
Resto urbano	42,0	40,1	36,8	31,6	28,2	26,7	3,1	-5,4	0,09	*	-1,5	0,09	*
Rural	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	1,6	0,9	0,57		0,5	0,57	
<b>Regiones</b>													
Costa urbana	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	21,4	5,6	-8,5	0,16		-2,0	0,18	
Costa rural	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	40,6	7,2	16,4	0,07	*	5,7	0,05	**
Sierra urbana	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	31,3	4,2	-6,3	0,08	*	-2,1	0,09	*
Sierra rural	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	65,6	1,7	-4,6	0,00	***	-3,1	0,00	***
Selva urbana	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	32,5	5,8	3,8	0,55		1,2	0,55	
Selva rural	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	57,4	3,6	17,0	0,00	***	8,3	0,00	***
Lima Metropolitana	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	7,1	-20,1	0,00	***	-3,6	0,00	***
<b>Departamentos</b>													
Amazonas	65,1	68,6	59,1	55,0	59,7	59,8	4,8	0,2	0,95		0,1	0,95	
Áncash	53,3	48,4	42,0	42,6	38,4	31,5	7,6	-18,0	0,01	***	-6,9	0,01	***
Apurímac	65,2	73,5	74,8	69,5	69,0	70,3	3,7	1,9	0,64		1,3	0,64	
Arequipa	34,2	24,9	26,2	23,8	19,5	21,0	8,4	8,1	0,43		1,6	0,41	
Ayacucho	65,9	77,3	78,4	68,3	64,8	62,6	3,4	-3,3	0,31		-2,1	0,32	
Cajamarca	66,2	68,8	63,8	64,5	53,4	56,0	4,4	4,9	0,30		2,6	0,28	
Cusco	53,1	55,6	49,9	57,4	58,4	51,1	5,6	-12,5	0,00	***	-7,3	0,00	***
Huancavelica	84,8	90,3	88,7	85,7	82,1	77,2	3,2	-5,9	0,03	**	-4,9	0,04	**
Huánuco	78,3	75,8	74,6	64,9	61,5	64,5	4,2	5,0	0,20		3,1	0,19	
Ica	27,3	23,9	23,8	15,1	17,3	13,7	12,6	-21,0	0,11		-3,6	0,17	
Junín	49,6	56,0	49,9	43,0	38,9	34,3	7,7	-11,6	0,05	**	-4,5	0,07	*
La Libertad	48,5	43,0	46,5	37,3	36,7	38,9	7,7	5,9	0,44		2,2	0,43	
Lambayeque	43,6	44,0	41,1	40,6	31,6	31,8	9,2	0,7	0,95		0,2	0,95	
Lima 1/	32,2	32,9	25,1	19,4	18,3	15,3	6,3	-16,4	0,00	***	-3,0	0,01	***
Loreto	66,9	71,5	66,3	54,6	49,8	56,0	5,0	12,6	0,02	**	6,3	0,01	***
Madre de Dios	27,1	30,8	21,8	15,6	17,4	12,7	13,4	-27,3	0,02	**	-4,8	0,06	*
Moquegua	38,7	30,3	27,3	25,8	30,2	19,3	11,5	-36,2	0,00	***	-10,9	0,00	***
Pasco	65,7	72,9	71,2	63,4	64,3	55,4	5,9	-13,9	0,00	***	-8,9	0,00	***
Piura	60,7	58,6	54,0	45,0	41,4	39,6	6,7	-4,3	0,57		-1,8	0,58	
Puno	78,3	75,2	76,3	67,2	62,8	60,8	3,7	-3,2	0,37		-2,0	0,38	
San Martín	51,9	54,1	54,3	44,5	33,2	44,1	6,3	33,1	0,01	***	11,0	0,00	***
Tacna	24,7	30,3	19,8	20,4	16,5	17,5	12,8	6,0	0,71		1,0	0,70	
Tumbes	24,2	16,2	15,8	18,1	17,2	22,1	10,6	28,6	0,16		4,9	0,12	
Ucayali	56,3	53,1	54,0	45,0	32,5	29,7	8,9	-8,6	0,26		-2,8	0,28	

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009

**CUADRO N° I.22**  
**BRECHA DE LA POBREZA SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009		Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008		
						Año	Coef.Var	Varia-ción	P>t	Signifi-cancia	Varia-ción	P>t	Signifi-cancia
<b>Nacional</b>	<b>16,2</b>	<b>16,6</b>	<b>15,1</b>	<b>12,8</b>	<b>11,1</b>	<b>10,1</b>	<b>2,4</b>	<b>-8,5</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>-0,9</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Urbana	10,6	10,6	8,7	6,5	5,8	5,0	4,0	-12,9	0,00	***	-0,7	0,00	***
Rural	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	19,7	2,5	-6,2	0,01	***	-1,3	0,01	***
<b>Dominios</b>											0,0		
Lima Metropolitana	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	2,9	9,8	-19,0	0,02	**	-0,7	0,03	**
Resto urbano	13,0	12,4	11,2	8,8	7,6	6,7	4,0	-10,6	0,00	***	-0,8	0,01	***
Rural	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	19,7	2,5	-6,2	0,01	***	-1,3	0,01	***
<b>Regiones</b>													
Costa urbana	10,1	8,4	7,8	5,7	5,2	4,6	7,0	-11,5	0,11		-0,6	0,14	
Costa rural	15,5	14,7	14,4	11,6	8,3	10,3	9,9	24,3	0,07	*	2,0	0,05	**
Sierra urbana	15,4	15,1	13,5	11,6	10,5	8,7	5,6	-16,5	0,00	***	-1,7	0,00	***
Sierra rural	30,6	32,4	32,2	29,3	25,7	22,8	2,7	-11,2	0,00	***	-2,9	0,00	***
Selva urbana	16,5	18,2	16,3	11,9	8,1	8,7	8,3	7,0	0,46		0,6	0,45	
Selva rural	21,9	22,2	20,0	18,0	15,2	16,5	5,6	8,6	0,16		1,3	0,14	
Lima Metropolitana	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	2,9	9,8	-19,0	0,02	**	-0,7	0,03	**

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009

**CUADRO N° I.23**  
**SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009		Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008		
						Año	Coef.Var	Varia-ción	P>t	Signifi-cancia	Varia-ción	P>t	Signifi-cancia
<b>Nacional</b>	<b>7,4</b>	<b>7,6</b>	<b>7,0</b>	<b>5,8</b>	<b>4,8</b>	<b>4,3</b>	<b>3,0</b>	<b>-12,1</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>	<b>-0,6</b>	<b>0,00</b>	<b>***</b>
Urbana	4,3	4,3	3,5	2,5	2,2	1,8	5,0	-16,9	0,00	***	-0,4	0,00	***
Rural	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	8,8	3,3	-9,9	0,00	***	-1,0	0,00	***
<b>Dominios</b>											0,0		
Lima Metropolitana	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	0,9	12,9	-22,0	0,03	**	-0,2	0,05	**
Resto urbano	5,6	5,2	4,8	3,6	3,0	2,5	5,1	-15,4	0,00	***	-0,5	0,00	***
Rural	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	8,8	3,3	-9,9	0,00	***	-1,0	0,00	***
<b>Regiones</b>													
Costa urbana	4,0	3,1	2,9	2,0	1,8	1,6	9,4	-12,7	0,18		-0,2	0,22	
Costa rural	6,6	5,9	6,0	4,9	2,9	3,8	12,5	32,3	0,09	*	0,9	0,05	**
Sierra urbana	7,2	6,8	6,2	5,2	4,7	3,5	7,1	-23,7	0,00	***	-1,1	0,00	***
Sierra rural	15,4	16,9	16,8	14,8	12,4	10,5	3,6	-15,3	0,00	***	-1,9	0,00	***
Selva urbana	7,0	8,1	7,2	4,9	3,1	3,3	10,0	6,6	0,58		0,2	0,57	
Selva rural	10,1	10,0	8,7	7,9	6,5	7,1	7,3	8,5	0,31		0,6	0,29	
Lima Metropolitana	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	0,9	12,9	-22,0	0,03	**	-0,2	0,05	**

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009

**CUADRO N° I.24**  
**INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009		Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
						Año	Coef.Var	Varia-ción	P>t Signifi-cancia	Varia-ción	P>t Signifi-cancia
<b>Nacional</b>	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	11,5	3,4	-8,3	0,00 ***	-1,04	0,01 ***
Urbana	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	2,8	8,1	-16,5	0,02 **	-0,56	0,03 **
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	3,2	-6,4	0,04	-1,89	0,05
<b>Dominios</b>											
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	50,4	-68,3	0,00 ***	-0,47	0,04 **
Resto urbano	10,6	9,7	8,1	5,8	5,6	4,9	7,9	-11,3	0,12	-0,63	0,14
Rural	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	3,2	-6,4	0,04 **	-1,89	0,05 **
<b>Regiones</b>											
Costa urbana	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	2,3	18,9	-4,4	0,84	-0,10	0,84
Costa rural	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	9,2	14,8	17,2	0,47	1,35	0,42
Sierra urbana	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	6,8	11,0	-25,9	0,00 ***	-2,39	0,00 ***
Sierra rural	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	33,2	3,4	-11,3	0,00 ***	-4,21	0,00 ***
Selva urbana	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	8,8	13,1	21,4	0,22	1,55	0,19
Selva rural	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	23,8	6,9	14,7	0,11	3,04	0,08 *
Lima Metropolitana	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	50,4	-68,3	0,00 ***	-0,47	0,04 **

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009.

**CUADRO N° I.25**  
**BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009		Variación Porcentual 2009/2008		Variación Absoluta 2009/2008	
						Año	Coef.Var	Varia-ción	P>t Signifi-cancia	Varia-ción	P>t Signifi-cancia
<b>Nacional</b>	4,5	4,6	4,5	3,7	3,2	2,8	4,4	-14,2	0,00 ***	-0,5	0,00 ***
Urbana	1,4	1,2	1,1	0,7	0,7	0,5	9,3	-26,9	0,00 ***	-0,2	0,00 ***
Rural	10,3	11,0	10,8	9,1	7,9	7,0	4,3	-11,9	0,00 ***	-0,9	0,01 ***
<b>Dominios</b>											
Lima Metropolitana	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	71,8	-80,4	0,00 ***	0,0	0,03 **
Resto urbano	2,3	2,0	1,8	1,3	1,2	0,9	9,1	-24,8	0,00 ***	-0,3	0,01 ***
Rural	10,3	11,0	10,8	9,1	7,9	7,0	4,3	-11,9	0,00 ***	-0,9	0,01 ***
<b>Regiones</b>											
Costa urbana	1,0	0,5	0,5	0,3	0,4	0,4	20,6	-10,0	0,66	0,0	0,68
Costa rural	3,1	2,5	2,9	2,3	1,2	1,8	20,5	54,0	0,18	0,6	0,11
Sierra urbana	3,3	2,6	2,4	2,0	2,1	1,4	12,6	-36,6	0,00 ***	-0,8	0,00 ***
Sierra rural	12,5	14,1	14,1	11,8	10,3	8,6	4,6	-17,0	0,00 ***	-1,8	0,00 ***
Selva urbana	4,0	4,9	4,0	2,5	1,5	1,5	16,4	-2,2	0,90	0,0	0,91
Selva rural	8,3	7,3	6,1	5,4	5,1	5,6	9,7	9,5	0,42	0,5	0,40
Lima Metropolitana	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	71,8	-80,4	0,00 ***	0,0	0,03 **

\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009.

**CUADRO N° I.26**  
**SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN NIVELES GEOGRÁFICOS, 2004-2009**  
(Porcentaje)

Niveles Geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009		Variación Porcentual 2009/2008			Variación Absoluta 2009/2008		
						Año	Coef.Var	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
<b>Nacional</b>	1,7	1,8	1,8	1,4	1,2	1,0	5,3	-18,5	0,00	***	-0,2	0,00	***
Urbana	0,5	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2	11,4	-33,7	0,00	***	-0,1	0,00	***
Rural	4,1	4,5	4,5	3,6	3,1	2,6	5,6	-16,2	0,00	***	-0,5	0,00	***
<b>Dominios</b>													
Lima Metropolitana	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	81,7	-90,6	0,00	***	0,0	0,07	*
Resto urbano	0,8	0,6	0,6	0,4	0,4	0,3	11,4	-32,2	0,00	***	-0,1	0,01	***
Rural	4,1	4,5	4,5	3,6	3,1	2,6	5,6	-16,2	0,00	***	-0,5	0,00	***
<b>Regiones</b>													
Costa urbana	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	28,1	-10,9	0,75		0,0	0,77	
Costa rural	1,1	0,6	0,9	0,7	0,3	0,6	29,7	108,6	0,17		0,3	0,09	*
Sierra urbana	1,2	0,9	0,9	0,7	0,7	0,4	15,3	-40,3	0,00	***	-0,3	0,00	***
Sierra rural	5,0	6,0	6,0	4,8	4,1	3,2	6,0	-21,1	0,00	***	-0,9	0,00	***
Selva urbana	1,3	1,6	1,4	0,8	0,5	0,4	18,7	-22,6	0,22		-0,1	0,29	
Selva rural	3,3	2,9	2,2	1,9	1,8	1,9	13,5	4,5	0,78		0,1	0,78	
Lima Metropolitana	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	81,7	-90,6	0,00	***	0,0	0,07	*

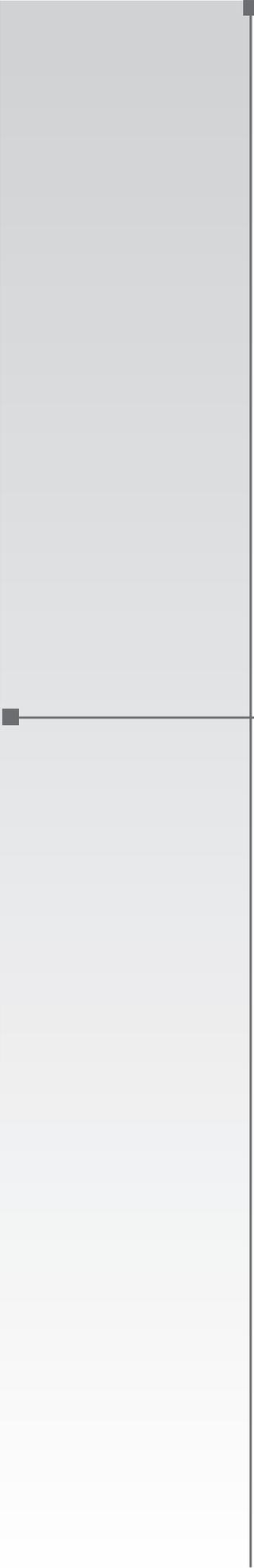
\* Diferencia significativa (p < 0.10).

\*\* Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

\*\*\* Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2004 - 2009



# **ANEXO METODOLÓGICO**

---



## II. ANEXO METODOLÓGICO

### II. Metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la medición de la pobreza

#### II.1 Enfoque de pobreza

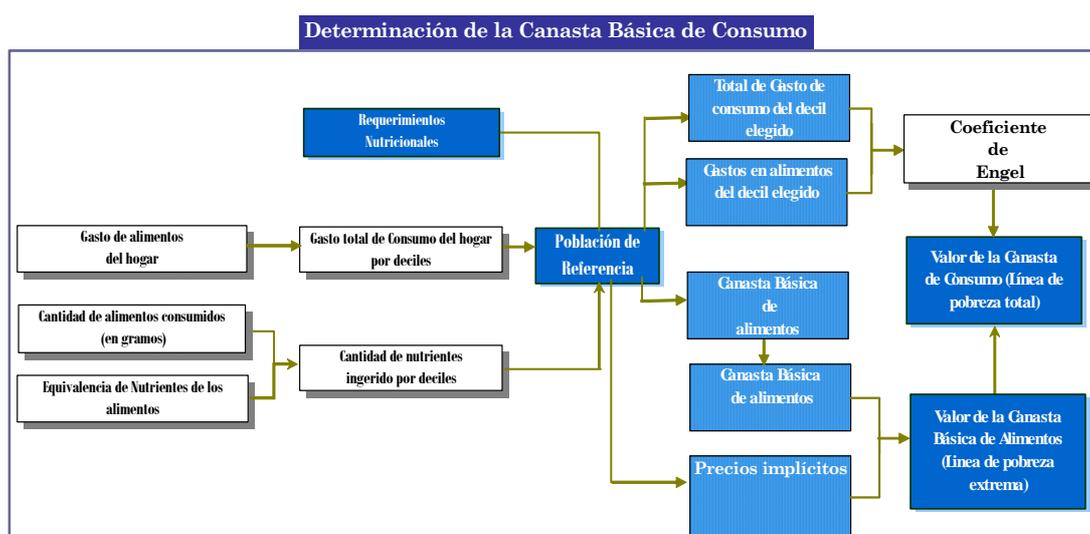
El Instituto Nacional de Estadística e Informática desde el año 1997 mide la incidencia de la pobreza. Para ello, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, las cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: Pobreza Extrema y de Pobreza. La línea de Pobreza Extrema, es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza es el valor de las líneas de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (transporte, vestimenta, vivienda, educación y salud).

#### Procedimiento seguido para determinar las Líneas de Pobreza



## II.1.1 Determinación de las normas calóricas

El primer paso para construir la Línea de Pobreza Extrema es determinar los requerimientos nutricionales.

Para el país se ha estimado 3 normas calóricas, para lo cual se tuvo en cuenta las diferencias en la estructura demográfica de la población, en lugar de una estructura tipo invariable de una región a otra. Esta estimación de las normas calóricas para las diferentes edades, se hizo sobre la base de las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). Partiendo de la información disponible en la encuesta de hogares sobre cada uno de los individuos del hogar (sexo y edad) se les asignó la norma calórica correspondiente, así se pudo estimar para cada uno de los hogares el equivalente calórico de su gasto en alimentos con sus requerimientos específicos.

Al haberse estimado a nivel individual los requerimientos calóricos y agregados por dominios geográficos (costa urbana, costa rural, sierra urbana, sierra rural, selva urbana, selva rural y Lima Metropolitana), los tests de diferencias de promedios indicaron que se podía agrupar ciertos dominios, obteniéndose tres requerimientos calóricos promedios.

**CUADRO N° A II.1**  
**NORMAS CALÓRICAS**  
(Calorías per cápita diaria)

Ámbito geográfico	Calorías promedio
Lima Metropolitana	2 232
Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana	2 194
Sierra rural, Selva rural	2 133

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

Estos requerimientos calóricos promedios difieren únicamente en razón de la variada composición demográfica de los dominios geográficos, pues todos los individuos de la misma edad y sexo tienen los mismos requerimientos. Al haberse imputado el mismo peso promedio a los mayores de 18 años, se otorga implícitamente una mayor "ración calórica" a la población rural que presenta un menor peso promedio.

## II.1.2 Composición de la canasta básica alimentaria

La definición de los productos que componen la canasta de alimentos se determinó en base a la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples, ejecutada por el INEI en 1993-1994. Los productos con mayor frecuencia de gasto dentro de la población de cada una de las tres regiones naturales fueron seleccionados (se tuvo como criterio de inclusión cuán frecuente era su consumo entre los hogares). Por lo tanto, la canasta considerada por el INEI es una canasta "real" en el sentido que tiene en cuenta los hábitos de consumo de la población, así como la disponibilidad efectiva de los alimentos y los precios relativos.

La canasta de alimentos del INEI incluye 48 ítems de los cuales 10 corresponden a los alimentos consumidos fuera del hogar obtenidos en los comedores populares o clubes de madres.

Una vez fijada la norma calórica y definido los productos que componen la canasta básica de alimentos, otros dos elementos se consideraron:

- La definición de la estructura de consumo que satisface dichas normas.
- La valorización de la canasta básica de alimentos (CBA).

### **II.1.3 Selección de la población de referencia**

La población de referencia es el estrato poblacional que se utiliza para definir el costo de la canasta básica de alimentos y luego para calcular los coeficientes de Engel, los cuales permiten estimar el componente no alimentario de la canasta, se necesita postular a priori una población de referencia. Se supone que esta población de referencia estará cercana a la verdadera población bajo la línea de pobreza.

En su cálculo se utilizan métodos iterativos que permiten acercarse a esta población pobre con mayor precisión. El INEI construyó una sola población de referencia nacional. Esta población de referencia se construyó a partir de los gastos per cápita deflactados espacialmente (a precios de Lima Metropolitana).

A partir de esta población de referencia, se procedió a estimar el costo de la canasta de alimentos y los coeficientes de Engel. Hasta el año 2006 esta población se situó en el intervalo del quintil que va del percentil 30 al 50.

Para el año 2009, se ubicó en el intervalo del quintil que va del percentil XVI al LV.

### **II.1.4 Determinación de los gastos no alimentarios**

Una etapa crítica en la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza es la definición del procedimiento que incorpora los gastos no alimentarios en la línea de pobreza. Es sabido que a diferencia de las recomendaciones nutricionales que norman la ingesta mínima de alimentos que debiera consumir cada individuo, para las demás partidas del consumo no existen criterios universalmente aceptados, que permitan decidir cuáles productos y servicios deben considerarse como básicos, en qué cantidades deben consumirse y con qué frecuencia.

Ante esto, la manera habitual de determinar el costo de satisfacción de las necesidades no alimentarias se basa en la relación observada entre los gastos en alimentación y los gastos totales de consumo (coeficiente de Engel), método que es asumido por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, en la estimación del componente no alimentario de la canasta básica.

### **II.1.5 Indicador de bienestar seleccionado**

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. Para la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza, el INEI seleccionó al gasto como el indicador del bienestar.

En las estimaciones del gasto realizadas por el INEI se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de la parte de los hogares. Se tiene en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares como por parte de organismos públicos y privados.

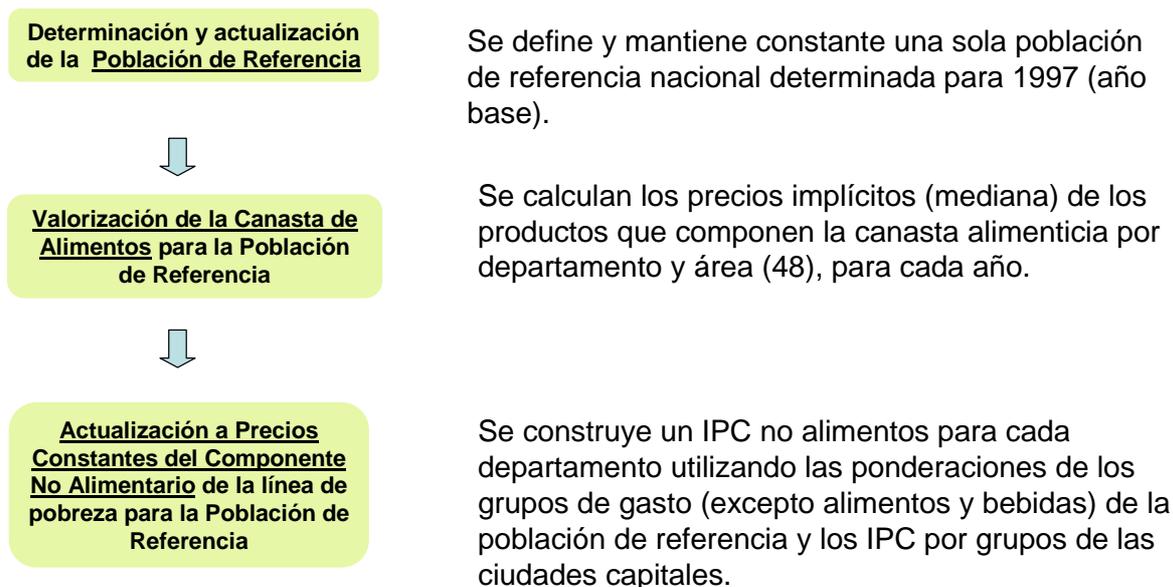
Dentro de los componentes del gasto se han excluido los gastos en salud y educación pública, por falta de precios adecuados para valorar dichos servicios consumidos por los hogares. Se ha excluido las imputaciones por el consumo de bienes durables, por falta de información adecuada. También se ha excluido la imputación por el consumo de agua de río o acequia, porque el grado de transformación de dicho bien es casi nulo y no se cuenta con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En las imputaciones de los alquileres, se utilizaron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto.

Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- ◆ Gasto monetario
- ◆ Autoconsumo
- ◆ Autosuministro
- ◆ Pago en especie
- ◆ Donado por instituciones
- ◆ Donado por hogares

### Procedimiento utilizado por el INEI para estimar la pobreza



## II.2 Calidad de la Encuesta Nacional de Hogares del 2009

### II.2.1 La muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

La muestra de la ENAHO contempla la medición de los cambios en el comportamiento de algunas características de la población (para investigar la dinámica de las causas y sus relaciones), es decir, el seguimiento a una muestra de viviendas tipo panel, en la cual un grupo de viviendas encuestadas en un año determinado son nuevamente investigadas cada año (máximo 5 años).

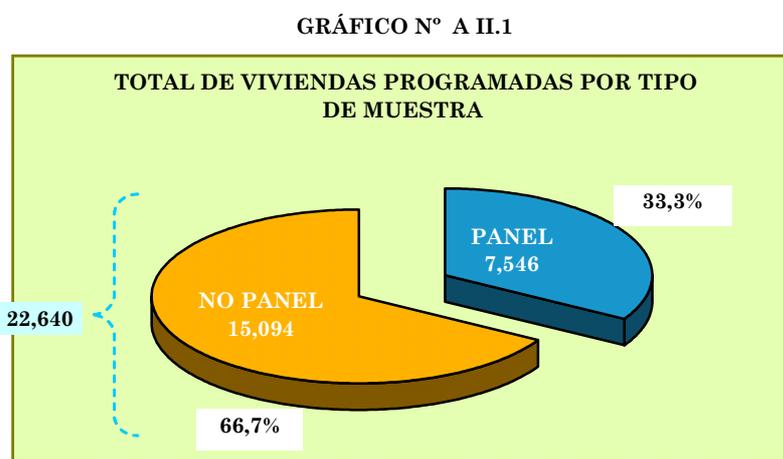
## II.2.2 Diseño de la muestra

El marco muestral para la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares se basa en la información estadística del Censo Nacional 2005: X de Población y V de Vivienda y el material cartográfico respectivo.

Es a partir del año 2007 que se realizan tres mejoras sustantivas a la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), es en este año donde se renovó la muestra, además de la realización de la actualización del marco muestral, reemplazándose el proveniente del precenso 1999/2000 y actualizándose en función al marco de muestreo generado a partir del Censo 2005; asimismo se modificó el diseño del componente panel a "rotativo" acotando en cinco años el período de vida para cada sub muestra panel.

## II.2.3 Distribución de la muestra por departamento

Para el año 2009 el tamaño de la muestra programada a nivel nacional fue de 22 640 viviendas, de las cuales el 66,7% de las viviendas (15 094 viviendas) lo constituyó la muestra no panel y el 33,3% la muestra panel en su tercera visita a los hogares (7 546 viviendas).



En el siguiente cuadro se presenta la distribución de la muestra por departamento y según tipo de muestra panel y no panel. Así tenemos que a nivel nacional se programó 7 546 viviendas de tipo **panel**, de las cuales el 89,8% (6 775 viviendas) aceptó la entrevista, el 6,8% (518 viviendas) rechazaron o estuvieron ausentes en la entrevista y 3,4% (253 viviendas) presentaron problemas de marco a pesar que estas viviendas ya habían sido visitadas el año 2007.

Analizando el componente **no panel**, se programó 15 094 viviendas, de las cuales el 96,0% (14 495 viviendas) fueron entrevistadas y 4,0% (599 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Es preciso señalar, que en la muestra no panel se realizó el reemplazo de las viviendas que presentaron problemas de marco; para ello la Dirección de Muestreo proporciona al personal de campo un listado adicional de direcciones de viviendas del mismo conglomerado que servirían de reemplazo en caso sea necesario previa verificación de la supervisión.

**CUADRO N° A II.2**  
**VIVIENDAS PROGRAMADAS, PANEL Y NO PANEL POR RESULTADO DE LA ENTREVISTA**  
**SEGÚN DEPARTAMENTO**

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel				Viviendas no panel		
		Total	Entrevistadas	Rechazo/a usentes	Problemas de marco	Total	Entrevistadas	Rechazo/a usentes
<b>Total</b>	<b>22.640</b>	<b>7.546</b>	<b>6.775</b>	<b>518</b>	<b>253</b>	<b>15.094</b>	<b>14.495</b>	<b>599</b>
Amazonas	892	290	262	16	12	602	582	20
Ancash	908	304	277	15	12	604	594	10
Apurímac	704	236	228	7	1	468	462	6
Arequipa	960	314	273	30	11	646	609	37
Ayacucho	904	286	263	12	11	618	605	13
Cajamarca	968	328	308	11	9	640	631	9
Cusco	876	284	258	22	4	592	558	34
Huancavelica	748	244	232	2	10	504	502	2
Huanuco	868	308	296	6	6	560	550	10
Ica	872	294	268	20	6	578	564	14
Junín	964	320	298	11	11	644	634	10
La Libertad	852	280	247	24	9	572	527	45
Lambayeque	816	272	253	12	7	544	534	10
Lima	3.456	1.156	960	142	54	2.300	2.098	202
Loreto	876	296	263	21	12	580	564	16
Madre de Dios	664	234	205	17	12	430	419	11
Moquega	728	234	193	28	13	494	470	24
Pasco	660	230	220	4	6	430	426	4
Piura	1.024	338	297	38	3	686	649	37
Puno	904	306	261	35	10	598	571	27
San Martín	904	298	273	6	19	606	595	11
Tacna	752	246	208	30	8	506	461	45
Tumbes	636	216	207	5	4	420	419	1
Ucayali	704	232	225	4	3	472	471	1

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2009.

Con respecto a los problemas de marco que presentó la muestra panel, estos se debieron principalmente a viviendas que al momento de la entrevista se encontraron desocupadas o abandonadas representando el 55,7% de las viviendas; el 20,9% (53 viviendas) eran transitorias con ocupantes ausente; el 9,1% (23 viviendas) se encontraron destruidas o no existen en la actualidad; el 6,3% (16 viviendas) eran establecimientos o viviendas colectivas; el 3,6% (9 viviendas) se habían fusionado o partido; el 2,8% (7 viviendas) estaban en construcción o refacción; y el 1,6% (4 viviendas) los hogares se encuentran residiendo fuera del conglomerado o están conducidas por menores de edad.

**CUADRO N° A II.3**  
**VIVIENDAS PANEL CON PROBLEMAS DE MARCO QUE NO**  
**FUERON ENTREVISTADAS**

Razones de no entrevista	Nro. Casos	%
<b>Total</b>	<b>253</b>	<b>100,0</b>
Desocupada, abandonada	141	55,7
Transitoria	53	20,9
Destruída, no existe, terreno vacío	23	9,1
Establecimiento, viv.colectiva	16	6,3
Fusionada, particionada	9	3,6
En construcción, refacción	7	2,8
Otro (fuera del conglomerado, menor de edad)	4	1,6

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2009.

## II. 2.4 Resultados de la entrevista

Como vimos en la sección anterior, la unidad de selección de la muestra lo conforman las viviendas particulares, es esta una característica de todas las encuestas de hogares que ejecuta el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI).

Por otro lado para seguimiento y monitoreo del trabajo de campo la unidad de análisis está constituida por todos los hogares de la vivienda; es por esta razón que el avance de la Encuestadora después de ejecutar su trabajo se ve cristalizado cuando ha logrado la entrevista de un hogar en forma completa o incompleta, otra situación que puede presentarse es que los hogares rechacen la entrevista, que se encuentren ausentes todos los componentes del hogar, o la vivienda en su conjunto presenta problemas con respecto a la información del listado de viviendas que se le ha proporcionado (problemas de marco).

La tasa de entrevista que se presenta en los cuadros siguientes esta definida como la proporción de hogares correspondiente a viviendas seleccionadas y de reemplazo que respondieron en forma completa o incompleta a la entrevista.

- **Resultado de la entrevista por año de encuesta**

Al revisar los resultados obtenidos el año 2009, el 81,5% de los hogares fueron entrevistados, 5,5% de ellos rechazaron o estuvieron ausentes y el 12,9% presentaron problemas en el marco de viviendas. Con respecto al año anterior observamos que a nivel nacional, el porcentaje de hogares entrevistados descendió en 1,2 puntos porcentuales, igual tendencia presentó las viviendas rechazadas o ausentes que disminuyeron en 0,6 puntos porcentuales, situación inversa se presenta en las viviendas con problemas de marco cuyo porcentaje con respecto al año 2008 aumentó en 1,6 puntos.

CUADRO N° A IL4  
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA SEGÚN DOMINIO  
(%)

Resultado de la entrevista	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	IV Trim.	May-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
<b>Nacional</b>								
Hogares entrevistados	84,8	82,3	79,9	74,9	79,0	83,4	82,7	81,5
Rechazos y ausencias	8,0	7,9	7,9	11,5	6,8	4,6	6,1	5,5
Problemas de marco	7,3	9,7	12,2	13,7	14,3	12,1	11,3	12,9
<b>Lima Metropolitana</b>								
Hogares entrevistados	74,7	74,3	74,4	65,3	76,9	82,7	81,7	79,3
Rechazos y ausencias	15,8	18,8	17,3	26,4	14,1	9,1	10,6	10,7
Problemas de marco	9,5	7	8,4	8,3	9,0	8,1	7,7	10,0
<b>Resto urbano</b>								
Hogares entrevistados	85,7	85,2	83,8	79,6	81,3	85,7	83,0	82,3
Rechazos y ausencias	6,2	5,1	5,9	7,9	5,6	4,0	6,2	5,8
Problemas de marco	8,1	9,8	10,3	12,5	13,2	10,3	10,8	11,9
<b>Rural</b>								
Hogares entrevistados	93,1	85,9	79,9	77,1	78,0	81,3	83,0	82,3
Rechazos y ausencias	2,9	2,1	2,4	3,4	2,2	1,7	2,3	1,3
Problemas de marco	4,0	12,07	17,7	19,4	19,9	17,0	14,7	16,4

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), 2002-IV trimestre, anual de 2003 a 2009.

Por dominio geográfico, se observa que el número de hogares entrevistados ha disminuido en todos sus niveles, siendo mayor este descenso en Lima Metropolitana donde disminuye 2,4 puntos porcentuales (de 81,7% a 79,3%), el Resto Urbano y Rural han disminuido 0,7 puntos porcentuales (83,0% a 82,3%, para ambos dominios). De igual manera los rechazos y ausencias han disminuido, en el área rural 1,1 puntos porcentuales (2,4% a 1,3%), resto urbano en 0,4 puntos porcentuales (6,2% a 5,8%), en el caso de Lima Metropolitana la variación fue de 0,1 puntos porcentuales. Por el contrario los problemas de marco se han incrementado en todos los dominios, siendo mayor en Lima Metropolitana donde subió 2,3 puntos porcentuales (7,7% a 10,0%), en el área rural subió 1,7 puntos porcentuales (14,7% a 16,4%) y finalmente en el resto urbano subió 1,1 puntos porcentuales (de 10,8% a 11,9%).

GRÁFICO N° A II.2

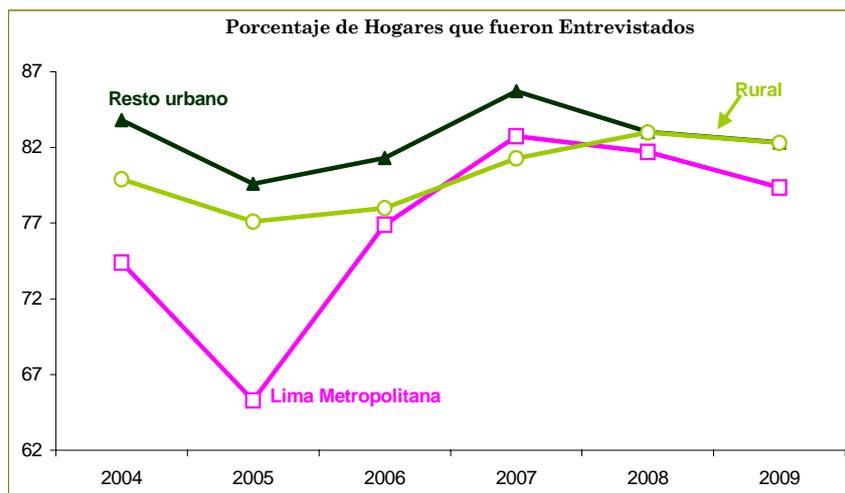
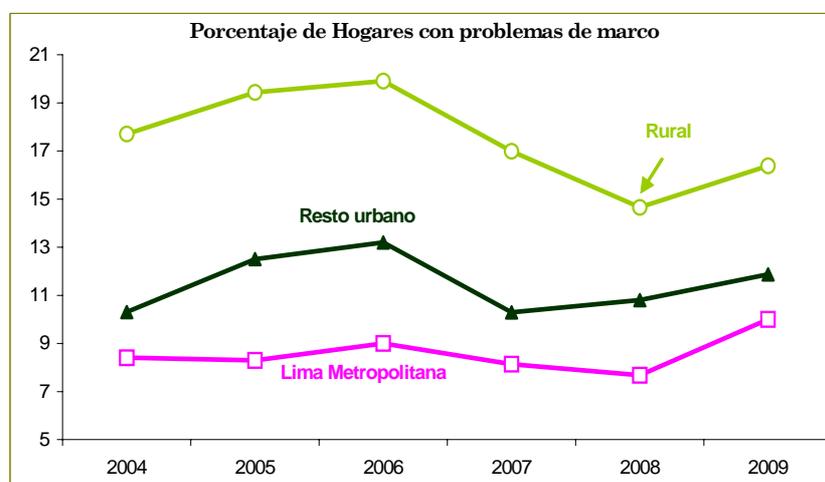


GRÁFICO N° A II.3



### •Resultado de la entrevista por tipo de encuesta

Analizando los resultados de la entrevista por tipo de muestra, se observa que el mayor número de hogares entrevistados se encuentra en la muestra panel donde alcanzó el 88,3%, siendo menor en la muestra no panel (78,7%).

Los hogares con mayor incidencia en las ausencias y rechazos se encuentran en la muestra panel con el 8,4%, siendo mucho menor en la muestra no panel con 4,3%. Los problemas de marco se concentran mayoritariamente en la muestra no panel donde alcanzó el 16,9%.

**CUADRO N° A II.5  
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR TIPO DE  
ENCUESTA  
(%)**

Resultado de la entrevista	2009 Ene-Dic		
	Total	Panel	No panel
<i>Nacional</i>			
Hogares entrevistados	81,5	88,3	78,7
Rechazos y ausencias	5,5	8,4	4,3
Problemas de marco	16,4	2,9	21,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), anual 2009.

A nivel de ámbito geográfico urbano, se observa la misma tendencia nacional de mayor número de hogares entrevistados de la muestra panel (81,0% y 88,0% en Lima Metropolitana y Resto Urbano, respectivamente). El porcentaje de rechazos y ausencias es mayor en la muestra panel de Lima Metropolitana (14,5%). Con respecto a los problemas de marco es mas alto en la muestra no panel del resto urbano.

GRÁFICO N° A II.4

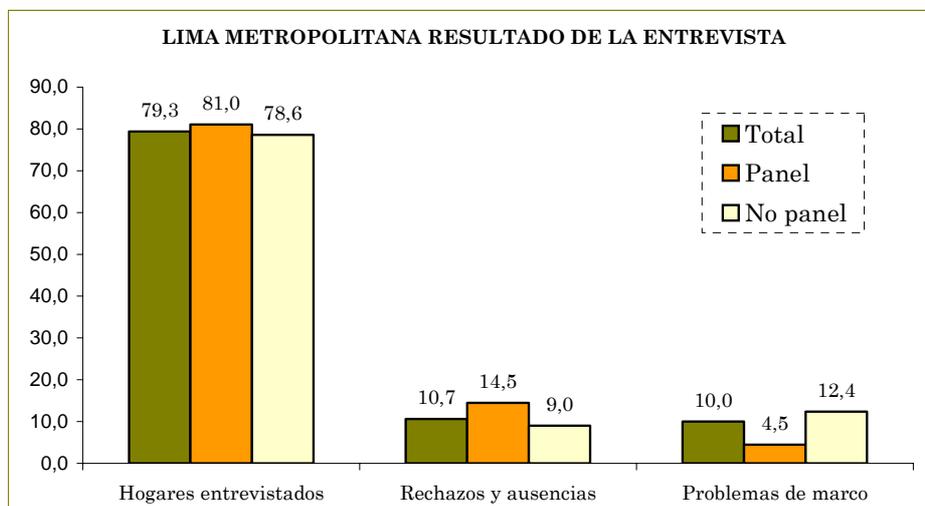
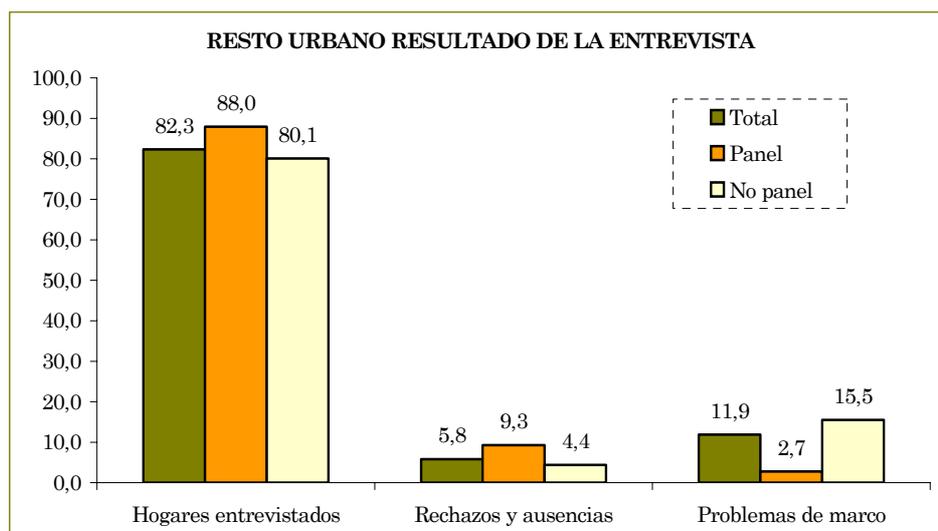


GRÁFICO N° A II.5



### II.3 Tasa de no respuesta del hogar (Total)

La tasa de no respuesta del hogar total, se define como la proporción de viviendas ocupadas cuyos informantes no desean ser entrevistados (rechazo) o no están presentes en el momento de la entrevista. Por lo tanto, este indicador mide la proporción de hogares que no se entrevistaron por las razones señaladas entre el total de viviendas programadas:

$$\text{TNR (Neta)} = \frac{R + A}{C + I + R + A} * 100$$

### II.3.1 Tasa de no respuesta por dominios de estudio

La tasa de no respuesta para el año 2009 fue de 6,4%, es decir, 0,4 puntos porcentuales menor que en el año 2008. En el área urbana alcanzó el 8.7%, disminuyendo con respecto al año anterior en 0,1 punto porcentual, por otro lado en el área rural alcanzó el 1,6%, siendo menor en 1,2 puntos porcentuales respecto del año 2008, es aquí donde se registró la mayor reducción de la tasa de no respuesta.

Esta ligera disminución se debe principalmente al esfuerzo del personal de campo por el logro de la culminación de las entrevistas en los hogares. Es un esfuerzo conjunto obtenido en base al monitoreo nacional permanente sobre este indicador, controlando mes a mes las recuperaciones por departamento, con la intervención de los niveles de supervisión para la verificación del retorno a las viviendas seleccionadas.

**CUADRO N° A II.6**  
**TASA DE NO RESPUESTA, SEGUN DOMINIOS DE ESTUDIOS**  
(%)

Dominios de estudio	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
<b>Nacional</b>	<b>9,0</b>	<b>13,3</b>	<b>7,9</b>	<b>5,2</b>	<b>6,8</b>	<b>6,4</b>
Urbana	11,8	17,4	10,3	6,7	8,8	8,7
Rural	2,9	4,3	2,7	2,1	2,8	1,6
<b>Dominios</b>						
Lima Metropolitana	18,9	28,8	15,4	9,9	11,5	11,8
Resto urbano	6,6	9,0	6,4	4,5	6,9	6,6
Rural	2,9	4,3	2,7	2,1	2,8	1,6
<b>Regiones</b>						
Costa urbana 1/	6,9	9,6	7,1	4,7	8,1	6,7
Costa rural	3,3	4,3	3,6	1,8	2,0	1,4
Sierra urbana	7,3	10,4	6,5	4,9	6,5	7,5
Sierra rural	2,5	4,1	2,5	2,0	2,7	1,5
Selva urbana	3,7	3,3	3,8	2,5	3,9	3,6
Selva rural	4,2	4,8	2,9	2,8	3,4	1,9
Lima Metropolitana	18,9	28,8	15,4	9,9	11,5	11,8

1/ Excluye Lima Metropolitana.

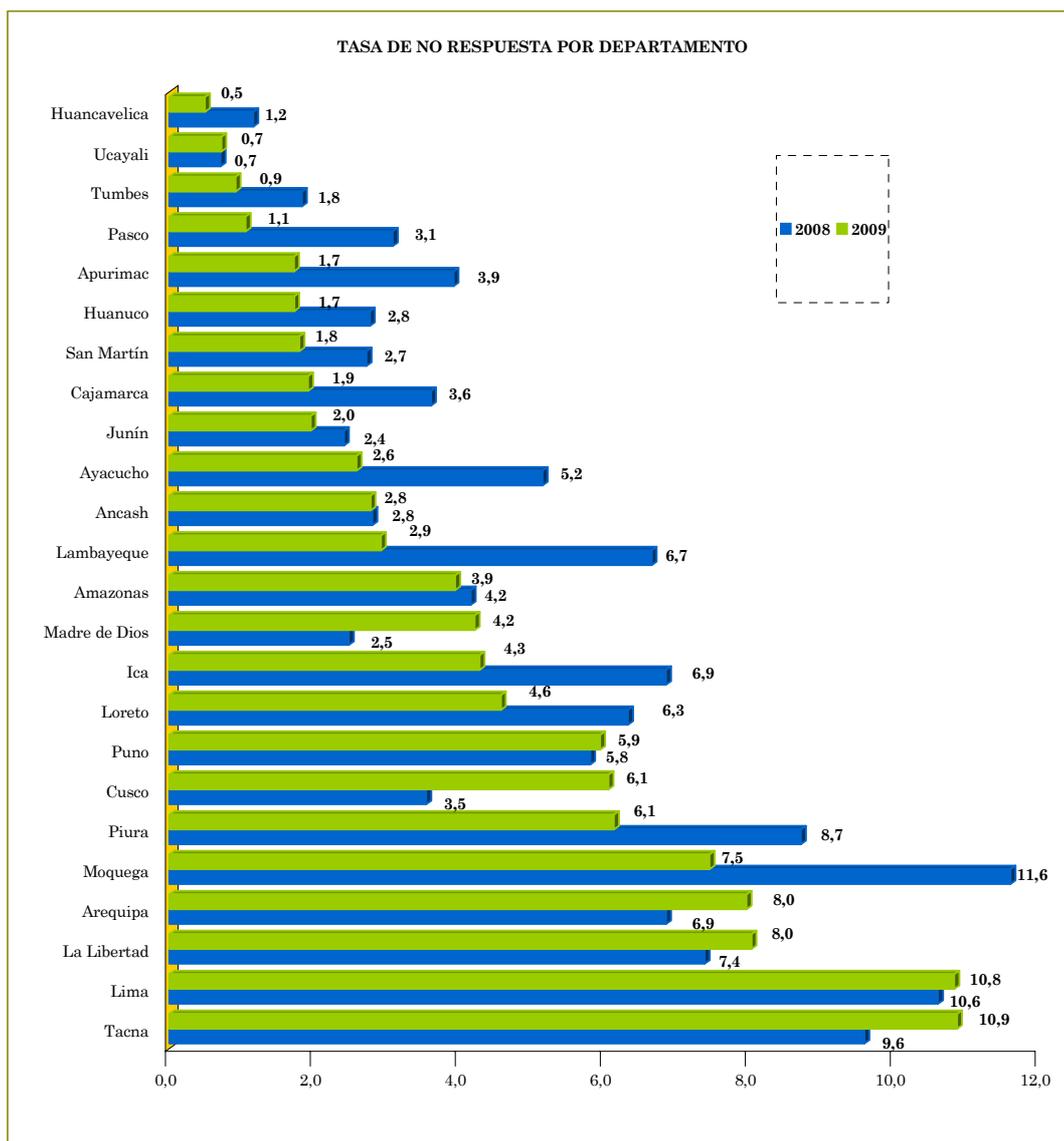
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), anual de 2004 a 2009.

2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

A nivel de regiones, se observa que la selva rural, costa urbana y sierra rural son los ámbitos geográficos que registraron menores tasas de no respuesta con respecto al año anterior (disminuyeron 1,5, 1,4 y 1,2 puntos porcentuales respectivamente). Caso contrario ocurrió en la sierra urbana donde se registró un incremento de 1,0 punto porcentual respecto al año anterior.

Esta disminución se observa en la mayoría de los departamentos (en 15 departamentos) siendo mayor el descenso en los departamentos de Moquegua, Lambayeque, Piura, Ica, Ayacucho y Apurímac (con 4,2 hasta 2,2 puntos porcentuales para el primero y último departamento, respectivamente). Por otro lado Ancash y Ucayali se mantuvieron en las mismas tasas del año 2008. Los departamentos de Cusco, Madre de Dios, Tacna y Arequipa presentaron un incremento mayor al 1,0%.

GRÁFICO N° A II.6



### II.3.2 Corrección de la tasa de no respuesta

La corrección de la tasa de no respuesta, es decir, de las viviendas que rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes, se realiza mediante el ajuste del factor de expansión. Este ajuste se realiza a nivel de la USM (conglomerado seleccionado), para ello este ajuste busca reducir el sesgo ocasionado por la no respuesta. Se realiza en una primera etapa en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; a nivel departamento, región, área y estrato poblacional; adicionalmente para Lima Metropolitana se recompone la estratificación socio económica del marco.

Luego en un segundo momento se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales; este se hace de acuerdo a las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica proyectados para el punto medio del año. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se están utilizando provienen de la información del censo de 1993.

CUADRO N° A.II.7  
COMPARACION DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA  
POBLACIONAL ENTRE EL MARCO DE MUESTREO 2005 Y LA ENAHO 2009, SEGÚN  
ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA  
(%)

Estrato socioeconómico	MARCO 2005		ENAHO 2009 (factor básico)		ENAHO 2009 (factor con ajuste por estrato)	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>
A (Alto)	1,5	1,3	1,2	1,0	1,9	1,3
B	4,3	3,8	3,2	2,6	5,5	3,6
C	12,5	12,0	10,7	9,8	14,7	12,4
D	36,6	38,1	39,2	39,7	37,2	38,8
E (Bajo)	45,2	44,8	45,8	47,0	40,7	43,9

Nota: Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado, el estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.

Fuente: INEI - Marco 2005 - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2009.

## II.4 Tasa de no respuesta por persona (Parcial)

La metodología de la ENAHO se caracteriza por la recolección de información en forma directa de cada una de las personas de 12 años a más que deben ser entrevistadas, es está una de las razones de las reiteradas visitas que debe realizar la Encuestadora al hogar con la finalidad de lograr este objetivo, toma de información directa de las variables de educación, salud, empleo y gastos.

No en todos los casos se logra con éxito entrevistar en forma directa a todos los integrantes del hogar, en algunos casos por ausencia temporal de alguno de sus miembros o por que alguno de ellos no quisieron proporcionar información, lo que origina que el hogar tenga información incompleta, ocasionando que se tengan niveles de gasto inferiores a los que verdaderamente realiza dicho hogar.

Por lo tanto, *la tasa de no respuesta parcial*, se define como la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud y/o empleo.

### II.4.1 Tasa de no respuesta parcial por dominios de estudio

Como podemos observar en el siguiente cuadro la tasas de no repuesta parcial para el 2009 han disminuido alcanzando el 2,3% a nivel nacional (se redujo en 0,8 puntos porcentuales con respecto al año 2008). A nivel de dominio la mayor reducción se dio en Lima Metropolitana donde con respecto al año anterior disminuyó en 2,2 puntos porcentuales, en el resto urbano sólo se redujo 0,5 puntos porcentuales.

Los resultados obtenidos significan que de un total de 100 hogares en 2 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) y/o 500 (empleo). Por regiones la mayor tasa de omisión se registro en la Sierra Urbana con 4,0%.

**CUADRO N° A II.8**  
**TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL, SEGÚN DOMINIOS DE ESTUDIO <sup>1/</sup>**  
**(%)**

Dominios de estudio	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
<b>Nacional</b>	<b>9,6</b>	<b>12,3</b>	<b>7,0</b>	<b>2,3</b>	<b>3,1</b>	<b>2,3</b>
Lima Metropolitana	23,9	30,9	14,1	4,2	5,7	3,5
Resto Urbano	6,3	7,4	6,2	2,6	3,4	2,9
Rural	1,3	1,9	1,9	0,5	0,5	0,6
<b>Regiones</b>						
Costa urbana <sup>2/</sup>	5,4	7,8	6,1	2,9	3,7	2,6
Costa rural	2,5	3,4	2,9	0,6	0,4	0,5
Sierra urbana	10,1	9,8	8,7	3,1	3,6	4,0
Sierra rural	1,4	2,0	2,0	0,6	0,5	0,7
Selva urbana	0,6	0,6	0,8	0,6	2,2	1,0
Selva rural	0,1	0,3	0,4	0,2	0,4	0,5
Lima Metropolitana	23,9	30,9	14,1	4,2	5,7	0,6

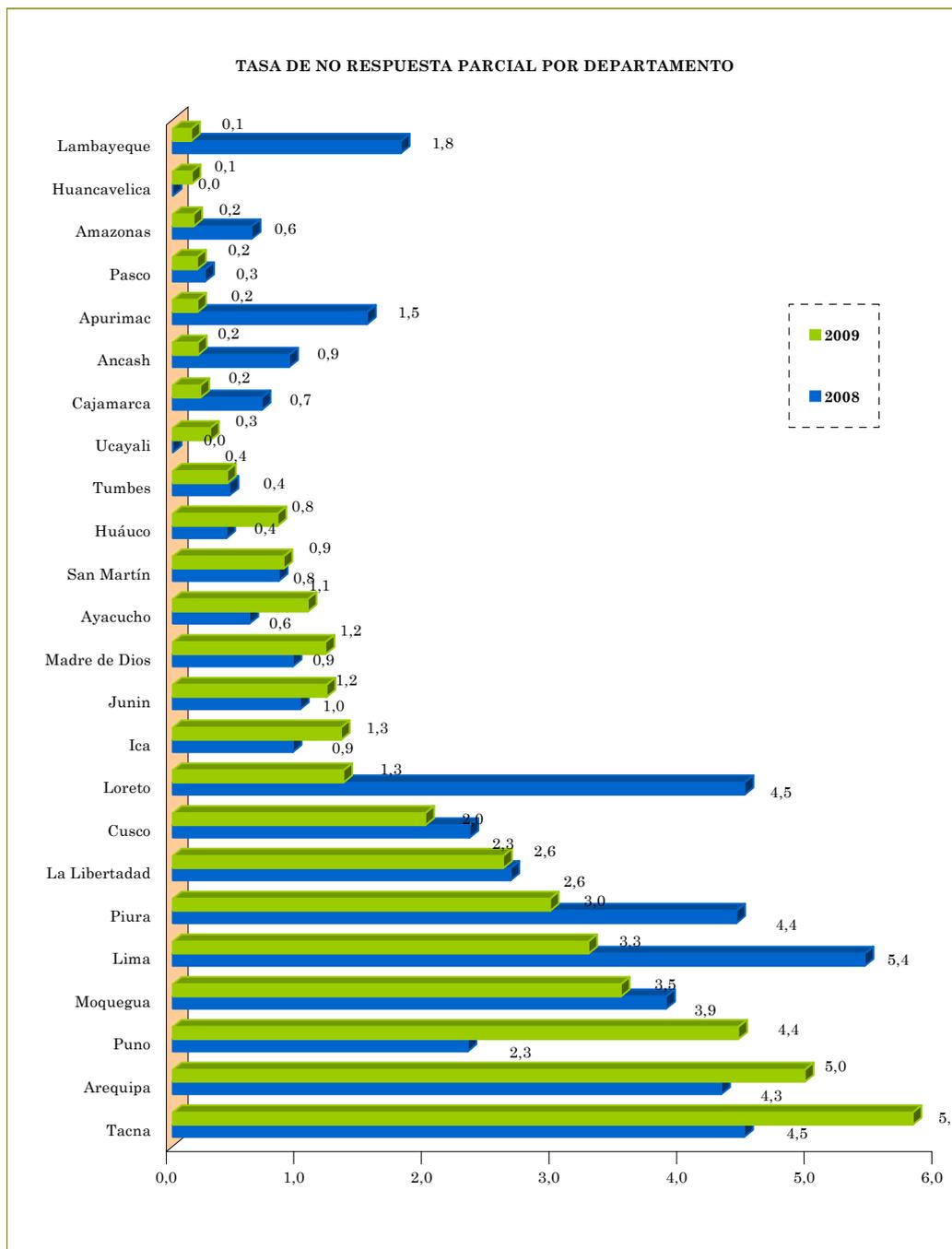
1/ Tasa de no respuesta parcial: es el porcentaje de hogares sin información en alguno de los módulos de educación, salud y empleo.

2/ Excluye Lima Metropolitana

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), anual de 2004 a 2009.

A nivel de departamentos la tasa de no respuesta parcial en el 2009 registró sus mayores tasas en: Tacna con 5,8 %, Arequipa con 5,0%, Puno con 4,4%, Moquegua con 3,5% y Lima con 3,3%. Como se puede observar estas son algunas de las ciudades más grandes en donde se han presentado las tasas más altas de no respuesta parcial. La menor tasa se registro en Huancavelica y Lambayeque con 0,1%, respectivamente.

GRÁFICO N° A II.7



Al comparar los resultados a nivel departamental con los obtenidos el año 2008, son cuatro los departamentos en donde la tasa de no respuesta parcial se ha reducido en mayor porcentaje Loreto, Lima, Lambayeque y Piura (descendieron 3,2, 2,1, 1,7 y 1,4 puntos porcentuales, respectivamente). Por otro lado, los departamentos que tuvieron el mayor crecimiento de esta tasa con respecto al año 2008 fueron: Puno, Tacna y Arequipa (2,1, 1,3 y 0,7 puntos porcentuales, respectivamente).

## II.4.2 Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Con la finalidad de corregir el sesgo de la omisión de la tasa de no respuesta parcial desde el año 2004 se realiza el procedimiento de imputación Hot Deck de datos faltantes (imputación de variables cualitativas), proceso que se realiza después de la deflactación y antes de la imputación (de variables cuantitativas donde se utiliza la técnica de matrices promedios). El método Hot Deck se realiza sólo a los miembros del hogar para las omisiones de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo.

El proceso de imputación Hot Deck parte de una identificación de receptores y donantes que cumplan los criterios para los 3 grupos de parentesco:

- Jefes de hogar
- Cónyuges
- Resto de parientes (hijo, yerno, nuera, nietos, padres, suegros, otros parientes y otros no parientes)

El procedimiento consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron simultáneamente los módulos educación (300), salud (400) y empleo (500). La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron estos módulos con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales similares.

La imputación Hot Deck se aplica en forma independiente para cada uno de los departamentos del país, las variables que se incluyen en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista según trimestre, ubigeo, zona, manzana, sub-manzana, AER, conglomerado, vivienda, hogar y persona.

Para el año 2009, el porcentaje de omisión de personas de los capítulos de educación, salud y empleo alcanzó el 1,1% (descendió 0,1 puntos porcentuales con respecto al año 2008), es decir, en 760 personas omitidas.

En total se imputó la información por procedimiento Hot Deck de 696 personas, es decir, del total de personas omitidas se imputó información al 91,6% de personas. No fueron imputadas el 8,4% de las personas omitidas.

CUADRO N° A II.9  
NÚMERO DE PERSONAS OMITIDAS, IMPUTADAS Y SIN IMPUTAR DE LOS CAPÍTULOS DE  
EDUCACIÓN, SALUD Y EMPLEO

Omisión	2004	2005	2006	2007	2008	2009
	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic	Ene-Dic
% de omisiones en cap.300, 400 y 500 (expandido)	5,5%	6,5%	2,8%	1,0%	1,2%	1,1%
<b>Total de personas omitidas</b>	<b>2.830</b>	<b>3.171</b>	<b>1.864</b>	<b>814</b>	<b>860</b>	<b>760</b>
Imputado	2.689	2.918	1.760	733	777	696
No imputado	141	253	104	81	83	64

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHG), anual de 2004 a 2009.