
Evolución de la Pobreza al 2010

Lima, mayo 2011

COMISIÓN CONSULTIVA PARA LA ESTIMACIÓN DE LA POBREZA Y OTROS INDICADORES (R.S. N° 097-2010-PCM)

INSTITUCIONES E INTEGRANTES DE LA COMISIÓN

Presidente	Aníbal Sánchez Aguilar, Jefe del INEI
Secretaría Técnica, Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales	Rofilia Ramírez - Nancy Hidalgo
Banco Mundial (BM)	Renos Vakis
Banco Interamericano de Desarrollo (BID)	Marcos Adrián Robles Chávez
Institut de Recherche Pour le Développement (IRD) del Gobierno francés	Javier Ernesto Herrera Zúñiga
Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA)	Walter Wilfredo Mendoza de Souza
Ministerio de Economía y Finanzas (MEF)	Alejandro Oscar Olivares Ramírez
	Zósimo Juan Pichihua Serna
Centro Nacional de Alimentación y Nutrición (CENAN)	Elías Wilfredo Salinas Castro
Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS)	Dora Virginia Borra Toledo
Banco Central de Reserva del Perú (BCR).	María Judith Guabloche Colunge
Consortio de Investigación Económica y Social (CIES)	Javier Alvaro Portocarrero Maisch
Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE)	Carmen María Ponce San Román
Instituto de Estudios Peruanos (IEP)	Ramón Abraham Díaz Vásquez
Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP)	Federico Ignacio Arnillas Lafert
Pontificia Universidad Católica del Perú	Pedro Andrés Toribio Topiltzin Francke Ballve
Universidad del Pacífico	Gustavo Adolfo Yamada Fukusaki
Investigador independiente	Carolina Trivelli Ávila
Investigador independiente	Javier Alfredo Escobal D'Angelo
Investigador independiente	José Santos Rodríguez González
Investigador independiente	Richard Charles Webb Duarte.

Presentación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) tiene entre una de sus funciones producir los indicadores sociales del país, entre los que destaca los referidos a la pobreza. Para ello establece los lineamientos y criterios para su medición asegurando la mayor transparencia posible en los procedimientos y metodologías utilizados para la estimación oficial de las tasas de pobreza.

En este contexto y mediante Resolución Suprema N° 097-2010-PCM, publicado en el diario oficial El Peruano en abril del 2010, se constituye la Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país; cuyo objetivo es garantizar la calidad, transparencia y confianza de la información en el campo de la medición de la pobreza.

El INEI pone a disposición de los usuarios *Informe Técnico: Evolución de la pobreza al 2010*. Documento que se elabora con los resultados de la Encuesta Nacional de Hogares - (ENAHOG), que constituye una de las principales fuentes de información económica y social del país.

El Informe Técnico presenta la información de la serie, 2001 al 2010, desagregada por área de residencia, región natural, dominio geográfico y departamento. También información acerca de la evolución del gasto y del ingreso real y nominal, desagregada por principales rubros y por deciles. Se incluye indicadores sobre la evolución de grado de la desigualdad del ingreso y del gasto. Asimismo, presenta la evolución de las líneas de pobreza total y de la extrema, la evolución de la pobreza monetaria total y extrema; se incluyen indicadores de brecha y severidad de la pobreza.

El Informe detalla el perfil y las principales características de la población en condición de pobreza y de los no pobres se destacan la composición demográfica de los hogares, edad del jefe de hogar, tamaño del hogar, jefatura del hogar, infraestructura de la vivienda, así como el acceso a los principales servicios básicos. En el tema educativo, se incluye el nivel de educación alcanzado, el promedio de años de estudio y la asistencia escolar. Se incorpora también, el acceso a las tecnologías de comunicación e información, a los servicios de salud así como la participación en la actividad económica.

A fin de mostrar la amplitud y calidad de la información, el documento contiene un anexo con cuadros estadísticos con el nivel de confianza de los indicadores según ámbito geográfico y departamento. También, incluye un anexo metodológico sobre la estimación de la pobreza monetaria; así como un análisis de la calidad de la muestra y de la data recopilada en el año 2010.

Finalmente, el INEI agradece a los miembros de la Comisión Consultiva por el tiempo, dedicación y profesionalismo mostrado al acompañar al INEI en este importante trabajo. También, se hace extensivo el agradecimiento a los hogares peruanos que brindaron la información que permitió generar estos indicadores de trascendencia nacional.



Mg. Aníbal Sánchez Aguilar
Jefe
Instituto Nacional de Estadística e
Informática

Contenido

Presentación	3
Conformación de la Comisión Consultiva	7
I. Evolución del Gasto e Ingreso.....	11
1.1 Evolución del gasto per cápita real	13
1.1.1 Evolución por dominios geográficos	13
1.1.2 Evolución por deciles	15
1.1.3 Evolución por grupos de la canasta	16
1.1.4 Distribución acumulada del gasto per cápita real	18
1.1.5 Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)	19
1.2 Evolución del ingreso per cápita real	20
1.2.1 Por dominios geográficos	20
1.2.2 Evolución por deciles	21
1.2.3 Por fuente de ingreso	23
1.2.4 Distribución acumulada del ingreso	24
1.2.5 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)	24
II. Evolución de las Líneas de Pobreza	27
III. Evolución de la pobreza 2001 al 2010	33
3.1 Evolución de la pobreza: 2001 al 2010	35
3.1.1 Evolución de la pobreza total en los departamentos	37
3.2 Evolución de la pobreza extrema: 2001 al 2010	38
3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad	41
3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)	41
3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)	43
3.4 Robustez de la pobreza	46
3.4.1 Ordenamiento de los departamentos de acuerdo al nivel de significancia de la incidencia de pobreza y de la pobreza extrema	46

IV. Perfil de la Pobreza	51
4.1 Incidencia de la pobreza según edad	53
4.2 Pobreza y etnia	55
4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna	55
4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico del jefe de hogar	56
4.3 Localización territorial de los pobres	58
4.4 Composición demográfica de los hogares	59
4.5 Características de los hogares	61
4.5.1 Edad del jefe de hogar	61
4.5.2 Tamaño del hogar	62
4.5.3 Jefatura de hogar y pobreza	63
4.6 Características educativas	65
4.6.1 Nivel de educación alcanzado	65
4.6.2 Promedio de años de estudios alcanzados	67
4.6.3 Asistencia escolar	68
4.7 Acceso al seguro de salud	69
4.7.1 Cobertura de seguro de salud según tipo	69
4.8 Características de la participación en la actividad económica	71
4.8.1 Participación en la actividad económica	71
4.8.2 Participación en la actividad económica según tamaño de empresa	72
4.8.3 Participación en la actividad económica según categoría de ocupación	73
4.8.4 Participación en la actividad económica según ramas de actividad	75
4.9 Acceso a servicios básicos de la vivienda	76
4.9.1 Acceso a agua por red pública	76
4.9.2 Formas de eliminación de excretas	77
4.9.3 Acceso al alumbrado eléctrico	78
4.10 Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)	79
A. ANEXO ESTADÍSTICO	81
B. ANEXO METODOLÓGICO	143

Evolución de la Pobreza al 2010

CONFORMACIÓN DE LA COMISIÓN CONSULTIVA

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) tiene entre una de sus funciones producir los indicadores sociales del país, entre los que destaca los referidos a la pobreza. Para ello establece los lineamientos y criterios para su medición asegurando la mayor transparencia posible en los procedimientos y metodologías utilizados para la estimación oficial de las tasas de pobreza en el país. Es en este contexto, que a inicios del año 2007, con el auspicio del Banco Mundial (BM), convocó a un Comité Asesor especializado conformado por representantes de organismos internacionales, de organismos gubernamentales nacionales, representantes de la comunidad académica y de centros de investigación. El Comité Asesor de Pobreza ha venido participando regularmente cada año en la medición de la pobreza.

Mediante Resolución Suprema N° 097-2010-PCM, publicado en el diario oficial El Peruano el 13 de abril de 2010, se constituye en Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza y otros indicadores relacionados en el país; cuyo objetivo es garantizar la calidad, transparencia y confianza de la información en el campo de la medición de la pobreza y otros indicadores relacionados.

Son funciones de la Comisión Consultiva: asesorar en todos los procesos de medición de la pobreza y otros indicadores relacionados; supervisar los procesos que se adopten; evaluar y validar los resultados de las estimaciones que se efectúen periódicamente; mantener reserva de los procesos de la información hasta antes de su publicación; proponer modificaciones a las metodologías, cuando sea pertinente, a partir de la evaluación de su validez y la experiencia internacional, siempre que se asegure la comparabilidad en el tiempo de los indicadores.

Integrantes de la Comisión Consultiva:

Son integrantes de la Comisión representantes de los siguientes organismos internacionales: del Banco Mundial (BM), Banco Interamericano de Desarrollo (BID); Institut de Recherche Pour le Développement (IRD) del Gobierno francés; Fondo de Población de las Naciones Unidas (UNFPA). Asimismo integran la comisión los siguientes organismos nacionales: Ministerio de Economía y Finanzas (MEF); Centro Nacional de Alimentación y Nutrición (CENAN); Comisión Interministerial de Asuntos Sociales (CIAS) y el Banco Central de Reserva (BCR).

También son miembros de la Comisión Consultiva los representantes de centros de investigación: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES); Grupo de Análisis para el Desarrollo (GRADE); Instituto de Estudios Peruanos (IEP); Mesa de Concertación para la Lucha contra la Pobreza (MCLCP) y representantes de la Pontificia Universidad Católica del Perú y de la Universidad del Pacífico. Finalmente, integran la Comisión Consultiva investigadores sociales independientes, con reconocida trayectoria nacional e internacional.

La Comisión Consultiva está presidida por el Jefe del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) y tiene como Secretaría Técnica a la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales.

Actividades realizadas por la Comisión Consultiva

La Comisión Consultiva para la Estimación de la Pobreza del año 2010, se reunió en cuatro ocasiones con el fin de examinar la calidad de la encuesta a hogares y la metodología de estimación de los indicadores de pobreza (17 de marzo, 5 de abril, 26 de abril y 12 de mayo). Las actividades desarrolladas fueron:

- Evaluación de la calidad de la encuesta. Se examinaron las tasas de no respuesta total, parcial y las entrevistas indirectas a nivel de todos los ámbitos de estudio, estratos socioeconómicos, meses de recolección y tipo de encuesta (panel y no panel). Además se verificó que el porcentaje de correcciones de valores fuera de rango menor al 1%. Como en años anteriores, los sesgos producto de la omisión parcial, se corrigieron utilizando el procedimiento de imputación de datos faltantes Hot-Deck. Cabe indicar que la tasa de no respuesta en el año 2010 fue de 7,2%, incrementándose en 0,8 puntos porcentuales con respecto al 2009, nivel que se encuentra en el rango permisible en el diseño de la muestra
- Evaluación detallada de los gastos e ingresos de los hogares. La evaluación del gasto y del ingreso se realizó para todos los niveles geográficos, por deciles, por grupos de gasto, tipos de gasto, ítems; en valores constantes y corrientes. Para ello, se calcularon los errores muestrales y se efectuaron los test de diferencias y la variación de promedios. Así mismo se verificó la robustez de los indicadores de gasto e ingreso utilizando el componente panel de la ENAHO.
- Evaluación de la robustez temporal y espacial de la población de referencia. La población de referencia definida para el año base 1997, está fijada en el segmento de los hogares cuyo gasto per cápita mensual a precios de 1997 y de Lima Metropolitana, se encuentre entre los S/. 140 a S/. 209 nuevos soles. Los rangos de la población de referencia para el año 2010 fueron actualizados con los IPC de principales ciudades, por grandes grupos de la canasta; y se encuentran entre los S/. 178 a S/. 385 nuevos soles. Se verificó que el nivel de la incidencia de pobreza estuviera centrado en el segmento de la población de referencia. Así mismo, la Comisión Consultiva solicitó la evaluación de la sensibilidad de la población de referencia, ante cambios entre el rango mínimo y el máximo y amplitud de esta. Los resultados obtenidos fueron robustos ante dichos cambios.
- El Comité Consultivo verificó que la metodología de evaluación de precios de la canasta de alimentos utilizada fuera la misma que la que el Comité recomendó y que se viene utilizando desde el año 2008, es decir, para la evaluación de la robustez de los precios se deben considerar cuatro indicadores (número de casos mayor de 30; coeficiente de variación inferior al 10%; diferencia entre la mediana y el promedio inferior al 15%; y kurtosis superior al 50%). Se efectuó la evaluación de las líneas de pobreza extrema y total y su comparación con los IPC que se calculan en el INEI.
- Constatación del procedimiento utilizado para el cálculo del ingreso, y gasto de los hogares y de las líneas, asegurando que los procedimientos sean los mismos que los de años anteriores de tal manera que se asegure la comparabilidad de las metodologías de cálculo de las tasas de pobreza.
- La Comisión, reiteró al INEI la importancia de continuar con la política de poner a disposición del público, vía la página web, las bases de datos originales completas y toda la documentación detallada y rutinas de programación que permitan replicar los resultados publicados. Dicha práctica debe ser extendida al conjunto de encuesta que permitan apreciar las condiciones de vida de la población en sus múltiples dimensiones.
- Finalmente la Comisión, consciente de la necesidad que la sociedad disponga de información confiable y de métodos de cálculo actualizados en cuanto a la medición de la pobreza monetaria, considera que se deben incorporar a la metodología de cálculo de la tasa de pobreza las nuevas investigaciones estadísticas realizadas por el INEI. Debido a ello, desde el año 2008 la Comisión, en paralelo con su labor de evaluación de la calidad de las estimaciones de pobreza llevadas a cabo por el INEI, ha venido desarrollando actividades que permitirán la presentación de una nueva serie de pobreza. Las mejoras en la medición de la pobreza que se lograrán son las siguientes:

1. Ajuste de los factores de expansión teniendo en cuenta las nuevas estimaciones del Censo de Población 2007.
2. Nuevo agregado del gastos que se ajuste mejor a la definición de consumo corriente y final de los hogares del Sistema Nacional de Cuentas Nacionales (revisión 2008).
3. Actualización de las metodologías sobre requerimiento energético con nuevas normas para aproximar la ingesta mínima de calorías y proteínas que debe consumir una persona para mantener un adecuado estado de salud físico y mental, según las nuevas recomendaciones de FAO/OMS/UNU y utilizando los parámetros específicos de la población peruana.
4. Evaluación y actualización de la tabla de composición de alimentos en base a los alimentos para los que ENAHO levanta información.
5. Actualización del deflactor espacial de precios de tal manera que permita calcular la población de referencia y los agregados nacionales de ingresos y gastos así como efectuar las comparaciones entre regiones.
6. Actualización de la canasta básica de alimentos, teniendo como año base de la canasta el año 2007.
7. Construcción de una serie de pobreza desde el año 2001 que incorpore estas mejoras.
8. Documentación metodológica sobre la actualización de los indicadores de pobreza y las bases de datos en la página web que den cuenta sobre los cambios realizados

La Comisión considera que es importante que estas mejoras metodológicas deban ser informadas a la opinión pública antes de ser incorporadas en un nuevo indicador de pobreza, de tal manera que se conozca la racionalidad de los cambios que se sugieren y se garantice la transparencia del proceso.



Capítulo I

Evolución del Gasto e Ingreso



Capítulo N° 1

Evolución del Gasto e Ingreso

1.1 Evolución del gasto per cápita real

1.1.1 Evolución por dominios geográficos

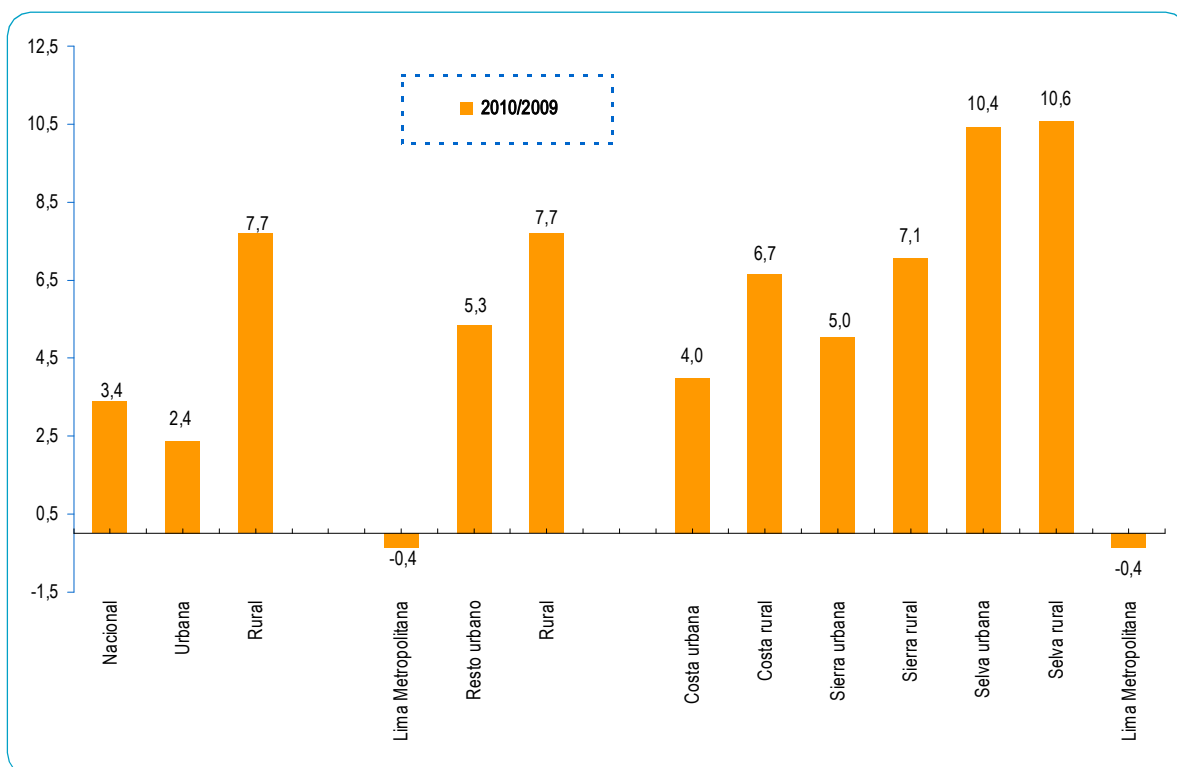
Para el año 2010, el gasto real promedio per cápita mensual a nivel nacional alcanzó a 382,7 nuevos soles; en Lima Metropolitana fue de 551,7 nuevos soles; en el resto urbano de 412,6 y en el área rural 209,7 nuevos soles.

Comparando el gasto promedio con lo obtenido en el año 2009, se observa que aumentó en 3,4%, al pasar de 370,1 a 382,7 nuevos soles; debido al crecimiento del gasto real per cápita de este indicador en el área rural, donde se incrementó en 7,7% y en el resto urbano

(excluye Lima Metropolitana) en 5,3%. En el caso de Lima Metropolitana se presenta una disminución no significativa en términos estadísticos de 0,4%.

Según dominios geográficos, el gasto per cápita real se incrementó de manera significativa en la Selva rural en 10,6% y Selva urbana en 10,4%, sigue en importancia la Sierra rural con 7,1%, la Costa rural con 6,7%, Sierra urbana con 5,0% y la Costa urbana con 4,0%.

GRÁFICO N° 1.1
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN DOMINIOS, 2009-2010



En el quinquenio 2005-2010, a nivel nacional se registra un crecimiento del gasto per cápita real de 26,3% (de S/.303,0 a S/.382,7), principalmente en la Selva, siendo el incremento de 43,8% en la Selva urbana y de 32,6% en la Selva rural.

En el período 2001-2010, el incremento del gasto per cápita fue de 34,2%, pasando de 285,2 a 382,7 nuevos soles.

CUADRO N° 1.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trim			Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002	May-Dic 2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	26,3	34,2
Urbana	364,1	383,5	378,1	373,7	377,6	408,4	436,0	442,9	464,0	474,9	2,4	25,8	30,4
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	27,4	51,1
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	25,9	19,3
Resto urbano	286,7	307,2	307,6	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	391,7	412,6	5,3	25,2	43,9
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	27,4	51,1
Dominio													
Costa urbana	294,2	309,2	314,5	330,4	346,9	359,1	399,9	400,4	401,8	417,9	4,0	20,4	42,0
Costa rural	195,4	187,7	204,0	219,9	223,1	228,5	251,0	268,7	263,3	280,8	6,7	25,9	43,7
Sierra urbana	301,1	325,6	322,8	323,4	335,7	342,4	374,8	398,2	399,7	419,9	5,0	25,1	39,5
Sierra rural	126,5	135,1	144,5	151,7	152,7	155,5	160,5	172,8	180,4	193,1	7,1	26,5	52,7
Selva urbana	235,3	262,9	256,4	271,1	265,5	277,8	318,2	348,3	345,8	381,9	10,4	43,8	62,3
Selva rural	137,8	141,8	157,2	162,7	160,3	171,3	185,3	201,7	192,2	212,5	10,6	32,6	54,3
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	25,9	19,3

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

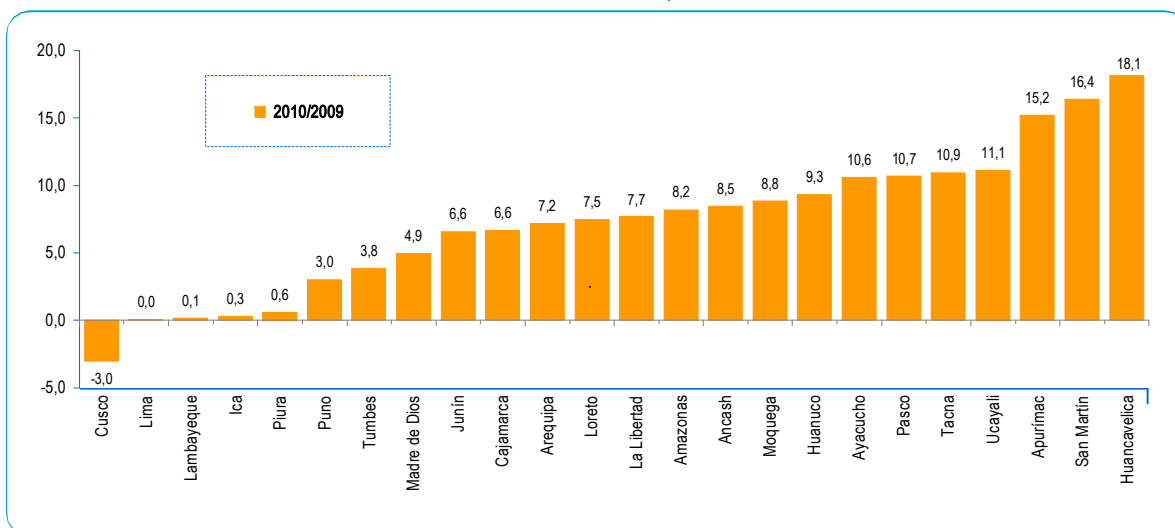
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010

● Evolución por departamentos

En el gráfico N° 1.2, se observa la variación porcentual del gasto per cápita real a nivel departamental, para los años 2009 y 2010, siendo mayor en los departamentos de Huancavelica (18,1%), San Martín (16,4%), Apurímac (15,2%), Ucayali (11,1%), Tacna (10,9%), Pasco (10,7%), Ayacucho (10,6%) y Huánuco (9,3%); siendo estadísticamente significativo a un grado

de confianza mayor al 99%. En cambio en el departamento de Cusco el gasto real per cápita disminuyó en 3,0%. En el departamento de Lima el gasto per cápita real no mostró variación alguna, en Lambayeque, Ica y Piura, este indicador mostró ligeras variaciones, no siendo estadísticamente significativa en cada caso.

GRÁFICO N° 1.2
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2009-2010



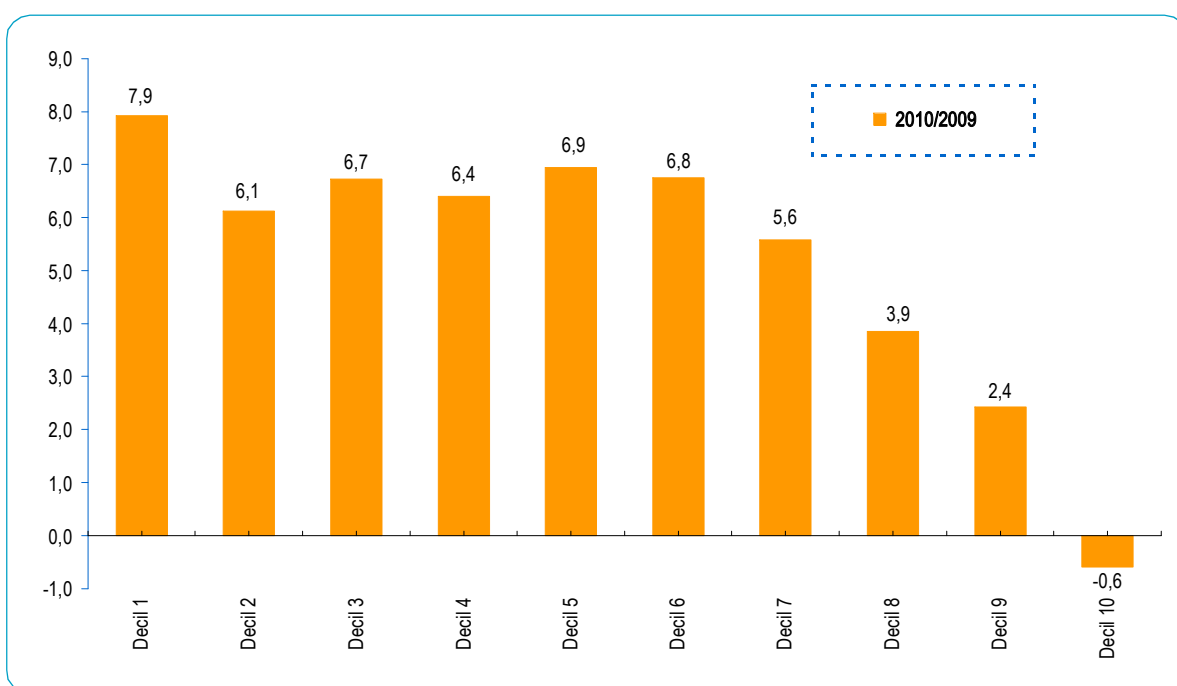
1.1.2 Evolución por deciles

Al desagregar por deciles, se observa en el gráfico N° 1.3, las variaciones porcentuales entre los años 2009 y 2010, donde el incremento de este indicador se ha producido en casi todos los deciles, siendo el extremo inferior donde la variación ha sido significativamente más alta con respecto al extremo superior. Así, en el decil de menor gasto el incremento entre estos años ha sido de 7,9%, en el segundo decil

de 6,1%, en el tercero de 6,7% y en los deciles de mayores gastos (octavo y noveno) el incremento fue de 3,9% y 2,4% respectivamente.

Sin embargo, en el décimo decil se registra una ligera disminución de 0,6% no siendo significativa esta diferencia según el test de diferencias (T-students).

GRÁFICO N° 1.3
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA,
SEGÚN DECILES, 2009-2010



Al comparar el período 2005-2010, los resultados a nivel nacional presentan un crecimiento del gasto en ocho primeros deciles que va desde el 31,4% al 34,1%; mientras que los deciles con menor incremento son los dos últimos deciles, con 28,2% y 15,0%, respectivamente.

Con respecto al período 2001 y 2010, se observa que a nivel nacional todos sus deciles han presentado un incremento, siendo este mayor en los 4 primeros deciles, en el decil uno 75,1%, decil dos 59,8%, decil tres 53,7% y decil cuatro de 50,1%.

CUADRO N° 1.2
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DEL GASTO, 2001-2010
 (Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles del Gasto	IV Trim		May-Dic	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	26,3	34,2
Decil 1	54,8	59,2	67,2	72,9	72,9	74,6	76,1	83,8	88,9	95,9	7,9	31,5	75,1
Decil 2	91,0	94,7	105,4	110,4	111,6	116,1	120,9	132,6	137,0	145,4	6,1	30,3	59,8
Decil 3	121,8	123,9	134,3	141,5	141,7	149,2	159,3	171,9	175,4	187,1	6,7	32,1	53,7
Decil 4	153,2	155,1	163,2	171,9	172,1	182,7	197,5	211,3	216,2	230,1	6,4	33,7	50,1
Decil 5	186,3	189,0	196,3	204,5	206,2	221,5	237,6	253,2	258,5	276,5	6,9	34,1	48,4
Decil 6	224,7	228,1	233,4	242,3	246,0	263,9	284,5	301,2	307,1	327,8	6,8	33,3	45,9
Decil 7	272,6	277,5	282,7	288,9	293,0	313,3	340,2	361,6	368,0	388,5	5,6	32,6	42,5
Decil 8	336,8	345,3	350,8	354,7	357,4	384,8	418,7	438,2	452,3	469,7	3,9	31,4	39,5
Decil 9	448,9	466,5	470,7	465,7	470,2	510,9	553,6	566,5	588,7	603,0	2,4	28,2	34,3
Decil 10	962,6	1061,2	997,5	948,4	959,5	1033,9	1074,1	1035,0	1109,8	1103,3	-0,6	15,0	14,6

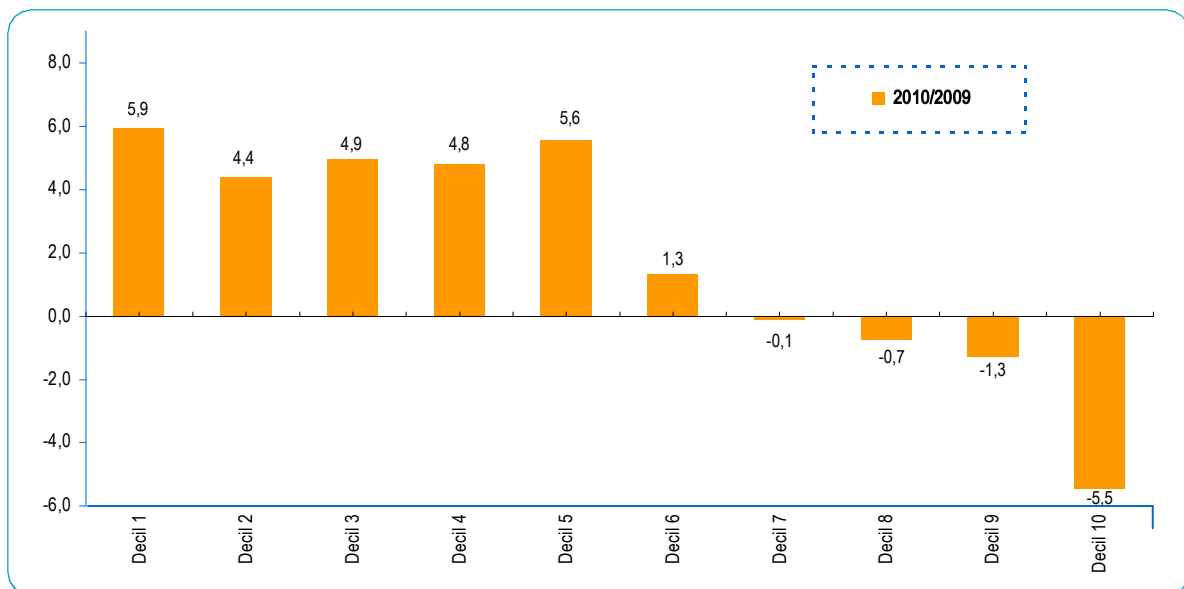
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010

Analizando los resultados para Lima Metropolitana en el periodo 2009-2010, el incremento del gasto per cápita real ha sido positivo en los seis primeros deciles; siendo más significativa en el primer decil con 5,9%,

en el quinto decil 5,6%, tercer decil 4,9%, cuarto decil en 4,8%, segundo decil en 4,4% y en el sexto decil en 1,3%.

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN DECILES, 2009-2010



1.1.3 Evolución por grupos de la canasta

En el Cuadro N° 1.3, se presenta el gasto per cápita real de los hogares según grupos de clasificación de gastos de la canasta básica (alimentos y no alimentos). Los resultados indican el 40,9% de gasto per cápita de los hogares se destinó a alimentos (S/. 156,6); seguido de alquiler de vivienda y combustible con 16,3%

(S/. 62,4); transportes y comunicaciones con 10,8% (S/. 41,4); cuidados en la salud con 9,4% (S/. 36,1); esparcimiento, diversión y cultura con 8,3% (S/. 31,7); vestido y calzado con 5,0% (S/. 19,1); muebles y enseres con 4,1% (S/. 15,7); y otros gastos acumulan 5,1% (S/. 19,6).

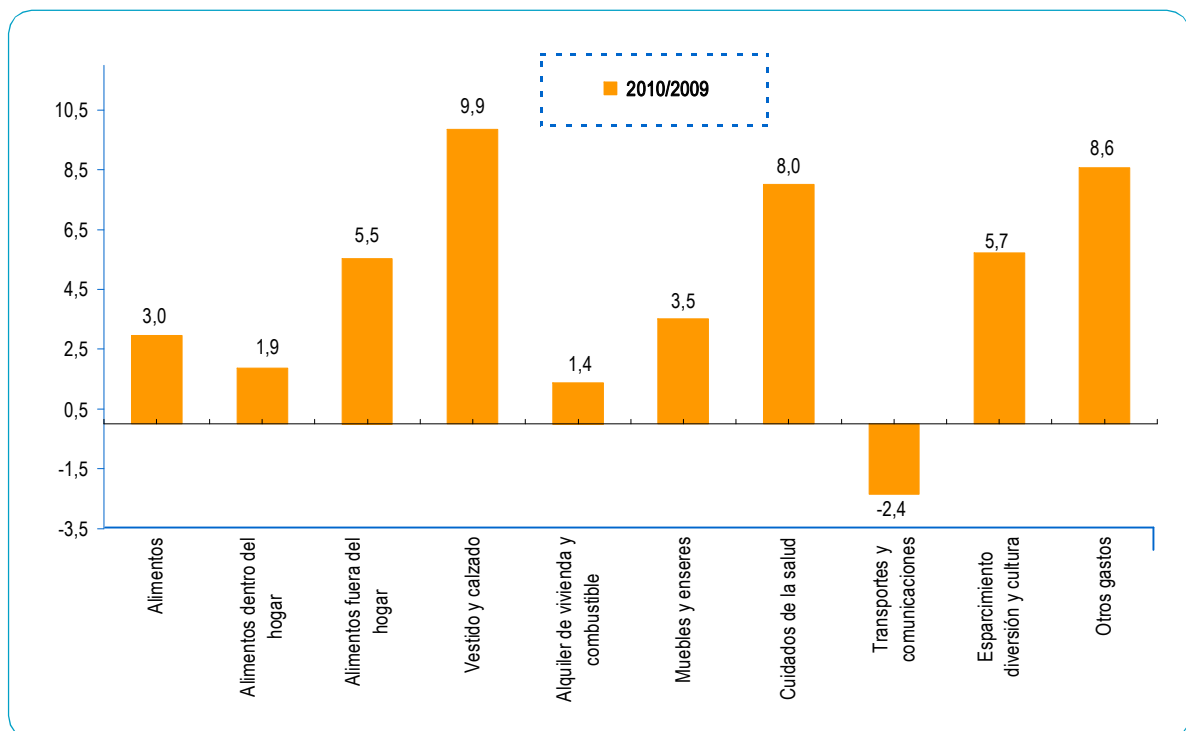
CUADRO N° 1.3
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN GRUPOS DE GASTOS, 2001-2010
 (Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Grupos de Gastos	IV Trím		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	26,3	34,2
Alimentos	126,6	124,5	130,9	130,8	136,8	143,5	148,3	151,6	152,1	156,6	3,0	14,5	23,7
Alimentos dentro del hogar	97,4	94,8	99,4	98,2	105,5	106,5	107,1	107,4	106,8	108,8	1,9	3,1	11,7
Alimentos fuera del hogar	29,2	29,6	31,5	32,6	31,3	37,0	41,2	44,2	45,3	47,8	5,5	52,7	63,7
Vestido y calzado	9,4	10,4	10,5	11,4	11,3	12,0	14,4	15,6	17,4	19,1	9,9	69,6	102,5
Alquiler de vivienda y combustible	53,9	56,5	56,8	55,1	53,8	54,3	56,7	56,2	61,5	62,4	1,4	16,0	15,7
Muebles y enseres	9,2	10,0	10,4	10,4	10,3	10,8	13,2	13,4	15,1	15,7	3,5	52,4	69,3
Cuidados de la salud	12,2	24,4	22,3	23,7	22,0	26,2	30,2	34,2	33,5	36,1	8,0	64,6	196,1
Transportes y comunicaciones	35,7	39,3	33,7	32,4	32,6	37,2	39,7	39,6	42,5	41,4	-2,4	27,0	16,0
Esparcimiento diversión y cultura	25,1	22,8	22,9	24,2	23,5	27,7	27,4	27,8	30,0	31,7	5,7	35,0	26,3
Otros gastos	12,9	12,0	12,5	12,2	12,8	13,3	16,3	17,0	18,1	19,6	8,6	52,8	52,2

Respecto al 2009, se observa que se ha incrementado significativamente el gasto en vestido y calzado en 9,9%; otros gastos en 8,6%; cuidados de la salud en 8,0%, esparcimiento, diversión y cultura en 5,7%, y alimentos 3,0% (a nivel desagregado el incremento esta

representado por el rubro alimentos fuera del hogar). El gasto en muebles y enseres, y el gasto en alquiler de vivienda y combustible, no han variado significativamente a nivel nacional.

GRÁFICO N° 1.5
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL GASTO REAL PER CÁPITA, SEGÚN GRUPO DE GASTO, 2009-2010



1.1.4 Distribución acumulada del gasto per cápita real

La robustez sobre el incremento del gasto entre los años 2009 y 2010, es constatado a través de la observación de la evolución del conjunto de las curvas de frecuencia acumulada, en estas curvas se presentan en el eje de las ordenadas el porcentaje de población acumulada y en el eje de las abscisas el gasto real per cápita a precios de Lima Metropolitana; es decir que porcentaje de la población accede a un nivel de gasto. Se presenta además en línea vertical el nivel que corresponde a la línea de pobreza en términos reales para el año 2010. Las curvas de frecuencia acumulada, permite verificar el comportamiento del gasto per cápita real en todos los segmentos de la distribución.

A nivel nacional, se constata que la curva de frecuencia acumulada del gasto real para el año 2010 se ha desplazado ligeramente hacia la derecha, lo que

significa un aumento del gasto en todos los segmentos de la distribución. Se verifica además que cualquiera sea el valor de la línea de pobreza, la incidencia de pobreza disminuye con respecto al 2009.

En el área urbana y resto urbano la curva de frecuencia acumulada del gasto se ha desplazado significativamente hacia la derecha, el desplazamiento del nivel del gasto entre los años 2009 y 2010 es superior al observado en el año 2001, sobre todo en los segmentos poblacionales de mayor pobreza.

En Lima Metropolitana se verifica el desplazamiento hacia la derecha la curva de frecuencia acumulada en los segmentos de población de menor gasto per cápita, más no así en los segmentos poblacionales de más altos gastos.

GRÁFICO N° 1.6

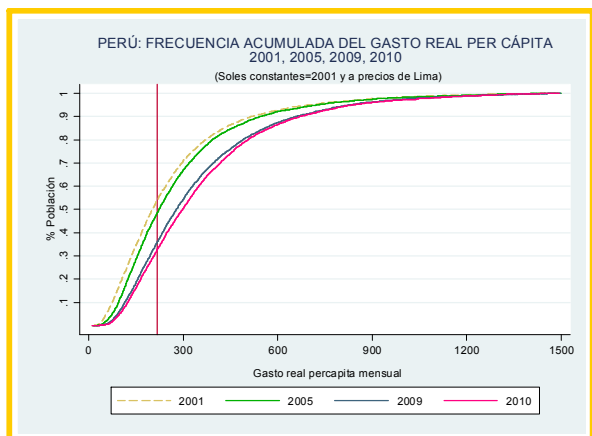


GRÁFICO N° 1.7

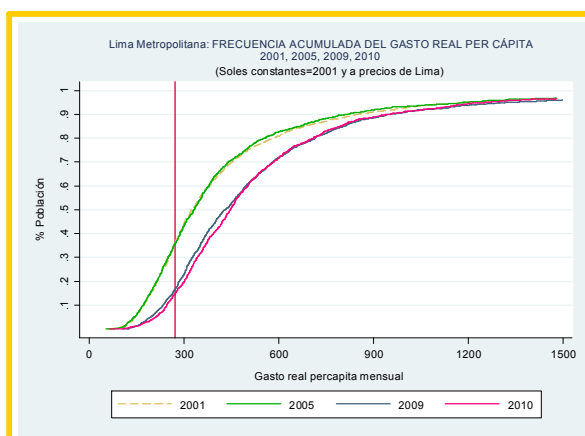


GRÁFICO N° 1.8

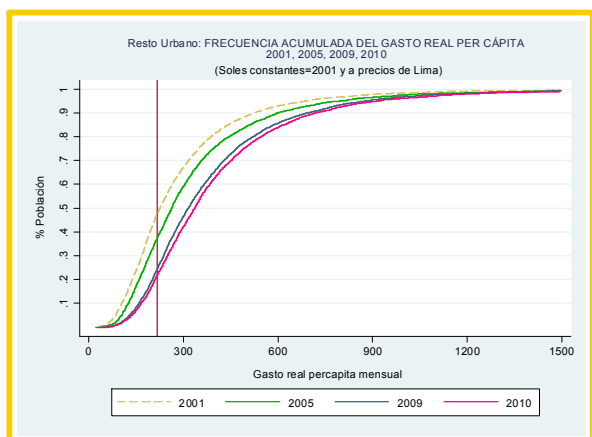
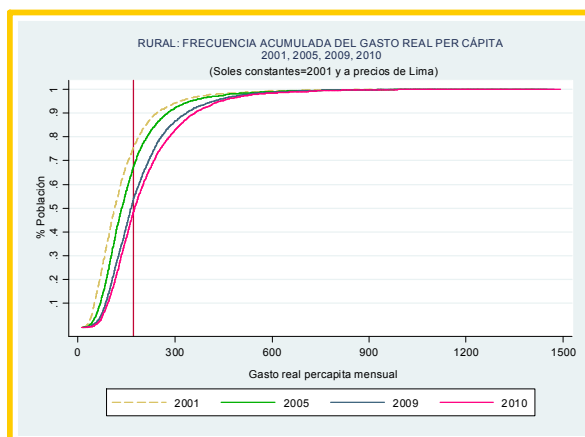


GRÁFICO N° 1.9



1.1.5 Evolución del grado de desigualdad del gasto (Coeficiente de Gini)

El grado de desigualdad de una distribución es medida generalmente a través del coeficiente de Gini. Cuando este coeficiente asume el valor de 1, significa que existe perfecta desigualdad; si asume el valor 0 significa que existe perfecta igualdad.

Para el año 2010, el coeficiente de Gini a nivel nacional alcanza a 0,37, siendo este indicador mayor en el área urbana con respecto al área rural, 0,33 y 0,30, respectivamente.

El grado de desigualdad en el país, ha disminuido entre los años 2009 y 2010 al pasar de 0,39 a 0,37.

El decrecimiento en la desigualdad del gasto en estos años se explica sobre todo por Lima Metropolitana, que se reduce de 0,34 a 0,32. En el resto urbano no hay variación y en el área rural la disminución es menor (de 0,31 a 0,30).

Comparando los resultados del 2001 y 2010, también presentan una disminución al pasar de 0,44 a 0,37, estos resultados se explican por la disminución principalmente de Lima Metropolitana, que se reduce de 0,39 a 0,32. En el resto urbano y en el área rural la disminución es menor, pasa de 0,36 a 0,33 en el primero y de 0,35 a 0,30 en el área rural.

CUADRO N° 1.4
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA DESIGUALDAD (COEFICIENTE DE GINI) DEL GASTO, 2001-2010

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trim.		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	0,44	0,45	0,43	0,41	0,41	0,42	0,41	0,38	0,39	0,37	-3,8	-9,1	-14,5
Urbana	0,39	0,41	0,40	0,37	0,37	0,38	0,36	0,34	0,35	0,33	-4,0	-11,4	-15,5
Rural	0,35	0,34	0,31	0,32	0,32	0,32	0,33	0,32	0,31	0,30	-0,7	-4,9	-11,9
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	0,39	0,37	0,41	0,38	0,38	0,38	0,35	0,33	0,34	0,32	-6,2	-15,2	-18,2
Resto urbano	0,36	0,35	0,36	0,35	0,35	0,34	0,35	0,33	0,33	0,33	-0,3	-7,6	-8,1
Rural	0,35	0,32	0,31	0,32	0,32	0,32	0,33	0,32	0,31	0,30	-0,7	-4,9	-11,9
Dominios													
Costa urbana	0,33	0,34	0,34	0,33	0,33	0,32	0,34	0,31	0,31	0,31	0,8	-5,3	-4,8
Costa rural	0,29	0,28	0,29	0,30	0,28	0,29	0,29	0,27	0,28	0,28	-2,7	-2,6	-3,5
Sierra urbana	0,38	0,35	0,38	0,37	0,38	0,35	0,36	0,36	0,34	0,34	-1,2	-10,6	-10,5
Sierra rural	0,35	0,32	0,31	0,31	0,32	0,32	0,32	0,31	0,29	0,29	0,1	-8,9	-15,7
Selva urbana	0,37	0,35	0,36	0,34	0,35	0,36	0,36	0,33	0,34	0,34	0,3	-1,6	-8,4
Selva rural	0,32	0,30	0,28	0,29	0,29	0,30	0,32	0,31	0,32	0,31	-2,3	7,9	-4,5
Lima Metropolitana	0,39	0,37	0,41	0,38	0,38	0,38	0,35	0,33	0,34	0,32	-6,2	-15,2	-18,2

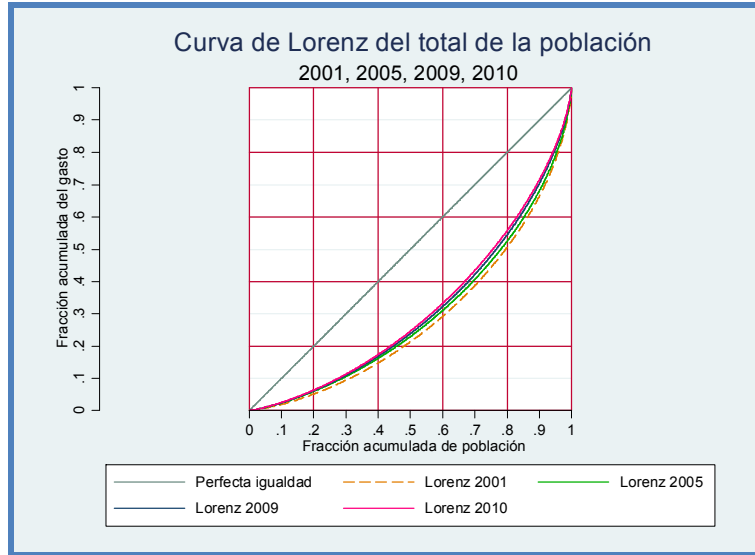
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010

Al observar la curva de Lorenz entre los años 2001-2010, se verifica que la disminución se presenta en

todos los segmentos de la distribución de los gastos reales.

GRÁFICO N° 1.10



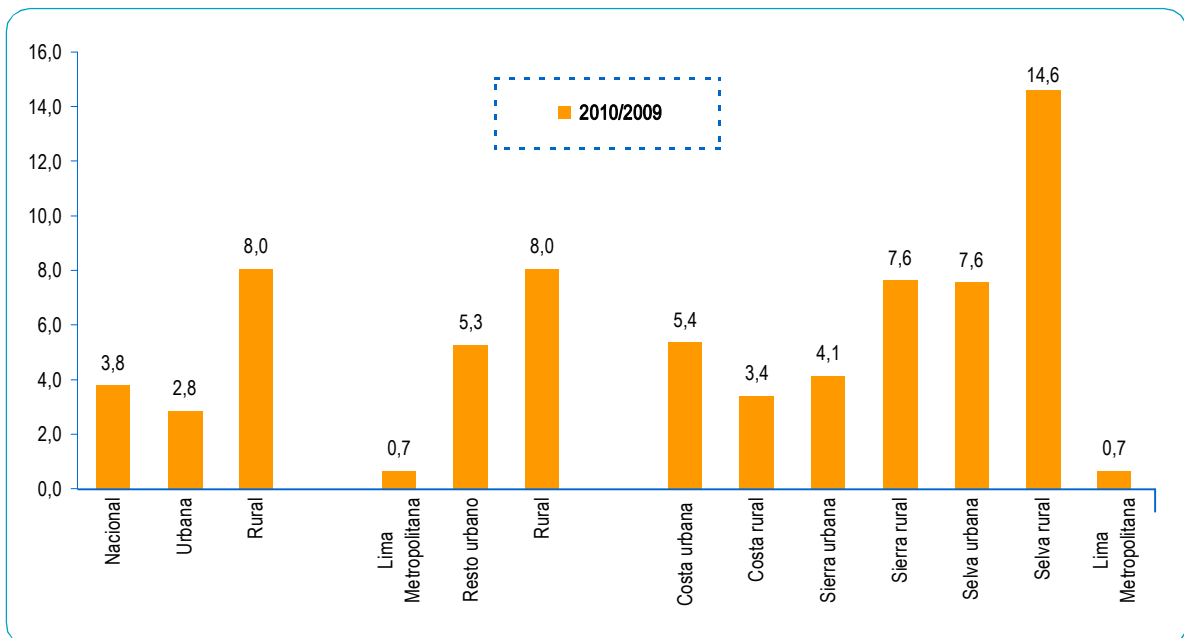
1.2 Evolución del ingreso per cápita real

1.2.1 Por dominios geográficos

Para el 2010, el ingreso promedio per cápita real mensual ascendió a S/.491,4 nuevos soles, lo que representó un incremento de 3,8%, respecto al ingreso obtenido el año anterior. Respecto al 2009, el incremento del ingreso se explica por el mayor crecimiento en el área rural con 8,0%, seguido del resto urbano con 5,3%.

Según dominios geográficos, los mayores incrementos significativos se registraron en la Selva rural con 14,6%, en la Sierra rural y Selva urbana con una variación fue de 7,6%, en ambos casos. En la Costa urbana y en la Sierra urbana el incremento fue de 5,4% y 4,1%, respectivamente. La Costa rural y Lima Metropolitana también presentaron aumentos en el ingreso per cápita real no significativos, de 3,4% y 0,7%, respectivamente.

GRÁFICO N° 1.11
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA,
SEGÚN ÁMBITO GEORGRÁFICO, 2009-2010



Entre los años 2005 y 2010, se observa que a nivel nacional se registró un crecimiento del 35,0%, a nivel de áreas el incremento fue mayor en el ámbito rural con 46,0%, mientras que en el área urbana alcanzó el 32,6%.

En el período 2001-2010, el incremento fue de 44,1%, a nivel de dominios el mayor crecimiento se dio en la Sierra rural con 74,1%, seguido de la Costa rural con 57,2% y Selva rural con 51,3%. En Lima Metropolitana se registró el menor crecimiento con 32,5%.

CUADRO N° 1.5
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2001-2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trim		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	340,9	382,5	389,5	371,5	364,0	396,7	440,2	452,5	473,5	491,4	3,8	35,0	44,1
Urbana	443,8	505,8	517,5	479,3	468,5	513,8	574,4	580,1	604,0	621,1	2,8	32,6	40,0
Rural	150,2	152,7	152,8	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	248,0	8,0	46,0	65,1
Ámbito Geográfico													
Lima Metropolitana	558,5	650,1	712,1	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	734,9	739,7	0,7	28,2	32,5
Resto urbano	353,4	391,4	364,7	380,0	382,5	412,3	472,8	481,2	498,6	524,8	5,3	37,2	48,5
Rural	150,2	152,7	152,8	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	248,0	8,0	46,0	65,1
Dominio													
Costa urbana	351,9	395,5	375,6	403,1	398,4	430,5	498,9	481,9	502,4	529,3	5,4	32,9	50,4
Costa rural	227,6	222,1	225,1	266,3	254,3	269,5	291,5	334,3	346,0	357,8	3,4	40,7	57,2
Sierra urbana	367,6	428,5	393,7	387,3	399,7	427,6	469,8	504,9	516,4	537,7	4,1	34,5	46,3
Sierra rural	129,0	136,1	138,4	155,9	154,9	156,8	162,8	185,2	208,7	224,6	7,6	45,0	74,1
Selva urbana	328,2	301,7	273,1	298,3	300,5	328,0	404,1	430,5	450,6	484,7	7,6	61,3	47,7
Selva rural	162,4	155,8	147,3	155,9	157,4	179,9	204,3	223,8	214,4	245,7	14,6	56,1	51,3
Lima Metropolitana	558,5	650,1	712,1	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	734,9	739,7	0,7	28,2	32,5

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001- 2010.

1.2.2 Evolución por deciles

En el Cuadro N° 1.6 se presenta los niveles de ingreso per cápita real mensual y, desde el 2001 al 2010, por deciles de ingreso.

Según los resultados, las mayores variaciones del ingreso per cápita para los años 2009 y 2010, se

registró en el decil de la población más pobre, es decir, en el decil uno donde alcanzó el 10,7%, seguido del decil dos con 9,2%, el decil cuatro con 8,7% y el decil tres con 8,2%. El decil superior (décimo) registró la menor variación con 0,5%.

CUADRO N° 1.6
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DECILES DEL INGRESO, 2001-2010
 (Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Deciles del Ingreso	IV Trim		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	340,9	382,5	389,5	371,5	364,0	396,7	440,2	452,5	473,5	491,4	3,8	35,0	44,1
Decil 1	38,9	42,1	49,8	57,6	53,6	57,2	58,2	64,9	72,4	80,2	10,7	49,6	106,0
Decil 2	76,1	82,7	88,1	97,9	93,0	100,2	103,0	116,8	127,3	139,0	9,2	49,5	82,7
Decil 3	109,3	120,0	120,4	132,0	125,3	137,4	146,5	164,8	176,3	190,8	8,2	52,3	74,6
Decil 4	145,6	157,8	156,5	170,2	160,8	179,3	195,1	214,0	226,4	246,2	8,7	53,1	69,1
Decil 5	186,0	203,0	200,0	214,8	202,4	228,6	249,3	271,3	285,1	306,5	7,5	51,4	64,8
Decil 6	235,0	253,7	251,0	267,4	253,5	283,7	313,2	340,3	354,9	376,7	6,2	48,6	60,3
Decil 7	298,5	322,4	323,3	334,6	319,6	355,3	393,4	426,3	440,4	464,7	5,5	45,4	55,7
Decil 8	388,8	419,8	422,8	430,2	412,9	459,8	514,1	540,2	563,0	588,9	4,6	42,6	51,5
Decil 9	544,1	589,1	600,0	603,0	568,6	641,3	719,3	734,1	767,6	789,0	2,8	38,8	45,0
Decil 10	1387,5	1634,9	1684,1	1407,9	1451,6	1524,6	1710,1	1652,9	1723,5	1732,1	0,5	19,3	24,8

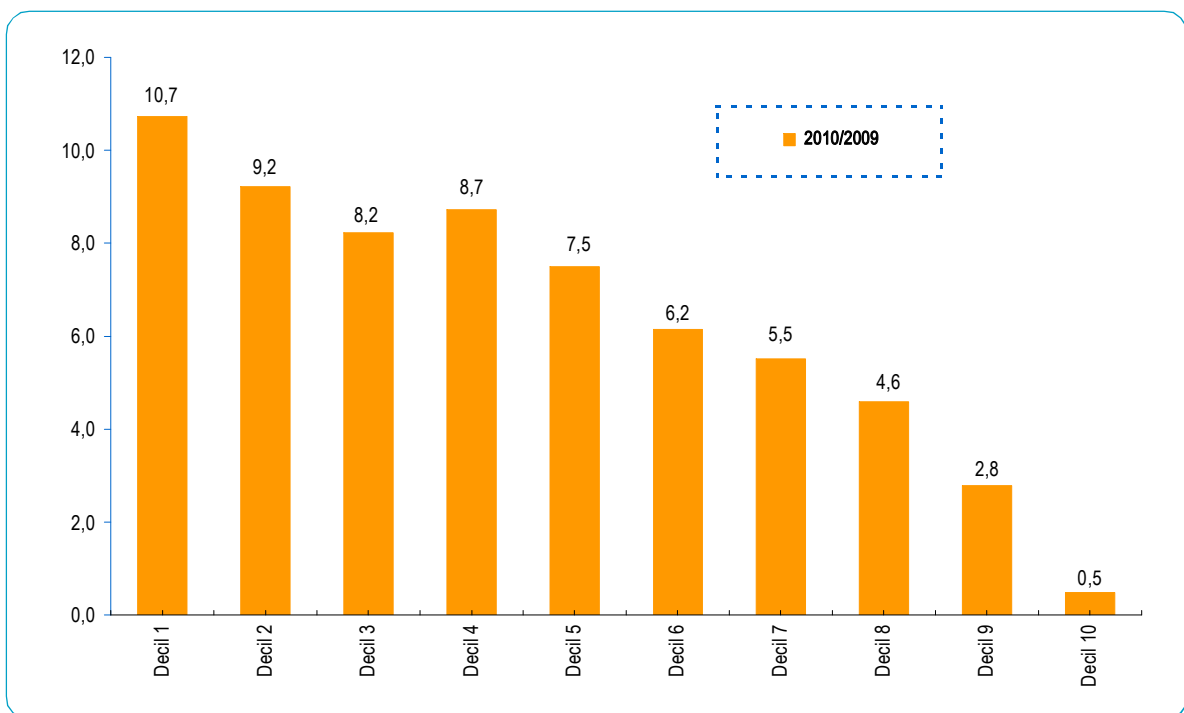
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001-2010.

Al comparar los resultados entre los años 2005 y 2010, se observa que el ingreso per cápita real de los deciles tres, cuatro y cinco, se incrementó en más del 50%. Los deciles de menor crecimiento fueron los deciles nueve (38,8%) y diez (19,3%).

Al analizar los años 2001 y 2010, el mayor incremento se ha producido en el decil más pobre (primer decil) en 106,0%, seguido de los deciles dos y tres con 82,7% y 74,6%, respectivamente. En el resto de deciles también se ha incrementado los ingresos reales, pero en menor intensidad.

GRÁFICO N° 1.12
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA, SEGÚN DECILES, 2009-2010



1.2.3 Por fuente de ingreso

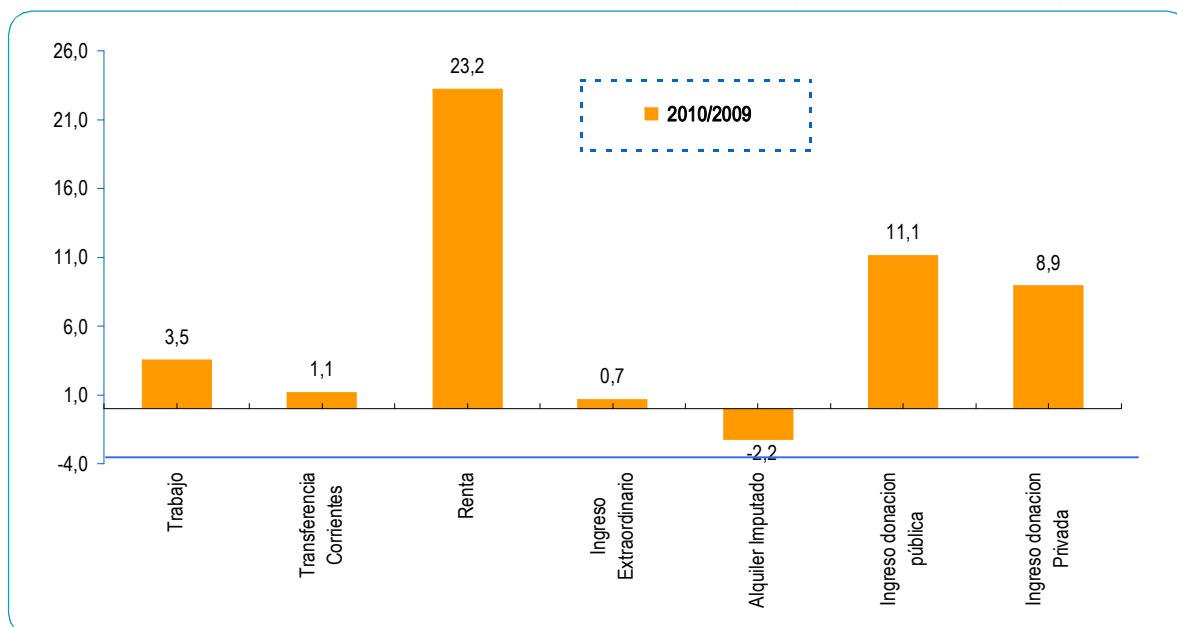
Del total de los ingresos per cápita que percibieron los hogares peruanos (S/. 491.4) el año 2010, el ingreso por trabajo se constituye como la principal fuente representando el 72,0% del total de los ingresos, el 7,3% corresponde a transferencias monetarias, el 2,5% a rentas de la propiedad, y el 2,0% a los ingresos extraordinarios (herencias, juegos de azar, etc.).

Del total de ingresos no monetarios, el 7,2% corresponde a la imputación de los ingresos por

vivienda propia, el 2,7% a ingresos por donaciones públicas, y el 6,2% a ingresos por donaciones privadas.

Al comparar los años 2009 y 2010, a nivel de los ingresos monetarios son las rentas las que han registrado el mayor incremento en 23,2%, seguido de los ingresos por trabajo con 3,5%. En los ingresos no monetarios los incrementos más significativos estuvieron en las donaciones públicas y privadas, con 11,1% y 8,9%, respectivamente.

GRÁFICO N° 1.13
PERÚ: VARIACIÓN PORCENTUAL DEL INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2009-2010



En el análisis de los años 2005 y 2010, a nivel nacional se presenta la misma tendencia, donde son las rentas las que han registrado el mayor incremento en 86,6%, seguido de los ingresos por trabajo con 45,5%. En los

ingresos no monetarios los incrementos más significativos estuvieron en las donaciones públicas y privadas, 21,5% y 60,0% respectivamente.

CUADRO N° 1.7
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN TIPO DE INGRESO, 2001-2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Tipo de ingreso	IV Trim		May-Dic	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	340,9	382,5	389,5	371,5	364,0	396,7	440,2	452,5	473,5	491,4	3,8	35,0	44,1
Ingreso Monetario													
- Trabajo	235,7	261,9	263,6	253,9	243,2	270,2	309,5	322,9	342,0	354,0	3,5	45,5	50,2
- Transferencia Corrientes	30,7	37,2	36,4	32,7	32,2	37,2	37,1	35,9	35,7	36,1	1,1	12,3	17,5
- Renta	10,2	9,7	11,6	7,2	6,6	8,2	11,6	10,8	10,0	12,3	23,2	86,6	21,1
- Ingreso Extraordinario	12,5	11,2	13,8	10,5	16,0	10,7	8,9	9,0	9,6	9,7	0,7	-39,6	-22,5
Ingreso No Monetario													
- Alquiler Imputado	30,9	35,0	36,5	35,1	35,8	36,9	37,2	35,2	36,0	35,2	-2,2	-1,7	14,0
- Ingreso donación pública	1,7	9,8	9,8	11,7	11,0	12,0	11,5	12,5	12,1	13,4	11,1	21,5	693,3
- Ingreso donación Privada	19,2	17,8	17,8	20,5	19,2	21,6	24,2	26,2	28,2	30,7	8,9	60,0	59,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001- 2010

1.2.4 Distribución acumulada del ingreso

De la misma manera que en el gasto per cápita, la robustez sobre el incremento del ingreso per cápita real del 2010 con respecto al 2009 se constata a través del desplazamiento hacia la derecha de la curva de frecuencia acumulada.

A nivel nacional, en el año 2010, se constata que la curva de frecuencia acumulada ha aumentado con respecto al año anterior en todos los segmentos poblacionales. Lima Metropolitana la curva de

frecuencia acumulada del ingreso se ha desplazado ligeramente hacia la derecha en los segmentos poblacionales de más bajos ingresos.

En el Resto urbano y el área Rural al igual que la tendencia presentada en el gasto se verifica un incremento en el ingreso en todos los segmentos poblacionales desde el de menor ingreso al de mayor ingreso.

GRÁFICO 1.14

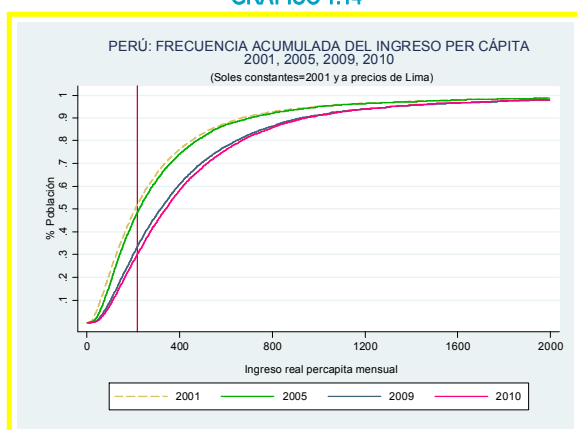


GRÁFICO 1.15

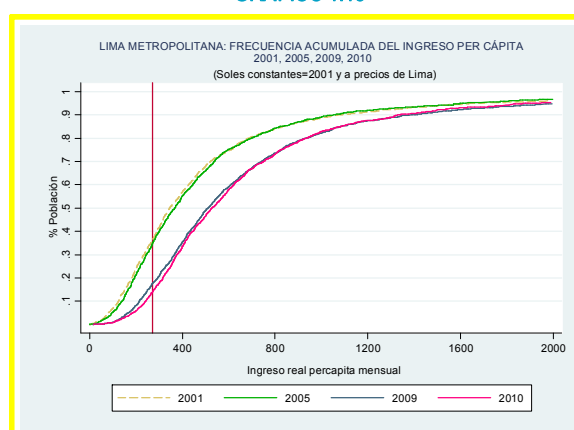


GRÁFICO 1.16

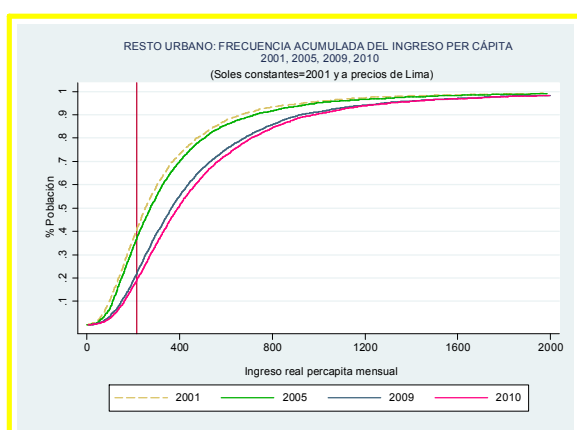
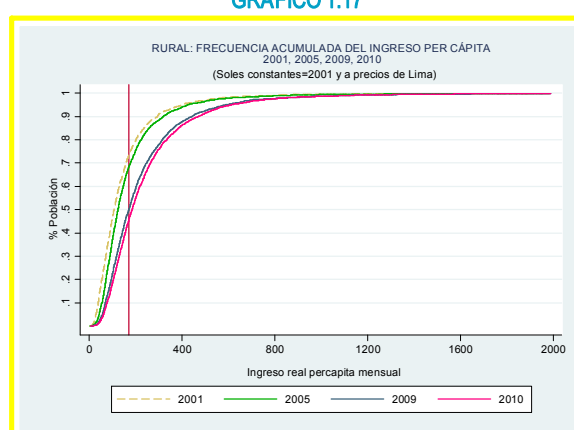


GRÁFICO 1.17



1.2.5 Evolución del grado de desigualdad del ingreso (Coeficiente de Gini)

El coeficiente de Gini, medido con el ingreso alcanzó para el año 2010 a 0,46.

Al analizar los resultados para los años 2009 y 2010, se observa una reducción, de 0.2 puntos en la

desigualdad de los ingresos per cápita reales en el Perú. La mayor disminución se registró en Lima Metropolitana y en el resto Urbano, al pasar de 0,44 a 0,42, y de 0,41 a 0,40, respectivamente.

Al comparar los resultados de los años 2001 y 2010, a nivel nacional se presenta de igual manera una disminución en los ingresos, al pasar de 0,52 a 0,46, lo que significa que en este período se ha producido una mejor distribución de los ingresos a favor de los

más pobres. A nivel de ámbitos geográficos, la reducción es mayor en Lima Metropolitana, donde pasa de 0,50 a 0,42, seguida del área rural al pasar de 0,45 a 0,41.

CUADRO N° 1.8
PERÚ: ÍNDICE DE DESIGUALDAD (COEFICIENTE GINI) DEL INGRESO, 2001-2010

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trím			Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002	May-Dic 2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/ 2009	2010/ 2005	2010/ 2001
Nacional	0,52	0,54	0,54	0,49	0,51	0,50	0,51	0,48	0,48	0,46	-2,9	-9,3	-12,0
Urbana	0,48	0,50	0,51	0,45	0,47	0,45	0,46	0,43	0,43	0,42	-3,7	-11,6	-13,1
Rural	0,45	0,44	0,38	0,40	0,41	0,41	0,43	0,43	0,41	0,41	-0,7	-1,0	-8,8
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	0,50	0,52	0,52	0,44	0,50	0,46	0,45	0,43	0,44	0,42	-3,9	-15,7	-16,7
Resto urbano	0,43	0,44	0,43	0,42	0,43	0,42	0,44	0,42	0,41	0,40	-2,4	-5,6	-6,5
Rural	0,45	0,44	0,38	0,40	0,41	0,41	0,43	0,43	0,41	0,41	-0,7	-1,0	-8,8
Dominios													
Costa urbana	0,39	0,42	0,40	0,41	0,40	0,39	0,42	0,38	0,39	0,38	-1,3	-3,0	-2,5
Costa rural	0,43	0,37	0,36	0,40	0,36	0,37	0,39	0,38	0,37	0,37	-1,9	2,5	-15,3
Sierra urbana	0,46	0,47	0,46	0,44	0,47	0,44	0,45	0,46	0,43	0,42	-3,2	-9,7	-9,1
Sierra rural	0,44	0,45	0,38	0,39	0,42	0,40	0,42	0,42	0,40	0,40	0,5	-3,6	-8,7
Selva urbana	0,47	0,43	0,42	0,40	0,41	0,43	0,45	0,43	0,43	0,42	-3,2	1,4	-10,1
Selva rural	0,42	0,40	0,33	0,37	0,37	0,40	0,42	0,42	0,41	0,40	-1,0	9,9	-3,4
Lima Metropolitana	0,50	0,52	0,52	0,44	0,50	0,46	0,45	0,43	0,44	0,42	-3,9	-15,7	-16,7

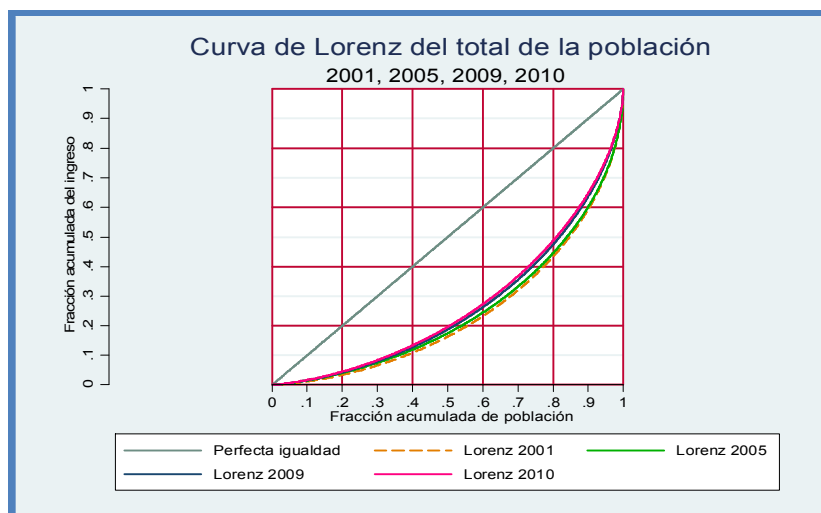
Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001-2010.

Si se observa la curva de Lorenz que grafica el porcentaje acumulativo del ingreso con respecto al porcentaje acumulativo de la población comparado

entre el 2001-2010, se verifica que la disminución del Gini se debe al desplazamiento de la curva en todos los segmentos de la población.

GRÁFICO 1.18





Capítulo II

Evolución de las Líneas de Pobreza



Capítulo N° 2

Evolución de las Líneas de Pobreza

La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrastan el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema; y el componente no alimentario.

El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios^{1/}. Los productos que componen esta canasta se han establecido en base a los patrones de consumo real de los hogares del año base (1997), y el mínimo de energía requerida por una persona que efectúa actividades moderadas para sobrevivir. Se determinó para los dominios de estudio: Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana, Selva rural y Lima Metropolitana; en base a la información de la Encuesta Nacional de Hogares, ENAHO de 1997.

La canasta alimentaria es actualizada cada año, con los precios medianos de los 52 productos que la conforman, estos precios se obtienen para la población de referencia, por departamento y área de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO.

En el Cuadro N° 2.1 se presenta el valor de la línea de pobreza extrema para los años 2001 a 2010, el valor de esta en el último año es de S/. 149 nuevos soles corrientes mensuales por cada persona que conforma un hogar, es decir, es el valor de los alimentos de una canasta socialmente aceptada necesaria para cubrir un mínimo de requerimientos de energía. El valor de la canasta alimentaria en Lima Metropolitana es de S/. 160 nuevos soles, en el resto urbano de S/. 151 nuevos soles; y en el área rural de S/. 137 nuevos soles.

La línea de pobreza extrema, en el período 2009 a 2010, presenta un crecimiento de 3,1% a nivel nacional, siendo mayor este incremento en Lima Metropolitana con 3,4%, seguido del resto urbano con 3,0% y el área rural con 2,9%. A nivel de dominios se observa la misma tendencia, siendo mayor este incremento en la Costa rural con 4,3% y Sierra urbana con 4,0%.

Por otro lado al comparar los años 2001 y 2010, presenta un crecimiento de 32,8% a nivel nacional, siendo mayor en el área rural con 34,5%, seguido del resto urbano con 32,7% y Lima Metropolitana con 30,9%. A nivel de dominios el mayor incremento se registra en la Costa rural con 41,1% y Costa urbana con 38,1%.

1/ La canasta de alimentos está constituida por los 52 productos de mayor consumo obtenidos a partir de la Encuesta de Propósitos Múltiples ejecutada entre octubre de 1993 y setiembre de 1994. Esta canasta la conforma 48 productos alimenticios consumidos dentro del hogar y 4 alimentos consumidos fuera del hogar. La cantidad en gramos de cada producto se determinó en base a los patrones de consumo de una población de referencia; es decir el conjunto de hogares cuyo gasto per cápita se encuentra alrededor de la línea de pobreza.

CUADRO Nº 2.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2001-2010
 (Nuevos soles corrientes)

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trim		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	112	114	114	115	118	119	121	140	144	149	3,1	26,1	32,8
Urbana	117	119	116	121	123	123	127	146	150	155	3,2	25,5	31,9
Rural	102	104	109	104	108	112	111	128	133	137	2,9	27,3	34,5
Ámbito geográfico													
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	3,4	23,8	30,9
Resto urbano	114	116	116	118	119	121	124	143	146	151	3,0	26,8	32,7
Rural	102	104	109	104	108	112	111	128	133	137	2,9	27,3	34,5
Dominios													
Costa urbana	105	106	104	111	113	115	119	136	141	145	2,5	28,5	38,1
Costa rural	97	98	102	99	103	105	107	127	131	136	4,3	32,2	41,1
Sierra urbana	114	117	119	120	119	123	126	149	150	156	4,0	31,5	36,6
Sierra rural	105	108	113	106	110	116	114	131	137	140	2,4	26,8	33,3
Selva urbana	138	140	145	136	138	135	136	153	154	158	2,4	14,5	14,3
Selva rural	95	97	102	102	101	103	104	122	123	127	3,6	25,5	34,0
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	3,4	23,8	30,9

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010

El componente no alimentario, está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transportes, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros.

La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor (IPC) que levanta mensualmente el INEI para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.

El valor de la línea de pobreza para el año 2010, con el cual se contrasta el gasto per cápita de los hogares para determinar su situación de pobreza es de S/. 264 nuevos soles corrientes per cápita mensual, este valor constituye el valor mínimo necesario que requiere una persona para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

El valor de la línea para Lima Metropolitana ascendió en el 2010 a S/. 325 nuevos soles corrientes per cápita mensual, para el resto urbano a S/. 268 y para el área rural a S/. 208 nuevos soles corrientes.

Analizando los resultados de la línea de pobreza, en el período 2009 a 2010, presenta un crecimiento de 2,6% a nivel nacional, siendo mayor este incremento en el resto urbano con 2,8%, seguido del área rural con 2,6% y Lima Metropolitana con 2,3%. A nivel de dominios se observa la misma tendencia, siendo mayor este incremento en la Costa rural con 3,7% y Sierra urbana con 3,3%.

Del mismo modo, al comparar los años 2001 y 2010, presenta un crecimiento de 28,6% a nivel nacional, siendo mayor en el área rural con 31,3%, seguido del resto urbano con 27,4% y Lima Metropolitana con 25,0%. A nivel de dominios el mayor incremento se registra en la Costa rural con 33,9% y Sierra urbana con 33,2%.

CUADRO Nº 2.2
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PER CÁPITA MENSUAL POR AÑOS DE ENCUESTA,
SEGÚN ÁMBITO GEOGRÁFICO Y DOMINIOS, 2001-2010
(Nuevos soles corrientes)

Ámbito Geográfico Dominio	IV Trim		May-Dic 2003	Anual							Variación Porcentual		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010/2009	2010/2005	2010/2001
Nacional	205	211	212	216	222	226	229	251	257	264	2,6	18,7	28,6
Urbana	230	236	235	243	249	252	257	280	286	293	2,6	17,7	27,4
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	21,4	31,3
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,3	15,2	25,0
Resto urbano	207	212	214	219	223	229	233	255	260	268	2,8	19,9	29,4
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	21,4	31,3
Dominios													
Costa urbana	201	205	205	215	219	224	230	250	257	264	2,6	20,3	31,3
Costa rural	163	166	172	171	177	181	183	206	211	219	3,7	23,5	33,9
Sierra urbana	209	216	219	223	227	236	240	266	270	278	3,3	22,6	33,2
Sierra rural	161	166	173	167	175	182	181	200	207	212	2,3	21,3	31,2
Selva urbana	219	224	230	222	227	227	229	248	250	256	2,4	12,7	16,9
Selva rural	147	151	156	158	159	162	165	184	186	191	3,0	20,0	29,8
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,3	15,2	25,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de Población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001 - 2010



Capítulo III

*Evolución de la Pobreza,
2001 al 2010*



Capítulo N° 3

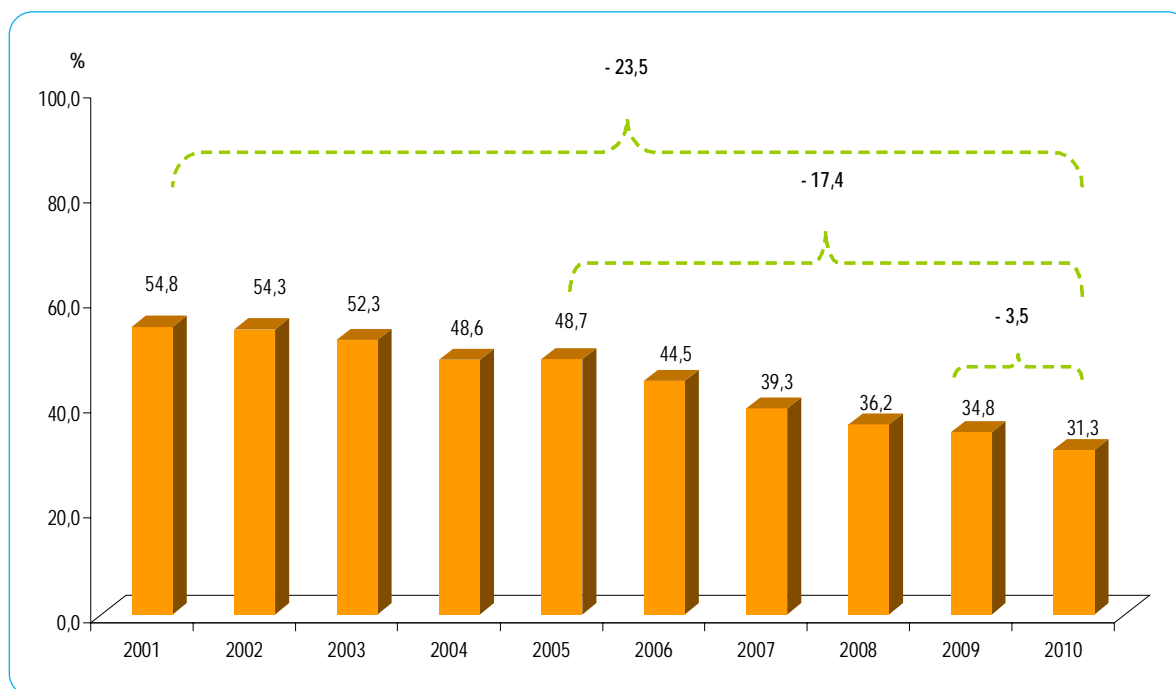
Evolución de la Pobreza, 2001 al 2010

3.1 Evolución de la pobreza, 2001 al 2010

En el año 2010, el 31,3% de la población del país se encontraba en situación de pobreza, es decir, 31 personas de cada 100, tenían un nivel de gasto inferior al costo de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos.

Entre los años 2009 y 2010 la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,5 puntos porcentuales, y entre los años 2005 y 2010 en 17,4 puntos porcentuales. En el período 2001-2010, la pobreza decreció en 23,5 puntos porcentuales, al pasar de 54,8% a 31,3% en el 2010.

GRÁFICO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, 2001-2010
(% respecto del total de población)



Al analizar la incidencia de la pobreza por área de residencia, se observan resultados diferenciados. Así, mientras en el área urbana la pobreza incidió en el 19,1% de su población, en el caso de los residentes del área rural la pobreza afectó al 54,2% de su población, siendo 2,8 veces más que en el área urbana.

Entre los años 2009 y 2010, la pobreza del área urbana disminuyó en 2,0 puntos porcentuales y del área rural en 6,1 puntos porcentuales. En el período 2001-2010, la pobreza en el área urbana se redujo en 22,9 puntos porcentuales y en el área rural en 24,2 puntos porcentuales.

En el año 2010, en la Sierra la pobreza afectó al 49,1% de su población, principalmente a los residentes de la Sierra rural (61,2%) donde seis personas de cada diez son pobres, mientras que en la población urbana de dicha región incidió en el 27,3%. Entre el 2009 y 2010 la pobreza en la Sierra disminuyó en 4,3 puntos porcentuales y entre 2001 y 2010 en 22,9 puntos porcentuales.

En la Selva, el 37,3% de los residentes son pobres. Entre los años 2009 y 2010 la pobreza disminuyó en 8,7 puntos porcentuales, principalmente en la Selva rural se redujo en 11,8 puntos porcentuales al pasar de 57,4% a 45,6%. En cambio en la Selva urbana, el descenso fue de 5,1 puntos porcentuales.

En el período 2001 y 2010, la incidencia de la pobreza en la Selva se redujo en 31,4 puntos porcentuales, siendo el descenso de 35,0 puntos porcentuales en la Selva urbana y de 28,4 puntos porcentuales en la Selva rural.

Al 2010, el 17,7% de la población de la Costa se encontraba en situación de pobreza, respecto al nivel obtenido en el año 2009, disminuyó en 1,4 puntos porcentuales y comparados con el año 2001 en 21,6 puntos porcentuales, al pasar de 39,3% en el 2001 a 17,7% en el 2010. Al igual que en la Sierra y Selva, la pobreza afectó en mayor proporción a los residentes del área rural (34,8%).

CUADRO N° 3.1
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(Porcentaje del total de población)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005	2010-2001
Total	54,8	54,3	52,3	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3	-3,5	-17,4	-23,5
Área de residencia													
Urbana	42,0	42,1	40,0	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	19,1	-2,0	-17,7	-22,9
Rural	78,4	77,1	75,2	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54,2	-6,1	-16,7	-24,2
Región natural													
Costa	39,3	40,7	37,9	35,1	34,2	28,7	22,6	21,3	19,1	17,7	-1,4	-16,5	-21,6
Sierra	72,0	69,9	68,8	64,7	65,6	63,4	60,1	56,2	53,4	49,1	-4,3	-16,5	-22,9
Selva	68,7	65,6	64,1	57,7	60,3	56,6	48,4	40,9	46,0	37,3	-8,7	-23,0	-31,4
Dominios geográficos													
Costa urbana	44,6	44,1	39,6	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	21,4	21,1	-0,3	-11,1	-23,5
Costa rural	62,7	63,3	61,7	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	40,6	34,8	-5,8	-15,2	-27,9
Sierra urbana	51,6	48,6	47,1	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	31,3	27,3	-4,0	-17,1	-24,3
Sierra rural	83,4	81,8	80,8	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	65,6	61,2	-4,4	-16,1	-22,2
Selva urbana	62,4	58,1	60,6	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	32,5	27,4	-5,1	-26,5	-35,0
Selva rural	74,0	71,9	67,1	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	57,4	45,6	-11,8	-20,0	-28,4
Lima Metropolitana	31,9	34,7	32,6	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	12,8	-1,3	-19,8	-19,1

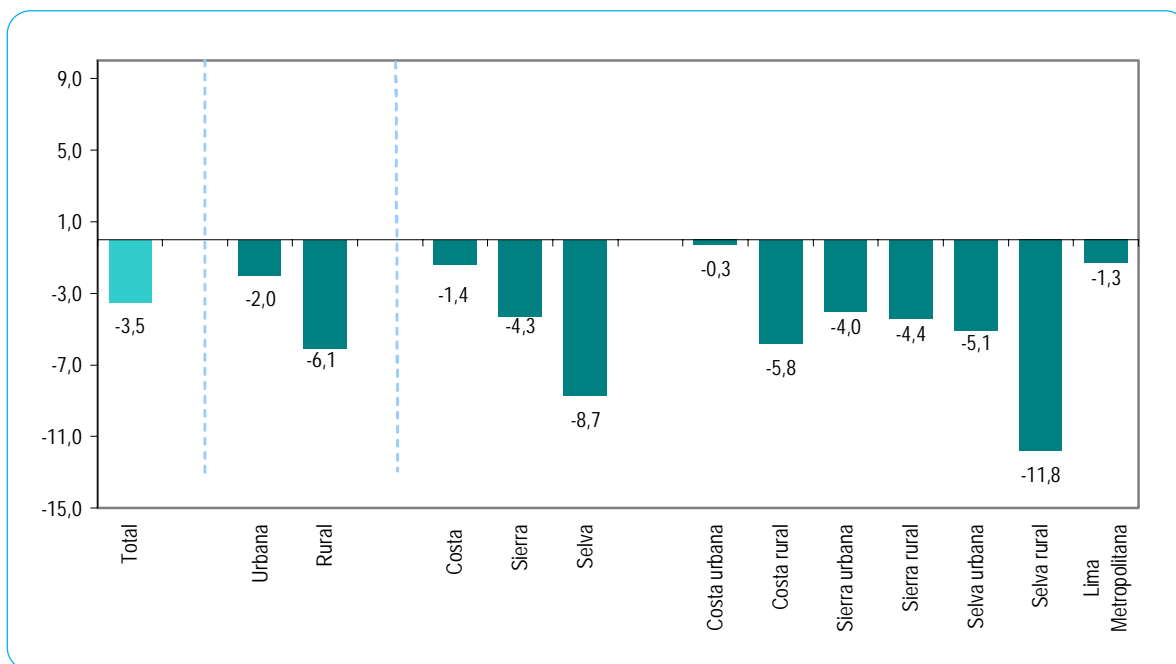
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

En Lima Metropolitana, al año 2010 el 12,8% de su población se encontraba en pobreza. Si bien porcentualmente es menor la incidencia de la pobreza, en términos absolutos representan una proporción significativa del conjunto de pobres del país, debido a

su peso demográfico que viene a constituir un poco más de un tercio de la población del país. Respecto al año 2009, la pobreza disminuyó en 1,3 puntos porcentuales y comparados con el nivel del 2001 se redujo en 19,1 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 3.2
 PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2009/2010
 (Puntos porcentuales)



3.1.1 Evolución de la pobreza total en los departamentos

Los resultados departamentales de la pobreza muestran una imagen más clara de los contrastes de la incidencia de la pobreza. En el 2010, del total de departamentos, 14 registraron tasas de pobreza superiores al promedio nacional y 10 tasas inferiores.

Para un mejor análisis, se clasifican en cinco grupos de departamentos teniendo en cuenta los tests de significancia. En el primero, se ubican Huancavelica (66,1%), Apurímac (63,1%), Huánuco (58,5%), Puno (56,0%) y Ayacucho (55,9%). En el segundo grupo se encuentran: Amazonas (50,1%), Cusco (49,5%), Loreto (49,1%), Cajamarca (49,1%), Pasco (43,6%) y Piura (42,5%). En el tercer grupo están: Lambayeque (35,3%), La Libertad (32,6%), Junín (32,5%), San Martín (31,1%) y Áncash (29,0%). Tres departamentos integran el

cuarto: Ucayali (20,3%), Tumbes (20,1%) y Arequipa (19,6%). El quinto grupo lo constituyen departamentos que presentan tasas de pobreza relativamente bajas: Moquegua (15,7%), Tacna (14,0%), Lima (13,5%), Ica (11,6%) y Madre de Dios (8,7%).

Entre el 2009 y 2010, en la gran mayoría de departamentos la incidencia de la pobreza disminuyó, siendo más importante el descenso en San Martín, Pasco y Huancavelica donde la pobreza decreció en: 13,0, 11,8 y 11,1 puntos porcentuales, respectivamente; siguen los departamentos de Amazonas (9,7), Ucayali (9,4), Apurímac (7,2), Cajamarca (7,0), Loreto y Ayacucho con (6,9 cada uno), La Libertad (6,3) y Huánuco con 6,0 puntos porcentuales, entre los principales.

CUADRO N° 3.2
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA TOTAL, SEGÚN DEPARTAMENTO, 2001-2010
 (% respecto del total de población)

Departamento	IV Trimestre		May-Dic	Anual									
	2001	2002		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010		
			Intervalo de confianza al 95%										
			2010								Mínimo	Máximo	CV (%)
Total	54,8	54,3	52,3	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3	30,1	32,5	2,0
Huancavelica	88,0	83,7	86,9	84,8	90,3	88,7	85,7	82,1	77,2	66,1	60,6	71,7	4,2
Apurímac	78,0	77,0	70,3	65,2	73,5	74,8	69,5	69,0	70,3	63,1	58,1	68,1	4,0
Huánuco	78,9	83,2	81,3	78,3	75,8	74,6	64,9	61,5	64,5	58,5	52,9	64,2	4,9
Puno	78,0	79,7	77,2	78,3	75,2	76,3	67,2	62,8	60,8	56,0	51,0	61,0	4,6
Ayacucho	72,5	72,7	72,9	65,9	77,3	78,5	68,3	64,8	62,6	55,9	50,8	60,9	4,6
Amazonas	74,5	80,4	73,0	65,1	68,6	59,1	55,0	59,7	59,8	50,1	44,3	55,9	5,9
Cusco	75,3	61,7	56,6	53,1	55,6	49,9	57,4	58,4	51,1	49,5	43,8	55,1	5,8
Loreto	70,0	66,4	68,4	66,9	71,5	66,3	54,6	49,8	56,0	49,1	43,8	54,4	5,5
Cajamarca	77,4	76,8	73,1	66,2	68,8	63,8	64,5	53,4	56,0	49,1	44,2	54,0	5,1
Pasco	66,1	65,6	54,5	65,7	72,9	71,2	63,4	64,3	55,4	43,6	37,4	49,7	7,2
Piura	63,3	64,0	68,7	60,7	58,6	54,0	45,0	41,4	39,6	42,5	37,3	47,7	6,2
Lambayeque	63,0	62,1	45,3	43,6	44,0	41,1	40,6	31,6	31,8	35,3	29,3	41,3	8,6
La Libertad	52,1	50,1	50,4	48,5	43,0	46,5	37,3	36,7	38,9	32,6	26,9	38,3	8,9
Junín	57,5	62,6	58,3	49,6	56,0	49,9	43,0	38,9	34,3	32,5	27,2	37,7	8,2
San Martín	66,9	54,3	61,9	51,9	54,1	54,3	44,5	33,2	44,1	31,1	26,6	35,6	7,3
Ancash	61,1	55,5	58,6	53,3	48,4	42,0	42,6	38,4	31,5	29,0	24,2	33,8	8,4
Ucayali	70,5	69,3	68,1	56,3	53,1	54,0	45,0	32,5	29,7	20,3	14,9	25,6	13,4
Tumbes	46,8	38,4	29,6	24,2	16,2	15,8	18,1	17,2	22,1	20,1	15,3	24,9	12,2
Arequipa	44,1	39,3	38,9	34,2	24,9	26,2	23,8	19,5	21,0	19,6	15,5	23,7	10,7
Moquegua	29,6	35,8	33,1	38,7	30,3	27,3	25,8	30,2	19,3	15,7	10,9	20,5	15,6
Tacna	32,8	32,0	32,7	24,7	30,3	19,8	20,4	16,5	17,5	14,0	10,4	17,7	13,3
Lima 1/	33,4	35,8	34,6	32,2	32,9	25,1	19,4	18,3	15,3	13,5	11,8	15,2	6,4
Ica	41,7	42,6	29,0	27,3	23,9	23,8	15,1	17,3	13,7	11,6	8,8	14,3	12,1
Madre de Dios	36,7	50,7	27,0	27,1	30,8	21,8	15,6	17,4	12,7	8,7	5,2	12,3	20,6

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

1/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

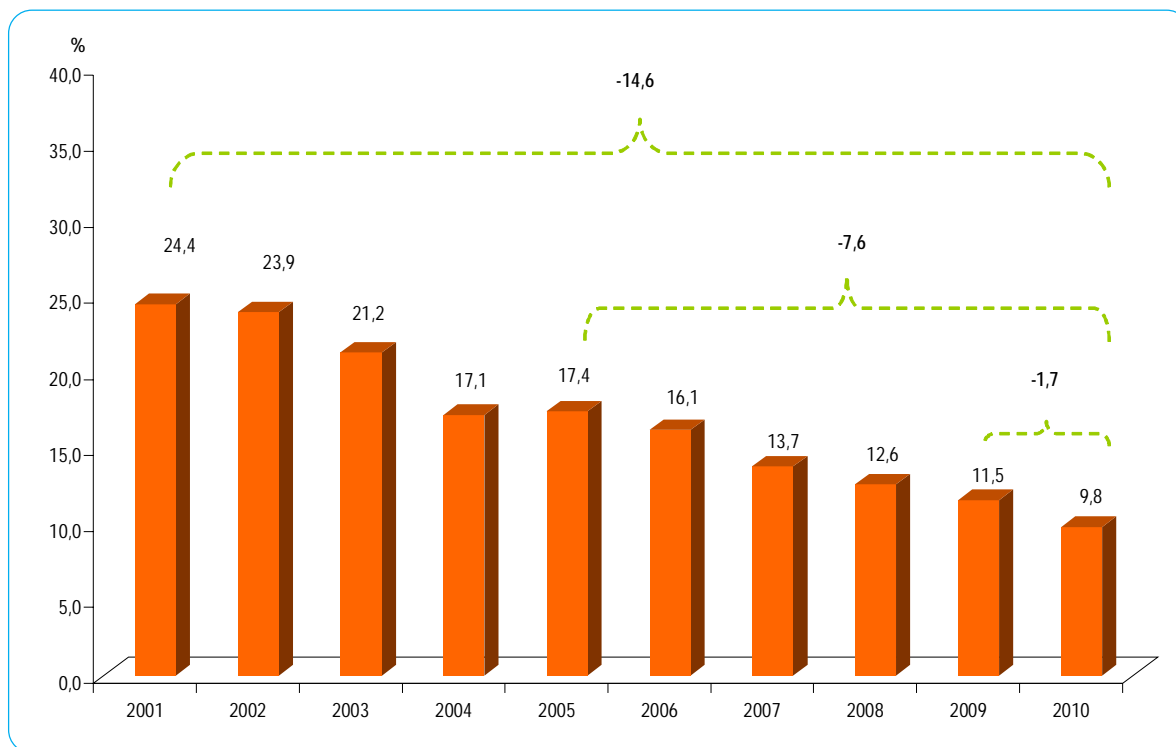
3.2 Evolución de la pobreza extrema: 2001 al 2010

En el 2010, del conjunto de pobres que tenía el país el 9,8% eran pobres extremos, es decir, personas que tenían un gasto per cápita inferior al costo de la canasta básica de alimentos. Otro grupo que compone a la población pobre son los pobres no extremos que representa el 21,5% de la población total y se caracterizan por tener un gasto per cápita superior al

costo de la canasta de alimentos pero inferior al valor de la canasta básica de consumo compuesto por alimentos y no alimentos (Línea de Pobreza).

Entre el 2009 y 2010, la pobreza extrema se redujo en 1,7 puntos porcentuales y entre 2001 y 2010 en 14,6 puntos porcentuales, al pasar de 24,4% a 9,8%.

GRÁFICO N° 3.3
 PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, 2001 -2010
 (% respecto del total de población)



Por área de residencia, la pobreza extrema presenta disparidades entre el área urbana y rural. Así, en el año 2010 en el área urbana del país el 2,5% de la población se encontraba en pobreza extrema, mientras que en el área rural fue el 23,3%. Respecto a lo registrado en el año 2009, la pobreza extrema del área urbana se redujo en 0,3 punto porcentual y en el área rural en 4,5 puntos porcentuales. En el quinquenio 2005-2010, la pobreza extrema descendió en 7,6 puntos porcentuales y en el período 2001-2010, en el área rural disminuyó en 28,0 puntos porcentuales (de 51,3% a 23,3%) y en el área urbana en 7,4 puntos porcentuales (de 9,9% a 2,5%).

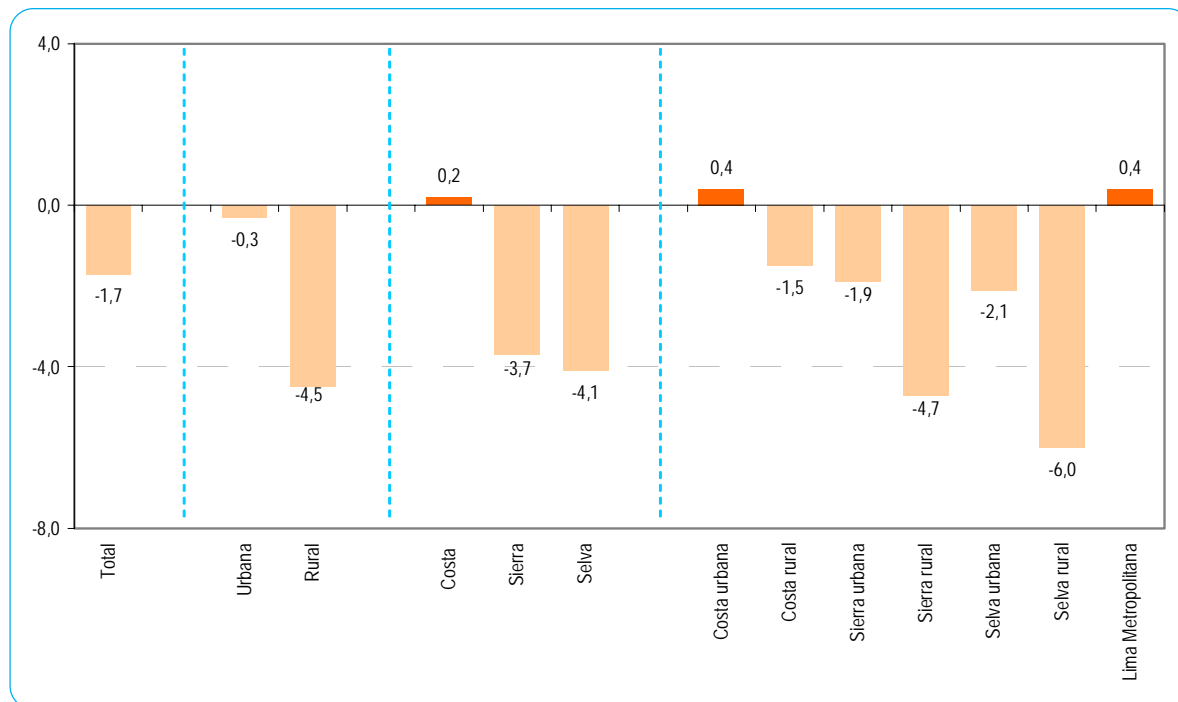
Por región natural, se constata que la Sierra y la Selva presentan las tasas más altas de pobreza extrema (20,1% y 12,8%, respectivamente), muy por encima de la registrada en la Costa (2,0%). Desagregando por dominios geográficos, resalta la alta incidencia de la pobreza extrema en el área rural de la Sierra y la Selva. En la Sierra rural, el 28,5% de sus habitantes son pobres extremos, lo que significa que sobre el total de pobres

de dicho dominio (61,2%), el 32,7% son pobres no extremos. En la Selva rural el 17,8% de sus habitantes son pobres extremos y en la Costa rural el 7,7%. En Lima Metropolitana, la pobreza extrema afectó al 0,6% de sus habitantes.

Entre el 2009 y 2010, la pobreza extrema disminuyó en 4,1 puntos porcentuales en la Selva y en 3,7 puntos porcentuales en la Sierra; en ambos casos la mayor reducción se produjo en el área rural: 6,0 puntos porcentuales en la Selva rural y en 4,7 puntos porcentuales en la Sierra rural. En el caso de la Costa, la pobreza extrema se incrementó en 0,2 punto porcentual. En Lima Metropolitana, la pobreza extrema ha aumentado en 0,4 punto porcentual.

En el área urbana de la Sierra y Selva también se ha reducido la pobreza extrema, en 1,9 y 2,1 puntos porcentuales respectivamente, mientras que en el área urbana de la Costa se ha incrementado en 0,4 punto porcentual.

GRÁFICO N° 3.4
PERÚ: VARIACIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2009/2010
(Puntos porcentuales)



Entre el 2001 y 2010, la pobreza extrema en el país se redujo en 14,6 puntos porcentuales. Según área de residencia, la mayor disminución se produjo en el área rural con 28,0 puntos porcentuales, mientras que en el área urbana fue en 7,4 puntos porcentuales. Por

regiones naturales, en la Selva y la Sierra ha disminuido con mayor intensidad, en 26,9 y 25,5 puntos porcentuales, respectivamente; en cambio en la Costa fue sólo de 3,8 puntos porcentuales.

CUADRO N° 3.3
PERÚ: EVOLUCIÓN DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
(% respecto del total de población)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005	2010-2001
Total	24,4	23,9	21,2	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	11,5	9,8	-1,7	-7,6	-14,6
Área de residencia													
Urbana	9,9	9,7	8,6	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	2,8	2,5	-0,3	-3,8	-7,4
Rural	51,3	50,3	44,6	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	23,3	-4,5	-14,6	-28,0
Región natural													
Costa	5,8	7,2	5,6	4,0	3,8	3,0	2,0	2,0	1,8	2,0	0,2	-1,8	-3,8
Sierra	45,6	43,0	40,2	33,2	34,1	33,4	29,3	27,3	23,8	20,1	-3,7	-14,0	-25,5
Selva	39,7	37,8	31,0	25,0	25,5	21,6	17,8	14,5	16,9	12,8	-4,1	-12,7	-26,9
Dominios geográficos													
Costa urbana	7,6	9,2	7,1	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	2,3	2,7	0,4	-1,3	-4,9
Costa rural	19,7	25,3	20,3	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	9,2	7,7	-1,5	-5,7	-12,0
Sierra urbana	18,3	16,3	15,5	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	6,8	4,9	-1,9	-6,7	-13,4
Sierra rural	60,8	57,9	53,9	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	33,2	28,5	-4,7	-18,1	-32,3
Selva urbana	34,9	30,5	29,5	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	8,8	6,7	-2,1	-15,8	-28,2
Selva rural	43,7	44,0	32,3	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	23,8	17,8	-6,0	-10,2	-25,9
Lima Metropolitana	2,3	2,8	2,0	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	0,6	0,4	-1,4	-1,7

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH0): 2001-2010.

3.3 Medidas de la pobreza que consideran su intensidad

Al calcularse la incidencia de la pobreza solamente se establece su magnitud en términos de proporción de población o de hogares cuyos gastos de consumo son inferiores al mínimo establecido para atender la satisfacción de necesidades básicas. Ello conduce, entre otras razones, a la necesidad de complementar

los indicadores de incidencia de pobreza y extrema pobreza con otros que ayuden a definir políticas específicas para determinados estratos de la población pobre. Otras de las dimensiones de este mismo fenómeno, son la Brecha y la Severidad.

3.3.1 Brecha de la pobreza (FGT1)

Este indicador que refleja el grado de concentración del gasto entre los pobres, trata de establecer qué tan pobres son los pobres y se expresa como la diferencia promedio (en términos porcentuales) que existe entre el gasto total per cápita de cada uno de las personas en situación de pobreza, respecto al valor de la línea de pobreza.

En el año 2010, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo fue de 8,8% comparado con lo obtenido en el año 2009 disminuyó en 1,3% y respecto al año 2001 en 12,1%.

Según área de residencia, los pobladores del área rural no sólo tienen una mayor tasa de pobreza, sino que son en promedio casi cuatro veces más pobres que los pobres del área urbana. Esta situación se expresa en el indicador de la brecha de la pobreza que fue de 17,1% en el área rural y de 4,3% en el área urbana.

Entre el 2010 y 2009, en el área rural la brecha de la pobreza se redujo en 2,6 puntos porcentuales y en 0,7 punto porcentual en el área urbana. En el período 2001-2010, en el área rural se produjo una reducción de 18,5 puntos porcentuales de la brecha de la pobreza siendo más de dos veces que en el área urbana donde disminuyó en 8,7 puntos porcentuales.

Según región natural, la brecha de la pobreza es más amplia en la Sierra con 15,6%, principalmente en la Sierra rural (20,1%), seguido de la Selva con 10,5%, mientras en la Costa es de 3,7%. En Lima Metropolitana, la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres de Lima Metropolitana en el año 2010 fue de 2,4%, muy por debajo a la brecha promedio nacional.

Respecto a lo observado en el año 2009, la brecha entre los pobres ha disminuido, principalmente en el área rural de la Selva y de la Sierra, que disminuyeron en 3,1 y 2,7 puntos porcentuales, respectivamente.

CUADRO N° 3.4
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005
Total	20,9	20,8	18,8	16,2	16,6	15,1	12,8	11,1	10,1	8,8	-1,3	-7,8	-12,1
Área de residencia													
Urbana	13,0	13,4	12,4	10,6	10,6	8,7	6,5	5,8	5,0	4,3	-0,7	-6,3	-8,7
Rural	35,6	34,5	30,6	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	19,7	17,1	-2,6	-10,6	-18,5
Región natural													
Costa	10,9	12,2	10,8	9,2	9,0	7,2	5,1	4,6	4,2	3,7	-0,5	-5,3	-7,2
Sierra	33,0	31,1	28,8	25,2	26,2	25,5	23,0	20,3	17,8	15,6	-2,2	-10,6	-17,4
Selva	27,5	26,5	22,5	19,4	20,4	18,3	15,2	12,0	12,9	10,5	-2,4	-9,9	-17,0
Dominios geográficos													
Costa urbana	13,0	13,8	11,9	10,1	8,4	7,8	5,7	5,2	4,6	4,4	-0,2	-4,0	-8,6
Costa rural	19,4	22,8	19,7	15,5	14,7	14,4	11,6	8,3	10,3	8,7	-1,6	-6,0	-10,7
Sierra urbana	18,6	17,8	17,0	15,4	15,1	13,5	11,6	10,5	8,7	7,5	-1,2	-7,6	-11,1
Sierra rural	41,1	38,6	35,4	30,6	32,4	32,2	29,3	25,7	22,8	20,1	-2,7	-12,3	-21,0
Selva urbana	24,8	22,2	21,6	16,5	18,2	16,3	11,9	8,1	8,7	7,2	-1,5	-11,0	-17,6
Selva rural	29,8	30,0	23,1	21,9	22,2	20,0	18,0	15,2	16,5	13,4	-3,1	-8,8	-16,4
Lima Metropolitana	8,0	9,3	8,6	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	2,9	2,4	-0,5	-6,0	-5,6

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

● Brecha de la pobreza por departamentos

En el año 2010, en nueve departamentos la brecha promedio de los gastos de los hogares pobres respecto al costo de la canasta básica de consumo supera el 15%; así en Huánuco la brecha fue de 20,4%, en Apurímac 19,8%, Huancavelica 19,6%, Puno 18,8%, Ayacucho 18,2%, Cusco 16,8%, Amazonas 15,5%, Cajamarca 15,3% y Loreto 15,2%. En ocho departamentos, la brecha de la pobreza es inferior al 5,0%: Arequipa (4,6%), Ucayali (4,4%), Tumbes (3,8%), Moquegua (3,6%), Tacna (3,4%), Lima (2,6%), Madre de Dios (1,8%) e Ica (1,7%).

Al comparar con lo obtenido en el año 2009, la brecha entre los pobres se ha reducido en 21 departamentos y en tres se ha incrementado ligeramente (Tacna, Piura y Cusco). La mayor reducción se produjo en los departamentos de Huancavelica con 9,7 puntos porcentuales, Apurímac con 7,8, Pasco con 6,6 y Amazonas con 4,6 puntos porcentuales. En cambio, en Lambayeque, Madre de Dios e Ica la brecha de la pobreza descendió ligeramente.

CUADRO N° 3.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA SEGÚN DEPARTAMENTOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Departamento	IV Trimestre		May-Dic	Anual								Variación 2010/2009 (Puntos porcentuales)		
	2001	2002		2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Coef. Var	Variación	P>t
Nacional	20,9	20,8	18,8	16,2	16,6	15,1	12,8	11,1	10,1	8,8	2,6	-1,4	0,00	***
Amazonas	31,2	39,6	29,4	23,9	25,1	19,3	18,4	19,4	20,1	15,5	9,3	-4,6	0,00	***
Áncash	23,4	19,5	24,0	18,3	18,0	14,9	13,6	11,2	7,8	6,5	11,7	-1,3	0,16	
Apurímac	33,9	35,7	24,9	23,1	27,5	29,4	24,7	24,5	27,6	19,8	5,8	-7,8	0,00	***
Arequipa	14,0	11,9	12,0	8,8	6,2	6,0	5,6	4,6	5,1	4,6	14,0	-0,5	0,42	
Ayacucho	32,2	31,4	28,7	22,4	29,0	31,5	27,3	23,4	20,1	18,2	6,9	-1,9	0,13	
Cajamarca	35,3	34,2	29,1	23,3	23,6	22,6	23,0	17,2	17,4	15,3	6,7	-2,1	0,06	*
Cusco	37,1	25,5	18,5	18,9	19,4	18,7	21,6	21,6	15,9	16,8	7,4	0,9	0,42	
Huancavelica	51,0	41,8	47,6	43,1	53,0	50,3	47,5	38,4	29,3	19,6	7,2	-9,7	0,00	***
Huánuco	43,1	43,7	40,7	34,5	31,7	34,7	24,1	22,7	24,0	20,4	7,7	-3,6	0,01	***
Ica	11,4	12,3	6,5	6,5	4,5	4,7	2,6	2,9	1,8	1,7	14,2	-0,1	0,73	
Junín	19,8	23,4	18,8	14,9	18,0	15,2	13,1	12,5	9,0	8,2	11,9	-0,8	0,32	
La Libertad	18,2	19,3	18,6	17,1	15,4	16,7	11,6	12,6	11,9	10,3	12,5	-1,6	0,08	*
Lambayeque	22,6	23,1	12,9	12,2	12,4	12,3	10,3	8,0	7,8	7,6	16,4	-0,2	0,83	
Lima 1/	8,5	9,8	9,1	8,1	8,5	5,8	4,1	3,8	3,2	2,6	8,3	-0,6	0,03	**
Loreto	30,1	27,0	26,5	24,7	27,7	23,4	17,8	15,4	17,5	15,2	8,2	-2,3	0,04	**
Madre de Dios	9,9	13,9	5,5	6,0	8,2	5,0	2,6	3,4	2,0	1,8	28,8	-0,2	0,71	
Moquegua	8,0	11,9	8,8	12,4	7,9	6,7	6,9	8,7	4,1	3,6	23,3	-0,6	0,30	
Pasco	25,4	26,6	19,5	23,5	28,6	27,5	25,7	24,7	18,8	12,2	9,7	-6,6	0,00	***
Piura	22,7	25,7	27,2	20,1	19,6	16,3	14,5	10,9	10,9	11,3	9,3	0,4	0,68	
Puno	36,2	37,1	35,4	33,2	33,5	33,4	26,6	21,8	20,8	18,8	5,9	-2,0	0,16	
San Martín	25,6	19,5	18,8	17,6	17,3	16,9	14,5	8,7	11,5	8,5	9,6	-2,9	0,01	***
Tacna	8,2	8,2	10,4	5,9	6,8	4,8	5,8	3,2	3,3	3,4	19,2	0,1	0,84	
Tumbes	13,1	11,5	7,1	5,1	3,7	3,0	3,7	4,0	4,4	3,8	15,0	-0,7	0,29	
Ucayali	29,3	28,8	28,0	20,9	17,5	17,7	13,7	9,1	6,7	4,4	18,9	-2,2	0,05	**

* Diferencia significativa ($p < 0.10$).

** Diferencia altamente significativa ($p < 0.05$).

*** Diferencia muy altamente significativa ($p < 0.01$).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2010

3.3.2 Severidad de la pobreza (FGT2)

Este indicador expresa la severidad o desigualdad de la pobreza entre los grupos poblacionales que integran cada ámbito de estudio. Indica que cuanto más alto es el valor existe mayor severidad o desigualdad entre los pobres. En el año 2010 la severidad de la pobreza fue de 3,5%. La severidad o desigualdad entre los pobres del área rural fue casi cinco veces más alta (7,3%) que en el área urbana (1,5%).

Entre el 2009 y 2010, la severidad de la pobreza se redujo en 0,8 punto porcentual. En el área rural disminuyó en 1,5 puntos porcentuales y en el área urbana en 0,3 punto porcentual. Por regiones naturales en la Sierra decreció en 1,3 puntos porcentuales, seguido de la Selva en 1,1 puntos porcentuales, principalmente en el área rural de ambas regiones (1,7 y 1,5 puntos porcentuales, respectivamente).

CUADRO N° 3.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010- 2009	2010- 2005	2010- 2001
Total	10,7	10,4	9,1	7,4	7,6	7,0	5,8	4,8	4,3	3,5	-0,8	-4,1	-7,2
Área de residencia													
Urbana	5,7	5,8	5,4	4,3	4,3	3,5	2,5	2,2	1,8	1,5	-0,3	-2,8	-4,2
Rural	20,0	19,0	15,8	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	8,8	7,3	-1,5	-6,6	-12,7
Región natural													
Costa	4,3	5,1	4,4	3,5	3,4	2,6	1,8	1,5	1,4	1,2	-0,2	-2,2	-3,1
Sierra	18,8	17,1	15,3	12,5	13,3	13,0	11,4	9,6	8,0	6,7	-1,3	-6,6	-12,1
Selva	13,9	13,4	10,3	8,7	9,1	8,0	6,5	5,0	5,4	4,3	-1,1	-4,8	-9,6
Dominios geográficos													
Costa urbana	5,3	5,9	5,2	4,0	3,1	2,9	2,0	1,8	1,6	1,5	-0,1	-1,6	-3,8
Costa rural	8,3	10,7	8,5	6,6	5,9	6,0	4,9	2,9	3,8	3,2	-0,6	-2,7	-5,1
Sierra urbana	9,1	8,5	8,4	7,2	6,8	6,2	5,1	4,7	3,5	2,9	-0,6	-3,9	-6,2
Sierra rural	24,2	21,9	19,1	15,4	16,9	16,8	14,8	12,4	10,5	8,8	-1,7	-8,1	-15,4
Selva urbana	12,3	10,9	10,0	7,0	8,1	7,2	4,9	3,1	3,3	2,7	-0,6	-5,4	-9,6
Selva rural	15,3	15,5	10,6	10,1	10,0	8,7	7,9	6,5	7,1	5,6	-1,5	-4,4	-9,7
Lima Metropolitana	2,9	3,6	3,2	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	0,9	0,7	-0,2	-2,4	-2,2

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

• Severidad de la pobreza en los departamentos

En el año 2000, los departamentos de Huánuco (9,5%), Huancavelica, Puno y Apurímac con (8,2% cada uno), Ayacucho (8,1%), Cusco (7,2%), Amazonas (6,6%), Loreto y Cajamarca con 6,5% cada uno, obteniendo las cifras más altas de severidad. En cambio, se observó menor desigualdad o severidad de la pobreza en los departamentos de Ica (0,4%), Madre de Dios (0,7%), Lima (0,8%), Tumbes (1,0%), Moquegua y Tacna (1,3% cada uno), Ucayali (1,5%) y Arequipa (1,7%).

Comparado respecto a lo registrado en el año 2009, la severidad de la pobreza disminuyó en veinte de los

veinticuatro departamentos. En Apurímac y Huancavelica disminuyó significativamente en 5,5 puntos porcentuales en cada caso; seguido de Pasco con 3,7 puntos porcentuales, Amazonas con 2,6 puntos porcentuales, entre los principales. En los departamentos de Lima (incluye la provincia Constitucional del Callao), Arequipa, Moquegua y Lambayeque, la reducción de la severidad de la pobreza fue menor, en Lima disminuyó en 0,2 punto porcentual y Piura, Arequipa, Moquegua y Lambayeque en 0,1 punto porcentual, en cada caso. En el departamento de Ica, no se observó variación alguna.

CUADRO N° 3.7
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA SEGÚN DEPARTAMENTO, 2001-2010
 (Porcentaje)

Departamento	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual								Variación 2010/2009 (puntos porcentuales)		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Coef. Var	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	10,7	10,4	9,1	7,4	7,6	7,0	5,8	4,8	4,3	3,5	3,3	-0,7	0,00	***
Amazonas	16,9	23,2	15,2	11,6	11,7	8,5	8,4	8,5	9,3	6,6	12,0	-2,6	0,00	***
Áncash	11,3	8,9	12,6	8,4	8,6	6,9	6,1	4,4	2,9	2,1	16,1	-0,8	0,14	
Apurímac	18,1	19,9	11,0	10,5	13,1	14,1	11,3	11,4	13,7	8,2	7,8	-5,5	0,00	***
Arequipa	6,3	5,4	5,3	3,4	2,4	2,3	2,1	1,7	1,8	1,7	16,7	-0,1	0,64	
Ayacucho	17,7	16,6	14,3	10,3	13,8	15,4	13,8	11,1	8,6	8,1	8,9	-0,5	0,49	
Cajamarca	19,6	18,5	14,5	10,5	10,6	10,4	10,7	7,6	7,6	6,5	8,6	-1,1	0,11	
Cusco	22,1	13,0	8,6	9,1	9,0	9,2	10,8	10,6	6,6	7,2	9,3	0,6	0,35	
Huancavelica	33,5	24,7	29,5	25,3	34,7	32,5	29,8	20,9	13,7	8,2	9,7	-5,5	0,00	***
Huánuco	27,2	27,0	24,1	18,3	16,1	18,8	11,5	11,0	11,4	9,5	9,9	-1,9	0,03	**
Ica	4,6	4,7	2,1	2,2	1,4	1,4	0,7	0,8	0,4	0,4	18,1	0,0	1,00	
Junín	9,2	11,4	8,4	6,2	7,7	6,3	5,5	5,5	3,4	2,9	15,5	-0,5	0,23	
La Libertad	8,8	10,1	9,0	8,3	7,4	7,7	5,1	6,0	5,0	4,5	15,5	-0,5	0,30	
Lambayeque	10,7	10,9	5,3	4,8	4,6	5,2	3,8	2,8	2,8	2,7	23,8	-0,1	0,88	
Lima 1/	3,1	3,8	3,4	2,9	3,1	2,0	1,3	1,2	1,0	0,8	11,0	-0,2	0,12	*
Loreto	15,5	13,7	12,8	11,4	13,1	10,8	7,8	6,6	7,6	6,5	10,5	-1,1	0,10	*
Madre de Dios	3,9	5,2	1,7	2,1	3,1	1,7	0,7	0,9	0,5	0,7	36,1	0,2	0,42	
Moquegua	2,9	5,5	3,4	5,5	3,1	2,6	2,6	3,4	1,4	1,3	30,1	-0,1	0,75	
Pasco	13,2	14,1	9,3	11,0	14,6	13,7	13,1	12,2	8,5	4,8	11,7	-3,7	0,00	***
Piura	11,0	13,0	13,6	8,9	8,6	6,8	6,4	4,3	4,4	4,3	11,9	-0,1	0,80	
Puno	20,6	20,9	19,8	17,4	17,7	17,7	13,3	9,8	9,7	8,2	7,5	-1,6	0,09	*
San Martín	12,3	9,0	7,6	8,0	7,6	7,3	6,3	3,3	4,4	3,4	12,3	-1,0	0,08	*
Tacna	3,1	3,1	4,8	2,1	2,5	1,8	2,5	1,0	1,1	1,3	24,7	0,2	0,45	
Tumbes	5,4	5,1	2,5	1,6	1,2	0,8	1,1	1,3	1,5	1,0	17,7	-0,4	0,18	
Ucayali	14,6	14,8	14,6	10,4	7,9	7,8	5,7	3,6	2,7	1,5	22,8	-1,2	0,13	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

3.4 Robustez de la pobreza

3.4.1 Ordenamiento de los departamentos de acuerdo con el nivel de significancia de la incidencia de pobreza y de la pobreza extrema

Para establecer un ordenamiento robusto del nivel de pobreza y pobreza extrema entre departamentos es necesario tomar en cuenta la precisión estadística de los estimadores que se están analizando, es decir, los errores de muestreo, que son producto de los tamaños de muestra definidos en el estudio y la heterogeneidad de las características en cada departamento. Con este fin, se aplicó la prueba de hipótesis paramétrica de diferencia de promedios utilizando la t-students y la prueba de hipótesis no paramétrica de Kolmogorov-Smirnov. Se trabajó además, con los niveles de significancia para ambas pruebas.

La aplicación de los test-estadísticos permitió establecer grupos de departamentos de niveles de pobreza y pobreza extrema, teniendo en consideración que la precisión de los estimadores puntuales, no tuvieron diferencias significativas; para ello, en cada departamento se evaluó con respecto a las veintitrés restantes. Es decir, que pudiera darse el caso, después de efectuar los test estadísticos, de que entre un departamento y otro no hayan diferencias significativas en los niveles de pobreza, aún hubiese una diferencia

de varios puntos en el indicador de pobreza. En esos casos tales departamentos pertenecerán al mismo "grupo de pobreza", sin que sea posible afirmar que la incidencia de uno es más elevada que del otro.

Para el año 2010, como para el año anterior se establecieron cinco grupos de departamentos. El primer grupo lo conforman departamentos cuya incidencia de pobreza se encuentran entre 55,9% y 66,1%, estos son Huancavelica, Apurímac, Huánuco, Puno 56,0% y Ayacucho 55,9%. El segundo grupo está integrado por los departamentos cuya incidencia de pobreza se encuentran entre 42,5% y 50,1% : Amazonas, Cusco, Loreto, Cajamarca, Pasco y Piura. El tercer grupo está conformado por los departamentos de Lambayeque, La Libertad, Junín, San Martín y Áncash, cuyos niveles de pobreza están entre 29,0% y 35,3%. En el cuarto grupo se encuentran: Ucayali, Tumbes y Arequipa, cuyos niveles de pobreza se encuentra entre 19,6% y 20,3%. En el quinto grupo se ubican los departamentos de menor tasa de pobreza (8,7% a 15,7%), y está conformado por Moquegua, Tacna, Lima, Ica y Madre de Dios.

CUADRO N° 3.8
PERÚ: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SIMILAR INCIDENCIA DE POBREZA
TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA 2009 Y 2010

2009			2010		
Grupo 1	Huancavelica	77,2	Grupo 1	Huancavelica	66,1
Grupo 2	Apurímac	70,3		Apurímac	63,1
	Huánuco	64,5		Huánuco	58,5
	Ayacucho	62,6		Puno	56,0
	Puno	60,8		Ayacucho	55,9
	Amazonas	59,8	Grupo 2	Amazonas	50,1
	Loreto	56,0		Cusco	49,5
	Cajamarca	56,0		Loreto	49,1
	Pasco	55,4		Cajamarca	49,1
Cusco	51,1	Pasco		43,6	
Grupo 3	San Martín	44,1	Piura	42,5	
	Piura	39,6	Grupo 3	Lambayeque	35,3
	La Libertad	38,9		La Libertad	32,6
	Junín	34,3		Junín	32,5
	Lambayeque	31,8		San Martín	31,1
	Áncash	31,5		Áncash	29,0
Ucayali	29,7	Grupo 4	Ucayali	20,3	
Grupo 4	Tumbes		22,1	Tumbes	20,1
	Arequipa		21,0	Arequipa	19,6
	Moquega		19,3	Grupo 5	Moquegua
	Tacna	17,5	Tacna		14,0
Grupo 5	Lima 1/	15,3	Lima 1/		13,5
	Ica	13,7	Ica		11,6
	Madre de Dios	12,7	Madre de Dios		8,7

1/ Incluye la provincia constitucional del Callao.

CUADRO N° 3.9
PERÚ: UBICACIÓN DE LOS DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A SIMILAR INCIDENCIA DE POBREZA TOTAL,
TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA, 2001-2010

Grupos	2001 - IV Trim	2002 - IV Trim	2003 - May-Dic	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Grupo 1	Huancavelica Huánuco	Huancavelica Huánuco Amazonas Puno Apurímac Cajamarca	Huancavelica Huánuco Puno	Huancavelica Huánuco Puno	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica	Huancavelica Apurímac Huánuco Puno Ayacucho
Grupo 2	Puno Apurímac Cajamarca Cusco Amazonas Ayacucho Ucayali	Ayacucho Ucayali Loreto Pasco Piura Junín Lambayeque Cusco	Cajamarca Amazonas Ayacucho Apurímac Piura Loreto Ucayali	Loreto Cajamarca Ayacucho Pasco Apurímac Amazonas Piura	Ayacucho Huánuco Puno Apurímac Pasco Loreto Cajamarca Amazonas	Ayacucho Puno Apurímac Huánuco Pasco	Apurímac Ayacucho Puno Huánuco Cajamarca Pasco	Apurímac Ayacucho Pasco Puno Huánuco Amazonas Cusco	Apurímac Huánuco Ayacucho Puno Amazonas Loreto Cajamarca Pasco Cusco	Amazonas Cusco Loreto Cajamarca Pasco Piura
Grupo 3	Loreto San Martín Pasco Piura Lambayeque Áncash Junín La Libertad	Áncash San Martín Madre de Dios La Libertad	San Martín Áncash Junín Cusco Pasco La Libertad Lambayeque	Ucayali Áncash Cusco San Martín Junín La Libertad Lambayeque	Piura Junín Cusco San Martín Ucayali	Loreto Cajamarca Amazonas	Cusco Amazonas Loreto	Cajamarca Loreto	San Martín Piura La Libertad Junín Lambayeque Áncash Ucayali	Lambayeque La Libertad Junín San Martín Áncash
Grupo 4	Tumbes Arequipa Ica Madre de Dios	Ica Arequipa Tumbes Lima Moquegua Tacna	Arequipa Lima Moquegua Tacna Tumbes Ica Madre de Dios	Moquegua Arequipa Lima	Áncash Lambayeque La Libertad	San Martín Ucayali Piura Junín Cusco La Libertad Áncash Lambayeque	Piura Ucayali San Martín Junín Áncash Lambayeque La Libertad	Piura Junín Áncash San Martín Ucayali Lambayeque Moquegua	Tumbes Arequipa Moquegua Tacna	Ucayali Tumbes Arequipa
Grupo 5	Lima Tacna Moquegua			Ica Madre de Dios Tacna Tumbes	Lima Madre de Dios Moquegua Tacna Arequipa Ica Tumbes	Moquegua Arequipa Lima Ica Madre de Dios Tacna Tumbes	Moquegua Arequipa Tacna Lima Tumbes Madre de Dios Tacna Ica	Arequipa Lima Madre de Dios Ica Tumbes Tacna	Lima Ica Madre de Dios	Moquegua Tacna Lima Ica Madre de Dios

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2010.

Para el caso de la pobreza extrema, la aplicación de los test-estadísticos permitió establecer grupos de departamentos de niveles de pobreza extrema similares, teniendo en cuenta la precisión de los estimadores puntuales. En el 2010, en el primer grupo, cinco departamentos, Huancavelica, Huánuco, Apurímac, Ayacucho y Puno, presentaron tasas de pobreza extrema similares. El segundo grupo lo integran los departamentos de Loreto, Cusco, Cajamarca y

Amazonas. El tercer grupo de departamentos con similares tests de significancia de pobreza extrema lo conforman: Pasco, La Libertad, Piura, San Martín y Junín. El cuarto grupo de departamentos está compuesto por Lambayeque, Áncash, Ucayali, Arequipa, Moquegua, Tacna y Madre de Dios. El quinto grupo con tasas similares de pobreza extrema lo integran el departamento de Lima (incluye Callao), Tumbes e Ica.

CUADRO 3.10
PERÚ: RANKING DE DEPARTAMENTOS DE ACUERDO A INCIDENCIA SIMILAR DE POBREZA EXTREMA
TENIENDO EN CUENTA LOS TEST DE SIGNIFICANCIA 2009 Y 2010

2009

GRUPO 01	Huancavelica, Apurímac,
GRUPO 02	Huánuco, Loreto, Ayacucho, Puno, Amazonas, Cajamarca, Pasco, Cusco.
GRUPO 03	La Libertad, San Martín, Junín, Piura, Ucayali, Áncash, Lambayeque.
GRUPO 04	Arequipa, Tumbes, Moquega.
GRUPO 05	Madre de Dios, Tacna, Lima, Ica.

2010

GRUPO 01	Huancavelica, Huánuco, Apurímac, Ayacucho, Puno
GRUPO 02	Loreto, Cusco, Cajamarca, Amazonas.
GRUPO 03	Pasco, La Libertad, Piura, San Martín, Junín.
GRUPO 04	Lambayeque, Áncash, Ucayali, Arequipa, Moquegua, Tacna, Madre Dios.
GRUPO 05	Lima, Tumbes, Ica.



Capítulo IV

Perfil de la Pobreza



Capítulo N° 4

Perfil de la Pobreza

4.1 Incidencia de la pobreza según edad

Al analizar la incidencia de la pobreza según grupos de edad, se observa que esta afecta en mayor proporción a los niños/as y a los/las adolescentes. Debido a que los hogares en condición de pobreza tienen entre sus integrantes más niños/as y/o adolescentes. Así, en el 2010 la pobreza afectó al 43,3% de los/las niños/as menores de cinco años y al 45,2% de los que tienen de 5 a 9 años de edad. Comparado con el año 2009 la incidencia de la pobreza en los menores de 5 años disminuyó en 5,6 puntos porcentuales y con el 2005 el descenso fue de 19,9 puntos porcentuales. En el período 2001-2010, la incidencia de la pobreza en la

población menor de 5 años descendió en 23,0 puntos porcentuales. En el caso de los que tienen de 5 a 9 años de edad, la incidencia de la pobreza respecto al año 2009 se redujo en 2,8 puntos porcentuales, comparado con el 2005 en 17,3 puntos porcentuales y en el período 2001-2010 en 22,8 puntos porcentuales. De acuerdo al área de residencia, los niños/as menores de cinco años de edad, los que tienen entre 5 a 9 años y los de 10 a 14 años de edad del área rural, presentan tasas de pobreza por encima del 60%, siendo más de dos veces respecto a la incidencia del área urbana de los mismos grupos de edad.

CUADRO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(% respecto del total de población de cada grupo de edad)

Grupos de edad/ Área de residencia	IV Trimestre		May- Dic 2003	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010- 2009	2010- 2005	2010- 2001
Total	54,8	54,3	52,3	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3	-3,4	-17,4	-23,5
0 a 4	66,3	67,0	65,5	63,0	63,3	59,7	54,0	49,6	48,9	43,3	-5,6	-19,9	-23,0
5 a 9	68,0	68,1	65,4	61,9	62,5	59,0	53,8	49,3	48,0	45,2	-2,8	-17,3	-22,8
10 a 14	66,9	66,1	65,4	60,4	59,8	56,4	50,5	47,6	45,4	42,1	-3,4	-17,8	-24,9
15 a 19	56,6	57,0	55,0	50,5	51,5	46,0	39,5	36,6	35,1	31,6	-3,4	-19,8	-24,9
20 a 24	47,0	47,6	45,8	41,0	43,8	38,1	32,7	28,4	26,9	24,6	-2,4	-19,3	-22,4
25 a 29	46,2	48,6	46,5	41,3	42,9	37,7	34,2	30,1	28,5	25,0	-3,5	-17,9	-21,2
30 a 34	50,5	50,2	46,9	46,0	44,8	41,3	36,3	33,0	32,5	27,6	-4,9	-17,1	-22,9
35 a 39	51,7	49,9	50,2	46,3	45,4	42,5	35,5	34,7	33,2	28,4	-4,8	-17,0	-23,4
40 a 44	47,8	48,6	48,0	43,3	41,6	38,8	33,4	30,6	30,3	27,8	-2,5	-13,8	-20,0
45 a 49	47,2	45,1	45,1	38,4	39,0	36,7	29,9	28,3	27,0	24,8	-2,2	-14,2	-22,4
50 a 54	46,1	42,7	38,5	37,8	38,7	33,0	28,3	26,0	23,8	21,1	-2,6	-17,6	-24,9
55 a 59	42,7	42,8	38,5	35,9	36,5	31,7	26,6	26,6	25,9	22,4	-3,5	-14,1	-20,3
60 a 64	41,4	42,0	39,9	38,1	38,1	31,4	30,1	28,1	24,6	23,6	-1,0	-14,5	-17,8
65 a 69	42,0	39,0	37,5	37,7	36,6	34,2	30,1	28,4	30,4	24,6	-5,8	-12,0	-17,4
70 a más años	41,8	38,9	36,4	37,1	29,7	33,6	30,4	30,3	29,5	28,5	-1,0	-1,2	-13,3

Continúa...

CUADRO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN GRUPOS DE EDAD Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad)

Conclusión.

Grupos de edad/ Área de residencia	IV Trimestre		May- Dic	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010- 2009	2010- 2005	2010- 2001
Urbana	42,0	42,1	40,0	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	19,1	-2,0	-17,6	-22,9
0 a 4	52,6	53,4	50,7	49,8	50,2	44,2	37,8	35,1	32,8	28,5	-4,3	-21,7	-24,1
5 a 9	55,0	55,1	51,8	49,3	48,2	42,9	36,2	32,3	30,0	29,2	-0,8	-19,0	-25,8
10 a 14	53,8	53,3	53,2	48,7	47,1	42,3	35,2	32,9	29,0	26,1	-2,9	-21,0	-27,7
15 a 19	45,3	46,9	45,3	40,5	40,4	34,1	27,2	24,9	22,6	20,8	-1,8	-19,6	-24,5
20 a 24	37,3	38,1	36,1	32,4	35,7	29,1	22,5	19,6	17,5	16,1	-1,4	-19,6	-21,1
25 a 29	35,6	38,9	35,9	31,6	34,4	26,7	23,7	20,4	18,5	15,8	-2,7	-18,6	-19,8
30 a 34	39,7	38,8	36,1	37,3	34,3	29,7	24,4	22,5	19,7	16,6	-3,2	-17,7	-23,2
35 a 39	39,8	38,5	39,5	37,3	34,6	29,7	23,4	23,9	21,4	17,7	-3,7	-16,9	-22,1
40 a 44	36,7	38,2	37,7	33,1	31,5	27,6	21,7	20,7	19,0	17,7	-1,3	-13,8	-19,0
45 a 49	34,2	33,8	33,8	28,4	28,2	25,5	18,7	16,7	15,2	15,7	0,5	-12,5	-18,5
50 a 54	33,2	32,3	27,3	26,9	28,0	22,6	19,2	15,5	12,9	12,2	-0,6	-15,7	-21,0
55 a 59	30,3	29,0	25,9	24,7	25,2	20,2	14,5	15,5	15,1	12,2	-2,9	-13,0	-18,1
60 a 64	28,4	28,8	27,7	25,5	25,3	17,7	18,1	16,4	11,7	12,8	1,1	-12,5	-15,6
65 a 69	29,1	27,4	24,3	24,1	23,9	19,9	16,7	16,9	15,6	14,3	-1,3	-9,6	-14,8
70 a más años	27,2	26,5	22,1	23,7	24,0	18,6	16,3	16,2	13,9	14,8	0,8	-9,2	-12,5
Rural	78,4	77,1	75,2	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54,2	-6,2	-16,7	-24,2
0 a 4	85,7	85,0	83,7	80,4	81,0	80,5	77,6	71,2	73,5	67,0	-6,5	-14,0	-18,6
5 a 9	85,9	85,5	83,6	78,7	81,3	79,6	76,5	72,0	72,8	66,3	-6,4	-14,9	-19,6
10 a 14	85,6	84,4	82,3	76,4	77,4	76,1	71,2	66,5	67,0	62,6	-4,4	-14,8	-23,0
15 a 19	78,0	75,9	73,9	69,2	70,8	66,7	61,7	56,6	55,7	49,2	-6,5	-21,6	-28,8
20 a 24	69,1	71,1	70,1	62,6	64,7	62,0	57,8	51,7	51,2	45,6	-5,6	-19,1	-23,6
25 a 29	73,7	71,6	72,4	65,7	65,6	66,8	60,3	55,6	56,6	50,6	-6,0	-15,0	-23,1
30 a 34	76,2	76,5	72,9	66,7	69,2	69,3	63,1	57,4	62,1	55,8	-6,3	-13,4	-20,4
35 a 39	77,8	74,6	74,2	67,1	70,0	70,7	64,1	59,0	60,0	52,9	-7,1	-17,1	-24,9
40 a 44	75,6	74,4	73,2	66,9	64,3	63,1	60,4	53,1	55,6	50,2	-5,4	-14,1	-25,4
45 a 49	74,7	72,9	73,4	63,1	65,8	62,8	56,0	53,2	54,1	44,3	-9,7	-21,5	-30,4
50 a 54	73,3	69,1	64,6	62,9	63,7	58,0	50,3	50,8	48,2	42,9	-5,4	-20,8	-30,5
55 a 59	68,0	69,2	64,0	58,0	60,6	55,9	52,6	49,9	48,5	43,9	-4,6	-16,7	-24,0
60 a 64	65,4	65,0	62,1	59,8	60,9	57,8	53,4	52,8	50,3	45,1	-5,2	-15,9	-20,3
65 a 69	68,8	61,8	61,2	60,0	58,3	59,0	53,1	50,2	54,9	43,0	-11,9	-15,3	-25,9
70 a más años	67,1	61,2	60,1	59,0	58,6	60,5	54,4	53,3	53,9	50,9	-3,0	-7,7	-16,2

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

En el caso de los/las adolescentes (15 a 19 años de edad), la pobreza afectó al 31,6%, siendo la incidencia más alta en el área rural, donde alrededor del 50,0% de ellos se encontraban en pobreza, en el caso de los residentes del área urbana, la pobreza afectó al 20,8%. Comparado con el año 2009, la pobreza en los

adolescentes se redujo en 6,5 puntos porcentuales en el área rural, mientras que en el área urbana la disminución fue de 1,8 puntos porcentuales. En todos los grupos de edad analizados, en el área rural la pobreza es más alta comparado que con el área urbana (Ver Cuadro N° 4.1).

4.2 Pobreza y etnia

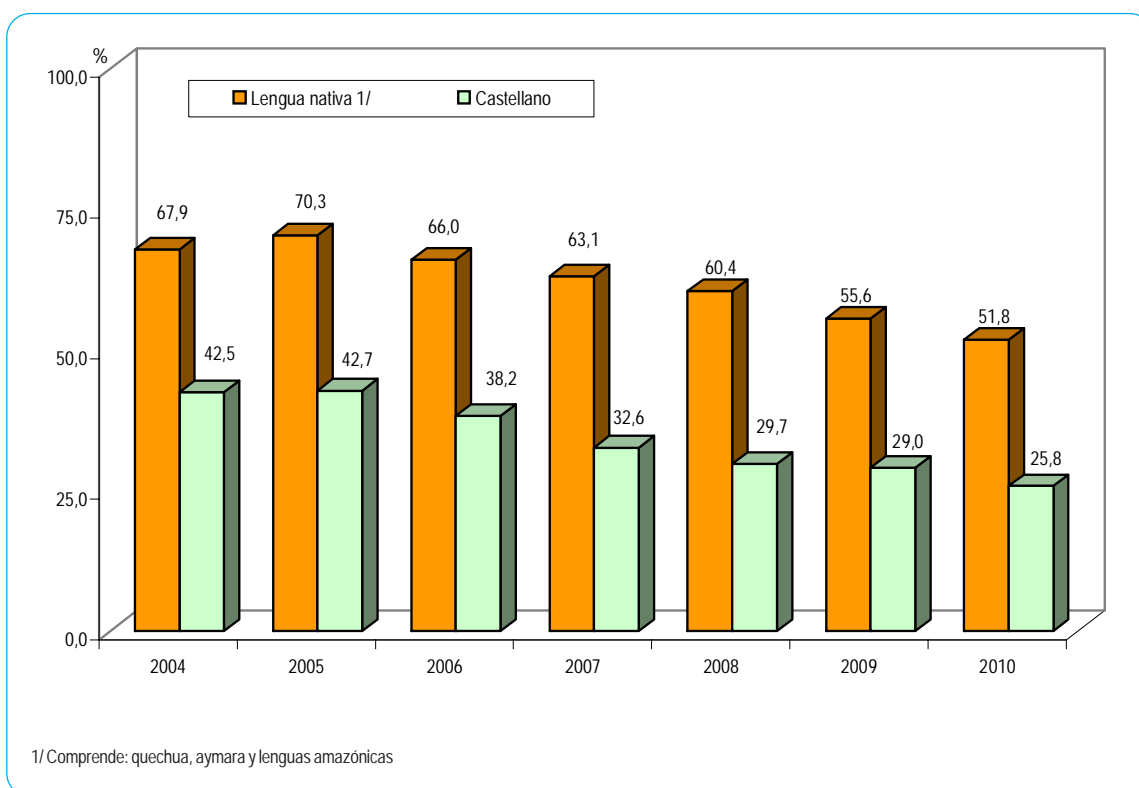
4.2.1 Incidencia de la pobreza según lengua materna

Al analizar la incidencia de la pobreza de acuerdo con la lengua materna de las personas, se observa que esta afecta más a la población que tienen como lengua materna aprendida en su niñez una lengua nativa: quechua, aymara o lenguas amazónicas.

En el 2010, la pobreza afectó al 51,8% (21,7% pobre extremo y 30,1% pobre no extremo) de las personas que mencionaron tener como lengua materna una lengua autóctona (quechua, aymara o lengua amazónica), mientras entre los que tienen como lengua materna el castellano, la pobreza incidió en el 25,8% (6,6% pobres extremos y 19,2% pobres no extremos).

Al comparar con lo registrado en el año 2009, la incidencia de la pobreza disminuyó en 3,8 puntos porcentuales entre la población que tiene como lengua materna a una lengua nativa, principalmente en los pobres extremos. En el caso de la población con lengua materna castellano la pobreza se redujo en 3,2 puntos porcentuales. En el quinquenio 2005-2010, la pobreza entre la población que tiene como lengua materna una lengua nativa decreció en 18,5 puntos porcentuales, principalmente los pobres extremos (-16,1 puntos porcentuales) y entre los que tienen lengua materna al castellano en 17,0 puntos porcentuales.

GRÁFICO N° 4.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA SEGÚN LENGUA MATERNA, 2004 - 2010
(Porcentaje del total de población de cada lengua materna)



CUADRO N° 4.2
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004 - 2010
 (% respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Ámbitos geográficos / Condición de pobreza	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación (en puntos porcentuales)	
								2010-2009	2010-2005
								Total	
Lengua Nativa 1/									
Pobre	67,9	70,3	66,0	63,1	60,4	55,6	51,8	-3,8	-18,5
Pobre extremo	34,3	37,8	36,2	32,3	30,0	26,0	21,7	-4,2	-16,1
Pobre no extremo	33,5	32,5	29,8	30,8	30,4	29,6	30,1	0,5	-2,5
Castellano									
Pobre	42,5	42,7	38,2	32,6	29,7	29,0	25,8	-3,2	-17,0
Pobre extremo	11,0	12,1	10,6	8,7	8,1	7,7	6,6	-1,1	-5,5
Pobre no extremo	31,5	30,7	27,6	23,9	21,6	21,3	19,2	-2,1	-11,5
Área de residencia									
Urbana									
Lengua Nativa 1/									
Pobre	48,4	50,5	42,4	38,0	36,1	31,6	28,4	-3,2	-22,1
Pobre extremo	8,8	11,8	9,2	8,7	8,9	6,7	4,3	-2,4	-7,5
Pobre no extremo	39,6	38,7	33,2	29,3	27,2	24,9	24,1	-0,8	-14,6
Castellano									
Pobre	35,1	34,4	29,2	23,7	21,5	19,3	17,6	-1,7	-16,8
Pobre extremo	5,4	5,5	4,2	2,7	2,7	2,3	2,2	-0,1	-3,3
Pobre no extremo	29,7	28,9	24,9	21,0	18,8	17,0	15,4	-1,7	-13,6
Rural									
Lengua Nativa 1/									
Pobre	77,2	79,7	77,9	75,7	72,6	67,8	63,6	-4,2	-16,1
Pobre extremo	46,6	50,1	49,8	44,2	40,5	35,8	30,5	-5,2	-19,6
Pobre no extremo	30,6	29,6	28,1	31,5	32,1	32,0	33,1	1,1	3,5
Castellano									
Pobre	62,6	64,7	62,9	56,7	51,6	54,8	47,6	-7,2	-17,1
Pobre extremo	26,4	29,5	28,0	25,0	22,4	22,1	18,2	-3,9	-11,2
Pobre no extremo	36,1	35,2	34,9	31,7	29,1	32,7	29,4	-3,3	-5,8

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) Anual: 2004 - 2010.

4.2.2 Incidencia de la pobreza según origen étnico del jefe de hogar

De acuerdo con la autopercepción de pertenencia étnica, la pobreza afectó en mayor medida en aquellos jefes de hogar de origen nativo (quechua, aymara u origen amazónico) con el 35,9%, le sigue los hogares con jefe de origen negro/mulato o zambo con 30,2%. En los hogares cuyos jefes son de origen blanco o mestizo la pobreza incidió en menor medida (18,8% y 18,7%, respectivamente).

Comparado con lo registrado el año 2009, la incidencia de la pobreza disminuyó en mayor medida en los hogares con jefes de origen nativo en 4,2 puntos porcentuales, mientras que en los hogares con jefes de origen negro/mulato/ zambo, el descenso fue 1,7 puntos porcentuales y en los que tienen jefe blanco o jefe mestizo en 1,8 puntos porcentuales, en cada caso.

De acuerdo con el área de residencia, la pobreza incidió en el 53,0% de los hogares del área rural cuyo

jefe de hogar se autoidentificó de origen nativo, mientras que en el área urbana, fue en el 20,0%.

CUADRO N° 4.3
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN JEFES / JEFAS DE HOGAR, SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN ÉTNICO, ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004- 2010
(% respecto del total de jefes de hogar de cada origen étnico)

Ámbitos geográficos / Origen étnico	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación (en puntos porcentuales)	
								2010-2009	2010-2005
Total									
Origen nativo 1/	52,8	55,4	50,7	46,0	41,8	40,1	35,9	-4,2	-19,4
Negro/ Mulato/ Zambo	57,0	41,5	44,6	40,5	28,9	31,8	30,2	-1,7	-11,3
Blanco	21,9	20,5	23,8	22,8	19,8	20,7	18,8	-1,8	-1,7
Mestizo	32,4	32,5	29,6	23,8	21,2	20,5	18,7	-1,8	-13,7
Urbana									
Origen nativo 1/	40,1	42,2	34,3	28,9	25,0	22,8	20,0	-2,8	-22,2
Negro/ Mulato/ Zambo	46,0	36,3	35,4	29,3	15,2	20,2	14,6	-5,6	-21,7
Blanco	18,9	14,8	16,3	17,0	13,6	13,2	10,7	-2,5	-4,1
Mestizo	25,4	24,5	20,8	16,2	15,2	12,6	12,8	0,1	-11,7
Rural									
Origen nativo 1/	64,7	67,9	66,4	64,8	60,8	58,9	53,0	-5,8	-14,9
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Blanco	37,0	52,1	56,6	41,9	40,6	51,3	43,3	-8,0	-8,8
Mestizo	51,6	52,4	51,4	44,8	39,5	44,0	36,5	-7,5	-15,9
Región natural									
Costa									
Origen nativo 1/	34,6	36,1	27,6	21,4	18,7	16,4	13,3	-3,0	-22,8
Negro/ Mulato/ Zambo	53,9	37,3	39,3	31,5	18,2	22,3	17,2	-5,1	-20,1
Blanco	18,2	16,1	20,1	18,1	13,5	15,0	12,5	-2,5	-3,6
Mestizo	24,5	23,1	20,3	15,5	15,2	13,0	13,2	0,2	-9,9
Sierra									
Origen nativo 1/	61,9	65,0	63,0	59,8	56,0	52,7	47,5	-5,3	-17,6
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Blanco	33,2	31,5	33,6	38,6	37,0	40,6	39,1	-1,5	7,6
Mestizo	44,8	43,6	41,6	37,2	32,8	33,6	28,8	-4,7	-14,7
Selva									
Origen nativo 1/	49,6	51,7	46,3	43,8	36,5	42,5	33,7	-8,9	-18,0
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Blanco	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Mestizo	42,9	48,1	45,3	36,7	29,3	33,5	26,5	-7,1	-21,6

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

a/ Los casos registrados son menores de 30.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO) Anual: 2004 - 2010.

Al indagarse la incidencia de la pobreza en la cónyuge del jefe de hogar de acuerdo con su autoidentificación de pertenencia étnica, la pobreza incidió en el 41,8% de las cónyuges que se percibe de origen nativo, en el 33,5% de los que autoidentifican de origen negro/mulato/zambo, y en el 21,9% y 21,2% de los de origen blanco o mestizo, respectivamente.

Comparado con lo obtenido en el 2009, la incidencia de la pobreza disminuyó en 12,0 puntos porcentuales en las/los cónyuges de origen afrodescendientes y en 3,6 puntos porcentuales en los de origen nativo.

CUADRO N° 4.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN AUTOPERCEPCIÓN DE ORIGEN ÉTNICO DE LAS/LOS
CONYUGES DEL JEFE/JEFA DE HOGAR, ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004- 2010
 (% respecto del total de conyuges del /jefe/jefa de hogar de cada origen étnico)

Ámbitos geográficos / Origen étnico	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación (en puntos porcentuales)	
								2010-2009	2010-2005
								Total	
Origen nativo 1/	62,4	61,7	57,7	52,3	48,3	45,4	41,8	-3,6	-19,9
Negro/ Mulato/ Zambo	41,0	55,2	51,9	48,2	30,6	45,5	33,5	-12,0	-21,7
Blanco	20,0	24,0	25,3	31,4	26,1	23,4	21,9	-1,5	-2,1
Mestizo	37,8	37,9	35,0	27,0	24,4	23,6	21,2	-2,5	-16,8
Urbana									
Origen nativo 1/	50,4	45,9	38,6	33,3	29,5	27,7	24,5	-3,2	-21,3
Negro/ Mulato/ Zambo	42,0	49,7	42,6	30,9	16,9	24,8	18,2	-6,6	-31,5
Blanco	12,4	16,5	16,6	20,4	17,8	14,4	10,5	-3,9	-6,0
Mestizo	30,2	28,3	24,9	18,8	18,3	14,8	15,1	0,3	-13,2
Rural									
Origen nativo 1/	72,6	75,5	74,1	71,0	66,5	62,6	58,1	-4,5	-17,3
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Blanco	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Mestizo	56,9	60,4	58,1	48,5	42,9	48,8	37,6	-11,2	-22,8
Región natural									
Costa									
Origen nativo 1/	44,9	39,3	31,2	25,1	21,9	20,4	17,5	-3,0	-21,9
Negro/ Mulato/ Zambo	42,0	52,1	44,9	39,8	21,8	31,7	20,6	-11,1	-31,5
Blanco	17,1	20,3	22,4	23,5	18,1	18,1	12,4	-5,7	-7,8
Mestizo	28,8	27,2	24,3	17,7	18,6	15,3	15,6	0,4	-11,6
Sierra									
Origen nativo 1/	70,8	70,8	69,7	66,6	62,6	58,0	53,0	-5,0	-17,8
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Blanco	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Mestizo	53,5	51,1	48,6	40,5	35,8	36,4	30,0	-6,4	-21,1
Selva									
Origen nativo 1/	57,5	62,7	56,3	51,3	44,4	46,7	39,4	-7,3	-23,3
Negro/ Mulato/ Zambo	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Blanco	a/	a/	a/	a/	a/	a/	a/		
Mestizo	48,4	54,8	51,1	42,8	32,9	39,7	30,6	-9,1	-24,2

1/ Incluye, los de origen quechua, aymara y origen amazónico.

a/ Los casos registrados son menores de 30.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2004 - 2010.

4.3 Localización territorial de los pobres

Una de las características de la población peruana es su creciente urbanización, así el 65,2% reside en el área urbana ^{1/} y sólo el 34,8% en el área rural. La población rural representa sólo un poco más de un tercio de la población total, sin embargo el 60,5% de los pobres del país se concentra en este ámbito.

A nivel de área de residencia, para el año 2010 se observa que el área rural alberga la mayor cantidad de pobres (60,2%) y el restante (39,8%) se encuentra en el área urbana.

1/ En la Encuesta Nacional de Hogares, se considera como área urbana aquellos centros poblados con más de 2000 habitantes.

Por regiones naturales, los pobres están distribuidos de la siguiente forma, la Sierra concentra el 55,1% de los pobres, seguido por la Costa con 29,2% y la Selva el 15,7%.

Más de ocho de cada diez personas en situación de pobreza extrema (83,1%) se encuentra residiendo en

el área rural del país. El 72,4% del total de los pobres extremos se encuentran en la Sierra. Estas cifras agregadas encierran cambios en la distribución urbano-rural de la población en situación de pobreza total y de extrema pobreza, que revisten especial importancia dada la diferente naturaleza que caracteriza a este fenómeno en estos contextos geográficos.

CUADRO N° 4.5
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN NIVELES DE POBREZA Y
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001 - 2010
(Distribución porcentual)

Ámbitos geográficos/ Niveles de pobreza	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	49,8	50,5	49,6	49,6	49,1	45,6	42,6	42,3	39,5	39,8
Rural	50,2	49,5	50,4	50,4	50,9	54,4	57,4	57,7	60,5	60,2
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	36,8	38,6	37,1	37,1	36,1	33,3	29,6	30,3	28,4	29,2
Sierra	46,6	45,5	46,6	47,2	47,5	49,9	54,1	54,7	54,1	55,1
Selva	16,6	15,9	16,3	15,7	16,4	16,7	16,3	15,0	17,5	15,7
Pobre extremo										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	26,3	26,5	26,3	24,6	23,6	19,8	16,4	17,6	16,0	16,9
Rural	73,7	73,5	73,7	75,4	76,4	80,2	83,6	82,4	84,0	83,1
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	12,2	15,6	13,5	12,1	11,3	9,8	7,6	8,0	8,0	10,4
Sierra	66,3	63,5	67,1	68,5	69,2	72,6	75,3	76,6	72,6	72,4
Selva	21,5	20,9	19,5	19,4	19,5	17,7	17,1	15,3	19,4	17,2

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares ENAHO 2001- 2010.

4.4 Composición demográfica de los hogares

La población en situación de pobreza presenta características demográficas distintas comparadas con la población no pobre.

Los hogares de los pobres no sólo tiene un mayor tamaño sino que también están conformados por una mayor proporción de niños /niñas y adolescentes implicando por consiguiente mayores tasas de dependencia en dichos hogares.

En el 2010, en el 80,4% de los hogares pobres del país había al menos un niño/niña o un/una adolescente, mientras que en los hogares no pobres la proporción fue menor (59,8%). Esta mayor proporción

de población menor de 18 años de edad entre los pobres se asocia a las aún altas tasas de fecundidad de los pobres. Comparado con el año 2005, la proporción de niños/niñas y adolescentes en los hogares pobres ha disminuido en 3,8 puntos porcentuales y respecto al año 2001, en 7,0 puntos porcentuales. En el caso de los no pobres respecto al 2005, esta proporción ha disminuido en solo 0,2 punto porcentual y respecto al 2001, en 3,1 puntos porcentuales, explicado a que los no pobres desde hace tres décadas presentan menores tasas de fecundidad; y por ende, una más baja proporción de población menor de 18 años de edad.

CUADRO N° 4.6
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE LOS MIEMBROS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001 -2010
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	87,4	86,8	86,9	86,0	83,4	83,2	84,3	82,0	80,6	80,4
Con al menos un niño menor de 12 años	36,4	35,9	35,3	33,6	32,6	32,3	35,0	31,6	30,8	30,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	9,7	9,9	9,7	10,8	10,1	10,5	9,7	10,8	10,6	10,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	41,3	41,0	41,9	41,7	40,7	40,5	39,5	39,6	39,2	39,7
Con miembros de 18 a más años de edad	12,6	13,2	13,1	14,0	16,6	16,8	15,7	18,0	19,4	19,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	88,5	89,0	89,3	88,4	84,7	83,4	85,1	80,9	78,6	78,7
Con al menos un niño menor de 12 años	35,9	34,5	33,3	32,5	32,5	32,1	34,0	30,8	28,8	29,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,8	7,5	6,9	8,0	6,8	6,5	6,5	7,5	8,2	7,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	44,8	46,9	49,0	48,0	45,5	44,9	44,6	42,7	41,5	42,2
Con miembros de 18 a más años de edad	11,5	11,0	10,7	11,6	15,3	16,6	14,9	19,1	21,4	21,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	86,5	85,3	85,4	84,8	82,7	83,1	83,9	82,6	81,6	81,2
Con al menos un niño menor de 12 años	36,7	36,8	36,5	34,1	32,7	32,4	35,6	32,1	31,7	30,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,1	11,6	11,4	12,2	11,8	12,5	11,3	12,4	11,8	11,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,6	36,8	37,5	38,5	38,2	38,2	37,0	38,0	38,0	38,6
Con miembros de 18 a más años de edad	13,5	14,7	14,6	15,2	17,3	16,9	16,1	17,4	18,4	18,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	62,9	61,0	59,4	61,1	58,4	59,1	60,7	61,2	60,8	59,8
Con al menos un niño menor de 12 años	30,8	29,2	29,2	27,2	26,4	26,4	27,7	27,4	26,5	25,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	14,0	14,9	14,1	15,9	14,8	15,3	14,9	15,5	16,1	16,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,0	16,8	16,2	17,9	17,2	17,3	18,1	18,3	18,1	17,6
Con miembros de 18 a más años de edad	37,1	39,0	40,6	38,9	41,6	40,9	39,3	38,8	39,2	40,2

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

GRÁFICO N° 4.2
PERÚ: PROPORCIÓN DE HOGARES CON MIEMBROS MENORES DE 18 AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001, 2005, 2009 y 2010
(% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

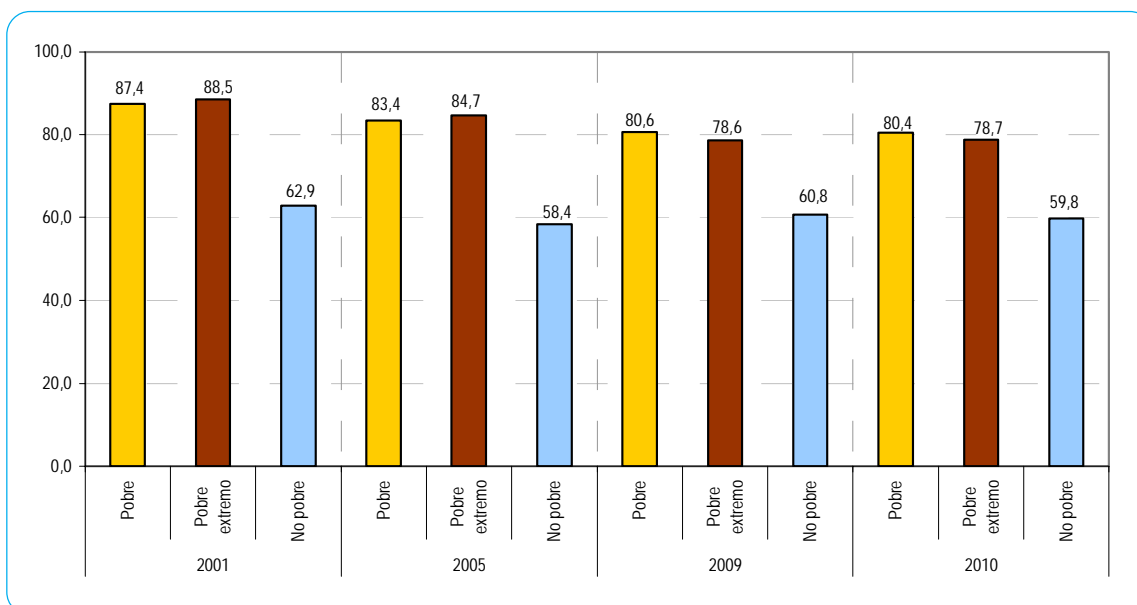
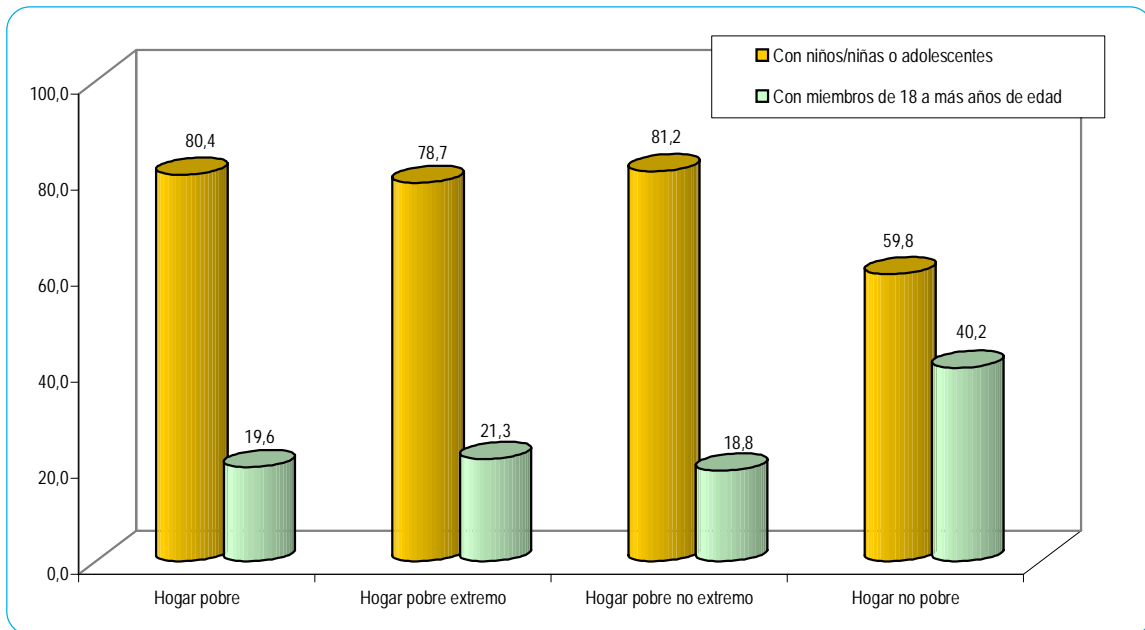


GRÁFICO N° 4.3
PERÚ: COMPOSICIÓN DEMOGRÁFICA DE LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2010
 (% respecto del total de hogares)



4.5 Características de los hogares

4.5.1 Edad del jefe de hogar

Los jefes de hogares en situación de pobreza son en promedio más jóvenes que los jefes de hogares no pobres. Así, en el 2010 el/la jefe de hogar pobre tenía como promedio 50,3 años teniendo 1,1 menos que un jefe de hogar no pobre (51,4 años). Esta situación se observa tanto en el área urbana como en el área rural.

Esta característica estaría describiendo que los pobres contraen compromisos conyugales mediante el matrimonio o convivencia más jóvenes que los no pobres, lo cual repercute en la dinámica demográfica de cada estrato. La iniciación sexual y la nupcialidad más temprana de los pobres harían que tengan tasas de fecundidad más alta y una elevada dependencia demográfica, por la presencia de un número mayor de población menor de 15 años de edad.

Comparado con lo obtenido en el año 2009, la edad promedio del jefe de hogar pobre se ha incrementado en casi un año, principalmente del pobre no extremo, mientras que la edad promedio de los no pobres ha aumentado ligeramente (0,3 año). Respecto al 2005, la edad promedio del jefe de hogar pobre se elevó en 2 años, especialmente de los pobres extremos que aumentó en 3,5 años y en el período 2001-2010, la edad promedio de los jefes pobres se incrementó en 3,9 años (pobres extremos en 5,3 años) y de los no pobres en 2,3 años.

De acuerdo con el área de residencia, en el área rural aumentó más la edad promedio del jefe pobre como del no pobre.

CUADRO N° 4.7
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001- 2010
 (Años)

Área de residencia / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual							Variación (en años)		
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005	2010-2001
Total													
Pobre	46,4	46,1	46,6	47,9	48,3	48,3	47,5	48,7	49,4	50,3	0,9	2,0	3,9
Pobre extremo	46,2	45,7	46,7	47,6	48,0	48,7	47,7	49,1	50,7	51,5	0,8	3,5	5,3
Pobre no extremo	46,5	46,4	46,6	48,0	48,5	48,2	47,4	48,5	48,8	49,7	1,0	1,3	3,2
No pobre	49,1	49,7	50,5	50,4	50,9	51,2	50,5	50,3	51,1	51,4	0,3	0,5	2,3
Urbana													
Pobre	45,7	46,1	46,1	46,8	47,6	47,1	46,2	47,1	47,3	48,8	1,5	1,2	3,1
Pobre extremo	45,4	46,1	46,6	46,5	48,3	48,4	45,8	47,3	48,7	49,7	0,9	1,3	4,2
Pobre no extremo	45,8	46,0	45,9	46,9	47,4	46,9	46,2	47,1	47,1	48,7	1,6	1,2	2,9
No pobre	49,0	49,6	50,4	50,3	50,8	51,1	50,1	49,9	50,6	51,0	0,4	0,2	2,0
Rural													
Pobre	47,0	46,1	47,1	48,8	49,0	49,3	48,4	49,8	50,6	51,2	0,5	2,2	4,2
Pobre extremo	46,4	45,6	46,7	48,0	47,9	48,7	48,0	49,4	51,0	51,8	0,8	3,9	5,4
Pobre no extremo	47,8	47,0	47,6	49,6	50,0	49,8	48,7	50,2	50,3	50,7	0,4	0,7	2,9
No pobre	49,3	50,2	50,9	50,9	51,2	51,6	51,7	51,5	52,9	52,8	-0,1	1,6	3,5

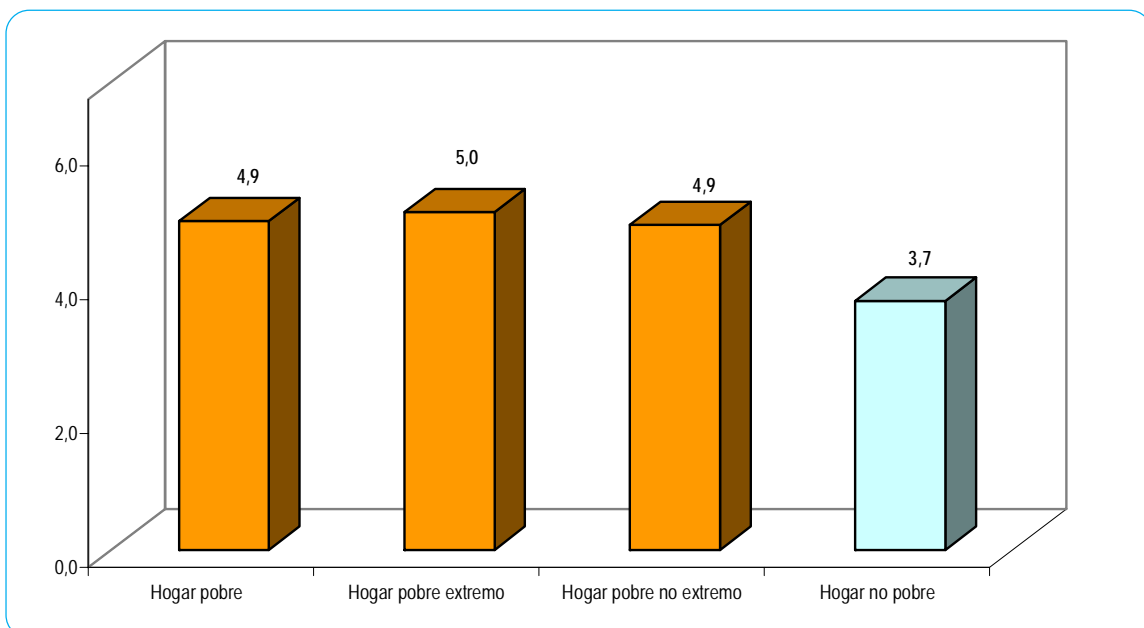
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

4.5.2 Tamaño del hogar

Una característica de los hogares pobres y pobres extremos es presentar mayor cantidad de integrantes. Así, mientras que el tamaño promedio del hogar no pobre es de 3,7 miembros, el de un hogar pobre es de 4,9 miembros.

El hogar pobre extremo tiene en promedio de 1,3 miembros más que los hogares no pobres en el total nacional, esta situación es parecida en los hogares del área urbana y rural. Asimismo, se observa que a lo largo de los años el promedio de miembros de los hogares pobres como no pobres presentan una tendencia hacia la disminución.

GRÁFICO N° 4.4
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS POR HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2010



CUADRO N° 4.8
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR POR CONDICIÓN DE POBREZA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2001 - 2010
 (Número de personas)

Área de residencia/Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	5,3	5,2	5,2	5,2	5,1	5,1	5,0	5,0	4,9	4,9
Pobre extremo	5,5	5,5	5,6	5,5	5,4	5,4	5,3	5,1	5,0	5,0
Pobre no extremo	5,1	4,9	5,0	5,1	5,0	4,9	4,8	4,9	4,8	4,9
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7
Urbana										
Pobre	5,6	5,4	5,4	5,4	5,4	5,3	5,2	5,1	5,2	5,1
Pobre extremo	6,2	5,8	6,1	5,9	5,9	5,8	5,6	5,4	5,6	5,4
Pobre no extremo	5,4	5,2	5,3	5,3	5,3	5,2	5,1	5,1	5,2	5,1
No pobre	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8
Rural										
Pobre	5,0	5,0	5,1	5,0	4,9	4,9	4,8	4,9	4,7	4,8
Pobre extremo	5,3	5,3	5,4	5,4	5,3	5,3	5,2	5,1	4,9	5,0
Pobre no extremo	4,6	4,4	4,6	4,6	4,5	4,6	4,5	4,7	4,5	4,7
No pobre	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,4	3,6	3,6	3,6

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

4.5.3 Jefatura de hogar y pobreza

En el año 2010, el 24,3% de los hogares eran conducidos por mujeres y el 75,7% por hombres. De acuerdo con la condición de pobreza, 20,1% de los hogares pobres son conducidos por mujeres. En el caso de los hogares no pobres, se observa mayor proporción de mujeres jefas de hogar, ya que el 25,7% de los hogares son conducidas por mujeres.

Comparado con el año 2009, la proporción de hogares pobres conducidos por mujeres aumentó en 0,6 punto porcentual, principalmente el hogar pobre no extremo que se incrementó en 0,7 punto porcentual. También se elevó en 0,6 punto porcentual los hogares no pobres con jefa mujer. Entre el 2005 y 2010, las jefas mujer de hogares pobres extremos aumentaron en 2,3 puntos porcentuales.

CUADRO N° 4.9
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y SEXO, 2001-2010
 (% respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza / Sexo	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,6	79,5	79,2	78,6	77,3	77,9	77,5	76,9	76,6	75,7
Mujer	20,4	20,5	20,8	21,4	22,7	22,1	22,5	23,1	23,4	24,3
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,2	82,5	83,0	82,2	80,9	81,7	80,3	80,6	80,5	79,9
Mujer	18,8	17,5	17,0	17,8	19,1	18,3	19,7	19,4	19,5	20,1
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,2	84,8	83,2	84,0	83,2	83,9	82,3	82,7	81,2	80,9
Mujer	18,8	15,2	16,8	16,0	16,8	16,1	17,7	17,3	18,8	19,1
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,2	80,8	82,9	81,3	79,6	80,6	79,3	79,5	80,2	79,5
Mujer	18,8	19,2	17,1	18,7	20,4	19,4	20,7	20,5	19,8	20,5
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	78,2	76,9	76,2	76,1	74,8	75,6	76,1	75,3	74,9	74,3
Mujer	21,8	23,1	23,8	23,9	25,2	24,4	23,9	24,7	25,1	25,7

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

La mayoría de las mujeres jefas de hogar asumen dicha responsabilidad solas sin su pareja, por ello constituyen hogares monoparentales. Es en este tipo de hogares donde incide en mayor proporción la pobreza. Así, del total de hogares monoparentales (jefa sin cónyuge) la pobreza afectó al 22,3%, mientras que en hogares similares con jefe hombre la pobreza incidió en el 15,6%, siendo 6,7 puntos porcentuales menos que la tasa de pobreza en jefas de hogar monoparentales.

La mayor tasa de incidencia de la pobreza en hogares monoparentales con jefa mujer se observa en el área rural, donde el 49,9% de los hogares monoparentales con jefa mujer son pobres, en el caso de los hombres es el 36,1%.

Asimismo, existe una diferencia notoria en la incidencia de la pobreza entre jefes y jefas del área urbana. Los hogares monoparentales pobres con jefa mujer es casi el doble que los hogares con jefe hombre.

Comparado con el año 2009, la incidencia de la pobreza en hogares monoparentales con jefe hombre disminuyó en 6,2 puntos porcentuales, mientras que en hogares con jefa mujer fue en 2,9 puntos porcentuales. En el quinquenio 2005-2010, la pobreza se redujo en mayor medida en hogares monoparentales conducidos por hombres, donde disminuyó en 23,3 puntos porcentuales, mientras que en hogares conducidos por mujeres en 15,7 puntos porcentuales, siendo 7,6 puntos porcentuales menos.

En el período 2001-2010, la incidencia de la pobreza en hogares monoparentales se redujo en 23,7 puntos porcentuales; en los hogares con jefe hombre disminuyó en 23,2 puntos porcentuales y en los hogares monoparentales conducidos por mujeres en 24,2 puntos porcentuales. En este período la mayor reducción de la pobreza en hogares monoparentales, tanto con jefe como jefa se produjo en el área rural.

CUADRO N° 4.10
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EN HOGARES MONOPARENTALES, SEGÚN SEXO DEL JEFE DE HOGAR Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (Porcentaje del total de hogares monoparentales según sexo del jefe de hogar)

Área de residencia / Sexo	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación (en puntos porcentuales)		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2010-2009	2010-2005	2010-2001
Total	44,8	41,8	39,4	36,1	38,2	32,1	30,3	25,7	24,6	21,1	-3,5	-17,1	-23,7
Hombre	38,7	37,1	37,6	34,3	38,9	31,4	24,4	22,8	21,8	15,6	-6,2	-23,3	-23,2
Mujer	46,5	43,0	39,9	36,6	38,0	32,3	31,6	26,3	25,2	22,3	-2,9	-15,7	-24,2
Urbana													
Total	34,2	33,0	30,6	28,7	29,7	23,9	21,4	17,7	15,9	13,4	-2,6	-16,3	-20,8
Hombre	27,3	26,8	26,5	24,5	28,3	19,4	16,5	14,4	9,7	7,6	-2,1	-20,7	-19,7
Mujer	35,9	34,5	31,7	29,6	30,0	25,0	22,5	18,4	17,1	14,5	-2,6	-15,5	-21,4
Rural													
Total	73,2	68,2	66,4	59,5	62,9	58,0	56,4	51,2	51,9	47,0	-4,9	-15,9	-26,2
Hombre	64,8	60,9	62,8	54,8	61,2	59,9	44,4	45,3	49,0	36,1	-12,8	-25,1	-28,6
Mujer	75,9	70,8	67,7	61,3	63,5	57,4	59,4	52,8	52,8	49,9	-2,8	-13,5	-25,9

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

4.6 Características educativas

4.6.1 Nivel de educación alcanzado

El nivel de educación que alcanzan las personas es el indicador que permite conocer los años de estudio que acumulan las personas y así, diferenciar a los pobres de los no pobres.

En el año 2010, una de las características de la población en situación de pobreza es presentar menor capital educativo que la población no pobre. Así, mientras que el 56,0% de los pobres y el 70,8% de los pobres extremos mayores de 15 años de edad, solamente lograron estudiar algún año de educación primaria o no tienen educación, los no pobres con este nivel educativo es el 25,5%.

Los pobres y los pobres extremos que alcanzaron estudiar algún año de educación secundaria son el 37,7% y 27,6%, respectivamente, en cambio, los no pobres con educación secundaria es el 42,5%. Solamente el 6,3% de los pobres y el 1,6% de los pobres extremos alcanzaron estudiar algún año de educación superior (superior no universitaria y universitaria), mientras que los no pobres que tienen este nivel es el 32,0%.

CUADRO N° 4.11
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001- 2010
 (Distribución porcentual)

Nivel de educación/ Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	55,6	52,8	53,8	52,4	52,7	53,5	55,0	54,6	55,9	56,0
Secundaria	38,6	40,8	39,3	40,0	40,0	40,0	38,5	38,6	37,3	37,7
Superior No universitaria	4,0	4,5	4,8	5,1	5,1	4,8	4,4	4,9	4,8	4,4
Superior Universitaria 2/	1,8	1,9	2,1	2,5	2,2	1,7	2,1	1,9	2,0	1,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	71,4	69,2	71,1	70,0	70,1	70,3	71,0	70,8	71,1	70,8
Secundaria	26,4	28,9	26,8	27,6	27,7	27,8	27,0	26,7	26,9	27,6
Superior No universitaria	1,6	1,6	1,5	1,7	1,6	1,6	1,5	1,9	1,4	1,1
Superior Universitaria 2/	0,6	0,3	0,6	0,7	0,6	0,3	0,5	0,6	0,6	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	44,9	41,9	43,8	44,3	44,5	45,4	47,8	47,1	49,2	50,2
Secundaria	46,8	48,6	46,6	45,8	45,8	46,0	43,7	44,1	41,9	41,7
Superior No universitaria	5,5	6,5	6,7	6,7	6,8	6,3	5,7	6,3	6,2	5,8
Superior Universitaria 2/	2,8	3,0	2,9	3,2	2,9	2,3	2,8	2,5	2,7	2,3
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	25,2	24,6	25,1	24,9	25,0	24,7	24,2	24,8	24,6	25,5
Secundaria	44,5	43,3	42,6	43,4	43,4	43,0	42,8	43,0	42,3	42,5
Superior No universitaria	13,8	14,3	14,2	14,4	14,3	15,0	14,8	14,7	15,1	15,1
Superior Universitaria 2/	16,5	17,8	18,1	17,3	17,3	17,3	18,2	17,5	18,0	16,9

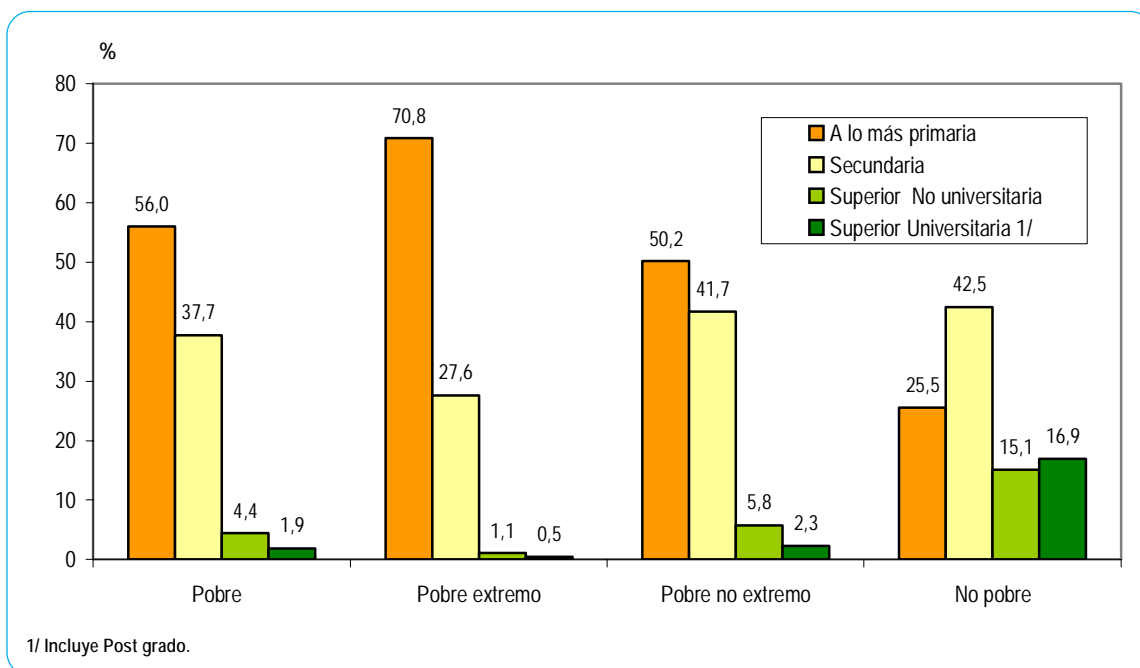
Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

GRÁFICO N° 4.5
PERÚ: NIVEL DE EDUCACIÓN ALCANZADO POR LA POBLACIÓN DE 15 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2010



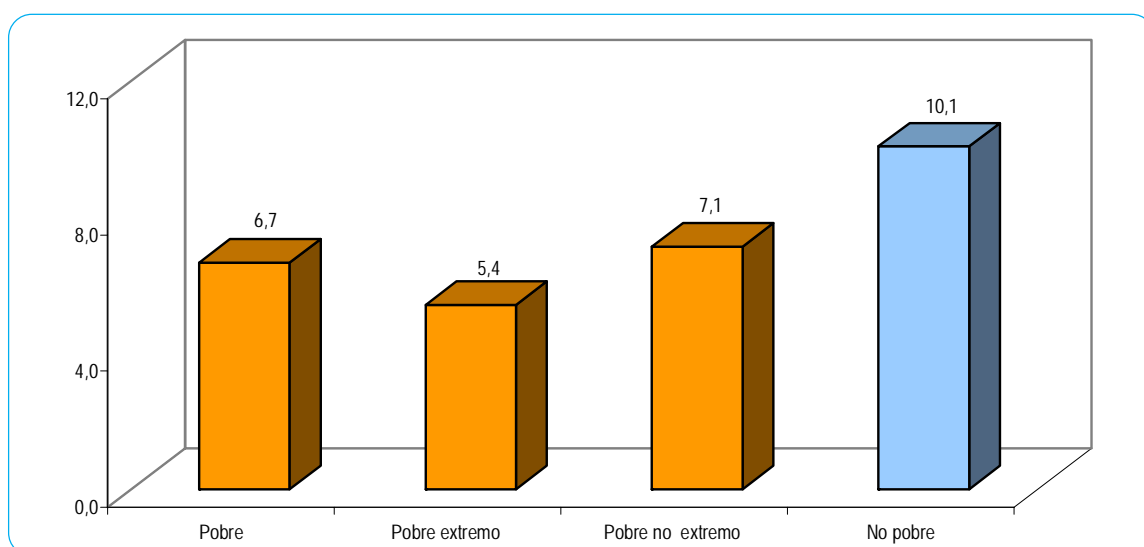
4.6.2 Promedio de años de estudios alcanzados

El promedio de años de estudios que una persona logra acumular remite al total de años de estudio cursados y aprobados en la educación formal. Este indicador refleja el capital educativo alcanzado.

Al analizar los años de estudio aprobados por pobres y no pobres en el año 2010, se observan las brechas

existentes en este indicador entre pobres y no pobres. Los pobres logran acumular 6,7 años de estudio y los pobres extremos 5,4 años, estos tienen en promedio 3,4 años y 4,7 años menos de estudios que los no pobres (10,1 años). Situación similar se observa en todos los ámbitos geográficos.

GRÁFICO N° 4.6
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2010
 (Número de años de estudio)



CUADRO N° 4.12
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001 - 2010
 (Número de años de estudio)

Área de residencia / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	7,0	7,1	7,1	7,1	7,0	6,9	6,8	6,8	6,8	6,7
Pobre extremo	5,7	5,7	5,6	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4
Pobre no extremo	7,7	7,9	7,8	7,8	7,7	7,5	7,4	7,4	7,3	7,1
No pobre	10,2	10,3	10,4	10,3	10,3	10,3	10,3	10,2	10,2	10,1
Área de residencia Urbana										
Pobre	8,1	8,2	8,3	8,4	8,4	8,2	8,2	8,4	8,3	8,1
Pobre extremo	6,9	6,8	7,0	6,8	6,9	6,8	6,4	7,0	6,5	6,7
Pobre no extremo	8,4	8,6	8,6	8,7	8,6	8,5	8,4	8,6	8,5	8,3
No pobre	10,7	10,8	11,0	10,9	10,9	10,8	10,9	10,9	10,9	10,8
Rural										
Pobre	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,5	5,5	5,4	5,5	5,5
Pobre extremo	5,2	5,3	5,1	5,2	5,0	5,1	5,2	5,1	5,2	5,1
Pobre no extremo	6,0	6,1	6,0	5,9	5,7	5,8	5,8	5,7	5,8	5,7
No pobre	7,4	7,6	7,2	7,3	7,4	7,3	7,3	7,2	7,2	7,1

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

4.6.3 Asistencia escolar

La asistencia escolar es la concurrencia efectiva de los educandos a los centros y programas educativos de los diferentes niveles: inicial, primaria, secundaria y superior. El ideal es lograr que la totalidad de los niños, adolescentes y jóvenes, asistan al nivel que les correspondan de acuerdo a su edad.

La población en edad escolar comprende de 3 a 24 años de edad. Normativamente, la población de 3 a 5 años debe asistir a educación inicial, los que tienen de 6 a 11 años de edad a un grado de educación primaria, los de 12 a 16 años a un año de educación secundaria y los que tienen de 17 a 24 años a un año de educación superior.

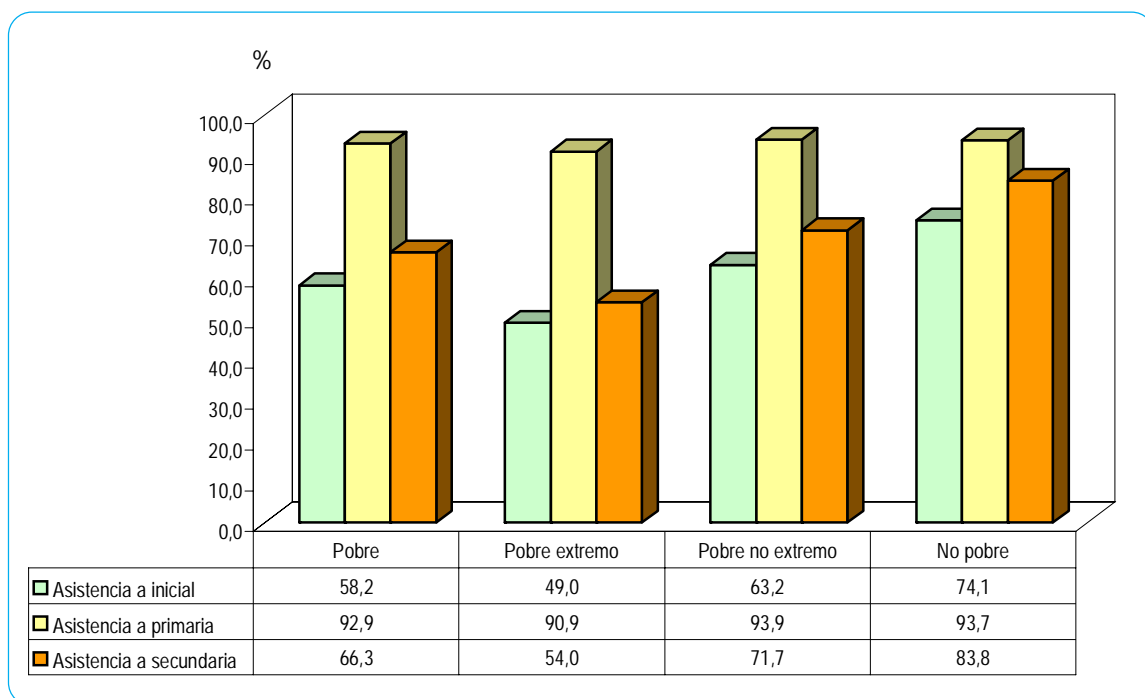
En el año 2010, de acuerdo con la condición de pobreza la asistencia escolar es diferenciada entre pobres y no pobres, principalmente en educación inicial y secundaria. Así, mientras que el 58,2% de los niños de 3 a 5 años de edad pobres y el 49,0% de pobres

extremos asisten a educación inicial, los niños no pobres que asisten a este nivel educativo alcanzan el 74,1%.

En el caso de la asistencia a educación primaria (6 a 11 años de edad) la brecha entre pobres, pobres extremos y no pobres no es significativa, registrándose altas tasas de asistencia en todos los niveles de pobreza. Así, se registró que el 92,9% de los niños pobres y el 90,9% de los niños pobres extremos asisten a algún grado de educación primaria, en el caso de los niños no pobres la tasa de asistencia a este nivel educativo es de 93,7%.

En educación secundaria (12 a 16 años de edad) sí se observan las brechas entre los pobres y pobres extremos con la población no pobre. Los pobres y pobres extremos registran una tasa de asistencia escolar de 66,3% y 54,0%, respectivamente, mientras que los no pobres de 83,8%.

GRÁFICO N° 4.7
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR POR CONDICIÓN DE POBREZA, 2010
(Porcentaje)



CUADRO N° 4.13
PERÚ: TASA NETA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001- 2010
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Nivel de educación / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre										
Asistencia a inicial 1/	43,8	42,2	46,1	47,8	46,6	47,8	52,9	55,7	52,6	58,2
Asistencia a primaria 2/	91,0	89,7	92,9	89,3	91,0	91,6	93,1	92,6	94,0	92,9
Asistencia a secundaria 3/	56,4	58,6	60,0	59,8	60,5	62,1	62,9	63,8	65,6	66,3
Pobre extremo										
Asistencia a inicial 1/	39,5	35,8	35,9	37,0	36,7	41,4	45,5	49,1	49,9	49,0
Asistencia a primaria 2/	89,9	89,1	91,3	86,7	89,0	90,0	92,2	93,0	93,0	90,9
Asistencia a secundaria 3/	42,2	47,0	46,0	47,9	47,1	48,7	51,6	53,5	54,9	54,0
Pobre no extremo										
Asistencia a inicial 1/	48,2	49,1	54,8	55,5	53,8	53,3	58,1	60,6	54,3	63,2
Asistencia a primaria 2/	92,2	90,3	94,3	91,1	92,4	92,7	93,7	92,4	94,6	93,9
Asistencia a secundaria 3/	68,8	68,7	71,0	66,7	67,7	69,5	69,1	69,0	71,4	71,7
No pobre										
Asistencia a inicial 1/	64,8	63,5	66,2	73,9	68,6	70,5	74,3	73,1	76,9	74,1
Asistencia a primaria 2/	93,5	90,7	94,8	91,4	91,5	94,1	93,9	94,5	94,1	93,7
Asistencia a secundaria 3/	82,6	83,0	85,1	80,9	81,2	83,9	83,6	82,1	83,9	83,8

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

4.7 Acceso al seguro de salud

4.7.1 Cobertura de seguro de salud según tipo

En el año 2010, la población pobre y pobre extrema que cuenta con seguro de salud fue elevada, alcanzando la cobertura de 71,6% y 80,0%, respectivamente. Los no pobres que tienen seguro de salud es el 61,3%.

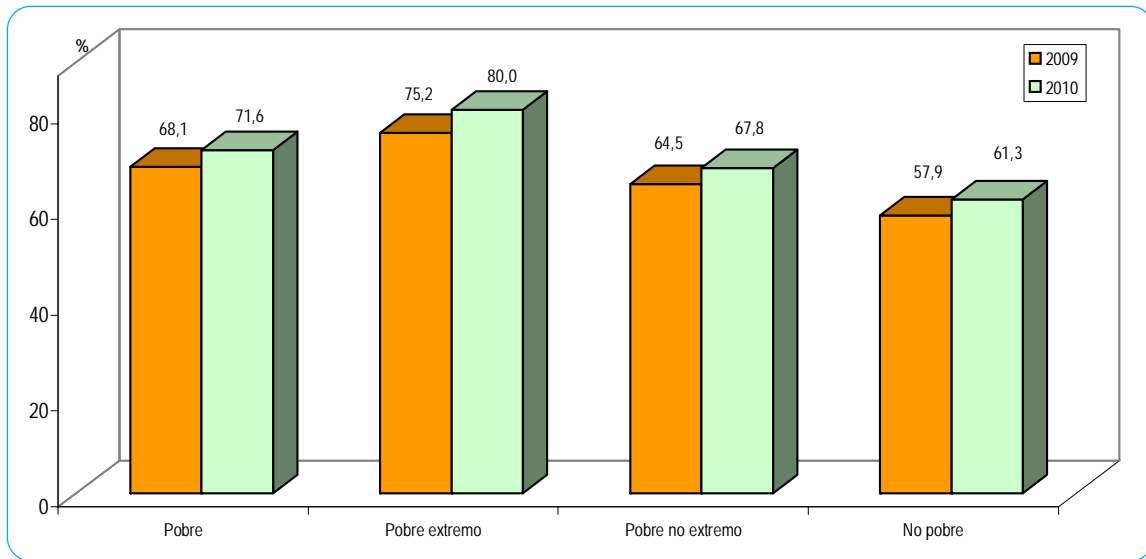
De acuerdo con el tipo de seguro al cual acceden, los pobres, pobres extremos y pobres no extremos acceden mayoritariamente al Seguro Integral de Salud (SIS) con 66,0%, 78,6% y 60,3%, respectivamente. En el caso de la población no pobre el 26,7% tiene cobertura de ESSALUD, el 27,4% al SIS; el 7,0% tiene otro tipo de seguro (seguro privado o de las fuerzas armadas o policiales).

Respecto a lo observado en el año 2009, la población en situación de pobreza con seguro de salud se

incrementó en 3,5 puntos porcentuales, en 4,8 puntos porcentuales en los pobres extremos y los no pobres, 3,4 puntos porcentuales. Por tipo de seguro, tanto en pobres como en no pobres, el acceso al Seguro Integral de Salud se incrementó.

En el quinquenio 2005-2010, se registró un incremento importante del acceso de la población pobre en 43,3 puntos porcentuales al SIS y de 20,0 puntos porcentuales de la población no pobre. El incremento significativo de la población cubierta por un seguro de salud se debe a la implementación del Seguro Integral de Salud (SIS), como un sistema de aseguramiento público subsidiado, que tiene como meta avanzar hacia el aseguramiento universal.

GRÁFICO N° 4.8
PERÚ: POBLACIÓN CON SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2009 Y 2010



CUADRO N° 4.14
PERÚ: ACCESO AL SEGURO DE SALUD POR CONDICIÓN DE POBREZA Y TIPO DE SEGURO, 2004 -2010
(% respecto del total de población)

Tipo de seguro de salud / Condición de pobreza	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Variación (en puntos porcentuales)	
								2010-2009	2010-2005
Pobre									
Con seguro de salud	29,7	29,3	32,5	37,6	56,8	68,1	71,6	3,5	42,3
Únicamente SIS	22,8	22,7	26,7	32,2	51,2	61,9	66,0	4,1	43,3
Únicamente ESSALUD	6,0	5,9	5,4	4,9	5,2	5,5	5,1	-0,4	-0,8
Con SIS y ESSALUD	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,6	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4	-0,1	-0,2
Sin seguro de salud	70,3	70,7	67,5	62,4	43,2	31,9	28,4	-3,5	-42,3
Pobre extremo									
Con seguro de salud	29,4	29,7	35,7	44,0	64,7	75,2	80,0	4,8	50,3
Únicamente SIS	27,9	28,0	34,7	42,7	63,5	74,0	78,6	4,6	50,5
Únicamente ESSALUD	1,4	1,6	0,9	1,1	1,1	1,0	1,2	0,2	-0,3
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0
Sin seguro de salud	70,6	70,3	64,3	56,0	35,3	24,8	20,0	-4,8	-50,3
Pobre no extremo									
Con seguro de salud	29,9	29,1	30,7	34,2	52,6	64,5	67,8	3,3	38,7
Únicamente SIS	20,1	19,7	22,1	26,6	44,7	55,9	60,3	4,4	40,5
Únicamente ESSALUD	8,5	8,3	7,9	6,9	7,4	7,8	6,9	-0,9	-1,5
Con SIS y ESSALUD	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	1,0	0,9	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5	-0,2	-0,4
Sin seguro de salud	70,1	70,9	69,3	65,8	47,4	35,5	32,2	-3,3	-38,7
No pobre									
Con seguro de salud	43,8	42,2	42,5	44,6	52,8	57,9	61,3	3,4	19,1
Únicamente SIS	8,7	7,4	8,0	9,3	18,6	23,0	27,4	4,4	20,0
Únicamente ESSALUD	26,6	26,6	27,3	27,1	26,4	27,2	26,7	-0,5	0,1
Con SIS y ESSALUD	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,0	0,0
Con otros seguros de salud 1/	8,2	8,0	7,1	8,1	7,6	7,5	7,0	-0,5	-1,0
Sin seguro de salud	56,2	57,8	57,5	55,4	47,2	42,1	38,7	-3,4	-19,1

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG) Anual: 2004 - 2010.

4.8 Características de la participación en la actividad económica

4.8.1 Participación en la actividad económica

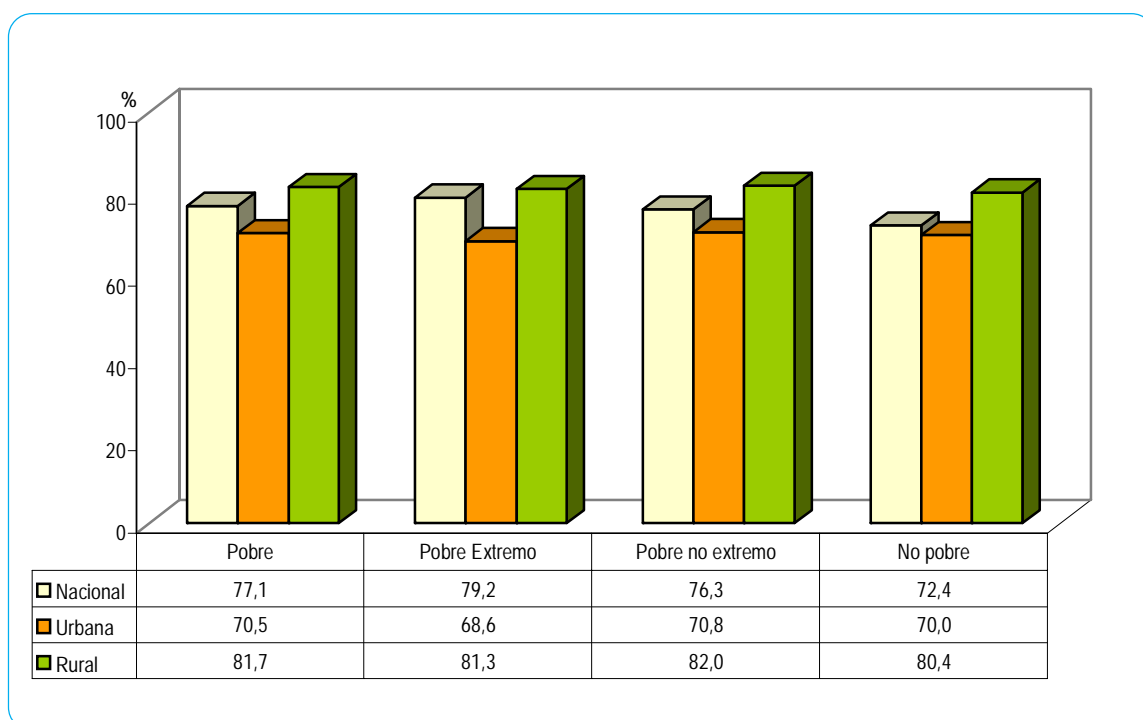
A fin de conocer las características de la participación en el mercado laboral de la población en edad de trabajar (PET) según condición de pobreza, se analiza la participación en la actividad económica, el tamaño de la empresa, categoría de ocupación y las ramas de actividad, en las que participa la población pobre, pobre extrema y los no pobres.

La tasa de participación es el indicador más visible que muestra cuál es la oferta y la disponibilidad de fuerza de trabajo existente en el país. Al año 2010, los datos muestran que los pobres y pobres extremos,

proporcionalmente participan más en la actividad económica, el 77,1% de los pobres y el 79,2% de los pobres extremos, se encuentran participando en la actividad económica, mientras que la participación de los no pobres alcanza el 72,4%.

La tasa de actividad es elevada en el área rural tanto en pobres (extremos y no extremos) como en los no pobres, donde sobrepasa el 80%, mientras que en el área urbana la actividad económica es más baja, sin embargo existe una ligera ventaja en los pobres respecto a los no pobres.

GRÁFICO N° 4.9
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA POR CONDICIÓN DE POBREZA,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA, 2010



CUADRO N° 4.15
PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001- 2010
 (% respecto del total de población en edad de trabajar)

Área de residencia / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	69,8	70,3	74,1	75,0	73,5	75,8	76,8	76,7	77,3	77,1
Pobre extremo	73,6	74,6	78,5	80,0	79,0	80,5	81,5	80,1	80,3	79,2
Pobre no extremo	67,3	67,5	71,5	72,6	70,9	73,6	74,6	75,1	75,9	76,3
No pobre	65,9	65,7	68,3	68,1	67,0	68,2	71,1	71,5	72,0	72,4
Área de residencia Urbana										
Pobre	64,2	63,5	67,4	68,1	65,5	67,9	69,2	69,5	69,0	70,5
Pobre extremo	63,7	63,8	67,0	69,4	65,9	66,4	71,4	67,5	67,8	68,6
Pobre no extremo	64,3	63,4	67,4	67,8	65,4	68,2	68,9	69,8	69,1	70,8
No pobre	64,0	63,7	66,2	65,5	64,6	65,5	69,2	69,4	69,7	70,0
Rural										
Pobre	76,0	78,0	81,5	82,4	82,1	83,1	82,9	82,4	83,0	81,7
Pobre extremo	77,2	78,7	82,9	83,6	83,3	84,2	83,4	82,8	82,6	81,3
Pobre no extremo	73,9	76,8	79,8	81,2	80,8	82,0	82,4	82,0	83,2	82,0
No pobre	75,7	75,4	78,5	79,2	77,1	80,0	78,8	79,4	81,0	80,4

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

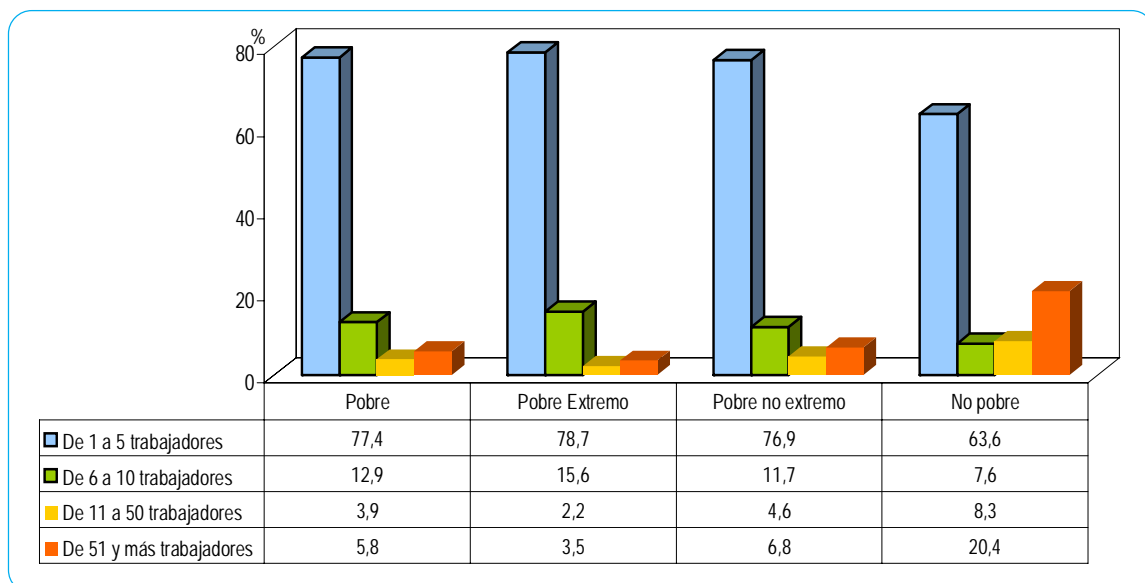
4.8.2 Participación en la actividad económica según tamaño de empresa

La mayoría de los pobres trabajan en microempresas o en pequeñas empresas. Así, en el 2010, el 77,4% de los pobres, el 78,7% de los pobres extremos y el 76,9% de los pobres no extremos laboran en establecimientos de 1 a 5 trabajadores, mientras que la PEA ocupada no pobre que trabaja en este tipo de empresas es el 63,6%. En establecimientos de 6 a 10 trabajadores

laboran el 12,9% de los pobres (15,6% pobres extremos y 11,7% pobres no extremos) y el 7,6% de los no pobres.

En empresas de 11 a 50 trabajadores labora el 3,9% de los pobres y el 8,3% de los no pobres. El 20,4% de la PEA ocupada no pobre trabaja en empresas de 51 a más trabajadores y solamente el 5,8% de los pobres (3,5% de los pobres extremos y el 6,8% de los pobres no extremos) trabajan en grandes empresas.

GRÁFICO N° 4.10
PERÚ: PEA OCUPADA POR CONDICIÓN DE POBREZA, SEGÚN TAMAÑO DE EMPRESA, 2010



CUADRO N° 4.16
PERÚ: PEA OCUPADA, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y TAMAÑO DE EMPRESA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Tamaño de empresa / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	80,5	79,2	78,6	77,9	77,1	77,7	79,1	78,3	78,4	77,4
De 6 a 10 trabajadores	8,5	9,4	11,6	12,1	12,2	12,1	11,5	11,7	11,7	12,9
De 11 a 50 trabajadores	4,6	4,7	4,5	4,6	4,6	4,5	4,0	4,2	4,4	3,9
De 51 y más trabajadores	6,4	6,7	5,3	5,4	6,1	5,7	5,4	5,8	5,5	5,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	85,6	83,4	81,6	80,1	79,5	80,1	81,5	82,0	80,5	78,7
De 6 a 10 trabajadores	9,7	11,4	13,9	15,2	15,6	16,0	14,0	13,5	14,1	15,6
De 11 a 50 trabajadores	2,1	2,3	2,2	2,8	2,3	2,0	2,1	2,1	2,9	2,2
De 51 y más trabajadores	2,6	3,0	2,3	1,9	2,6	1,8	2,4	2,4	2,5	3,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	76,5	76,0	76,5	76,7	75,8	76,4	77,8	76,5	77,4	76,9
De 6 a 10 trabajadores	7,6	8,0	10,0	10,5	10,4	10,0	10,2	10,7	10,5	11,7
De 11 a 50 trabajadores	6,5	6,5	6,1	5,5	5,9	5,8	4,9	5,3	5,1	4,6
De 51 y más trabajadores	9,4	9,5	7,4	7,2	7,9	7,8	7,0	7,5	7,0	6,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	63,1	61,8	63,0	63,3	62,9	62,5	62,2	62,4	62,0	63,6
De 6 a 10 trabajadores	7,0	6,6	6,4	7,7	7,2	7,4	7,8	7,8	7,5	7,6
De 11 a 50 trabajadores	8,8	8,4	9,1	8,0	8,9	8,2	8,4	8,7	8,7	8,3
De 51 y más trabajadores	21,1	23,2	21,4	21,0	21,1	21,9	21,7	21,2	21,8	20,4

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

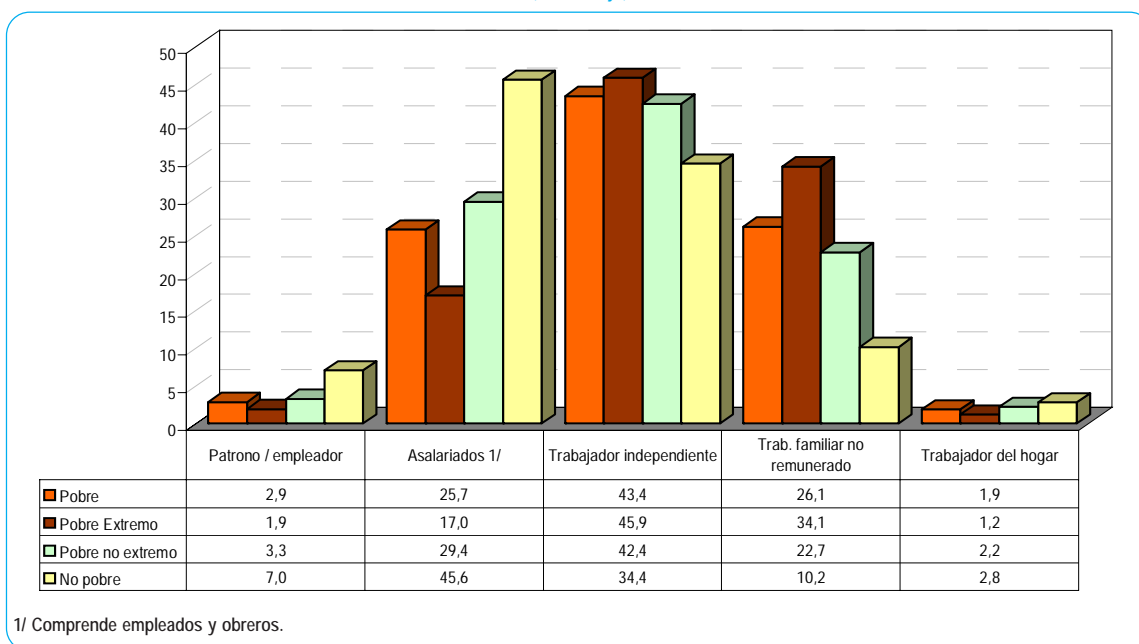
4.8.3 Participación en la actividad económica según categoría de ocupación

Los resultados obtenidos para el año 2010, revelan que el 43,4% de los pobres (45,9% de los pobres extremos y 42,4% de pobres no extremos), participan en el mercado laboral como trabajadores independientes, mientras que la PEA ocupada no pobre el 34,4% son trabajadores independientes. Entre los pobres siguen los ocupados como trabajadores familiares no remunerados con 26,1% (el 34,1% de

los pobres extremos y el 22,7% de los pobres no extremos), mientras los no pobres que participan en esta categoría de ocupación representan el 10,2%.

En trabajos asalariados (empleados y obreros) se encuentra el 45,6% de la PEA ocupada no pobre, en cambio, la PEA ocupada pobre el 25,7% es asalariada (17,0% pobre extremo y 29,4% pobre no extremo).

GRÁFICO N° 4.11
PERÚ: PEA OCUPADA POR CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2010
(Porcentaje)



En el período 2001 y 2010, entre los pobres se incrementó los ocupados como trabajadores familiares no remunerados y los trabajadores independientes, mientras que decrecieron los trabajadores asalariados.

En el caso de la PEA ocupada no pobre, aumentó los patronos, los trabajadores independientes y los trabajadores familiares no remunerados.

CUADRO N° 4.17
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,6	3,8	3,6	3,6	3,5	3,5	2,9	3,1	3,2	2,9
Asalariados 1/	28,7	27,8	25,1	25,0	26,7	26,2	25,9	25,6	25,8	25,7
Trabajador independiente	42,3	41,1	41,2	40,8	40,4	40,5	42,6	43,7	43,4	43,4
Trab. familiar no remunerado 2/	23,4	24,9	28,2	28,0	27,0	27,7	26,1	25,5	25,8	26,1
Trabajador del hogar	2,0	2,3	1,9	2,6	2,5	2,1	2,4	2,1	2,0	1,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,0	3,6	2,5	2,4	2,3	2,7	1,5	1,8	2,1	1,9
Asalariados 1/	18,6	16,8	14,9	14,5	16,3	15,3	15,7	14,6	15,9	17,0
Trabajador independiente	44,1	43,3	42,2	42,4	41,5	41,9	44,8	46,5	46,1	45,9
Trab. familiar no remunerado 2/	33,2	35,2	39,6	39,5	38,2	39,0	36,9	36,1	34,9	34,1
Trabajador del hogar	1,1	1,1	0,8	1,1	1,6	1,1	1,2	1,1	1,0	1,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	4,1	4,0	4,3	4,2	4,1	3,9	3,6	3,7	3,7	3,3
Asalariados 1/	36,5	36,3	31,7	30,5	32,3	32,2	31,2	31,1	30,5	29,4
Trabajador independiente	41,0	39,5	40,5	39,9	39,8	39,7	41,5	42,3	42,0	42,4
Trab. familiar no remunerado 2/	15,7	17,0	20,8	22,0	20,8	21,6	20,6	20,2	21,4	22,7
Trabajador del hogar	2,7	3,2	2,6	3,3	3,0	2,7	3,1	2,7	2,4	2,2
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	6,7	6,8	7,3	7,1	7,6	7,1	7,6	6,8	6,7	7,0
Asalariados 1/	47,6	47,8	45,3	45,2	44,9	46,0	46,6	46,8	46,7	45,6
Trabajador independiente	33,8	32,5	34,1	32,5	33,5	32,2	33,0	33,5	33,5	34,4
Trab. familiar no remunerado 2/	9,3	10,6	11,1	12,7	11,2	11,7	10,2	10,0	10,5	10,2
Trabajador del hogar	2,6	2,2	2,2	2,6	2,8	3,0	2,6	2,9	2,6	2,8

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

1/ Comprende: empleados y obreros.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

4.8.4 Participación en la actividad económica según ramas de actividad

Los datos obtenidos al año 2010 dan cuenta que la mayoría (60,4%) de la PEA ocupada pobre se encuentran realizando actividades relacionadas a la agricultura, pesca y minería, este porcentaje asciende a 80,1% en la PEA pobre extrema; mientras que la PEA no pobre que labora en esta actividad es el 21,9%.

En cambio, la PEA no pobre más de una tercera parte (34,5%) se encuentra trabajando en el sector servicios, sigue la rama de actividad de comercio donde el 19,2% se encuentra ocupado en esta actividad. La PEA pobre que labora en esta actividad es el 9,8%, el 4,5% de los pobres extremos se encuentran en esta rama de actividad. En manufactura el 11,1% de los no pobres trabajan, los pobres el 7,7% y los pobres extremos el 4,1%.

Comparado con lo registrado el año 2009, entre los pobres aumentó la PEA ocupada en construcción y servicios; mientras que entre los no pobres se incrementó en la rama de agricultura/pesca/minería. En el quinquenio 2005-2010, entre los pobres aumenta los ocupados en agricultura/pesca/minería en 3,4 puntos porcentuales y entre la PEA no pobre aumenta la ocupación en construcción y en transportes y comunicaciones. En el período 2001-2010, entre la PEA pobre aumenta la ocupación en 6,3 puntos porcentuales en agricultura/pesca/minería, también se incrementa ligeramente en construcción. Entre la PEA no pobre en agricultura/pesca/minería, en construcción y en transportes y comunicaciones.

CUADRO N° 4.18
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN RAMAS DE ACTIVIDAD Y CONDICIÓN DE POBREZA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	54,1	54,5	56,9	56,2	57,0	59,6	58,0	58,2	61,3	60,4
Manufactura	8,5	8,5	6,8	8,2	8,0	7,9	8,9	8,7	7,6	7,7
Construcción	3,8	4,0	3,9	3,5	3,2	3,1	3,8	3,5	3,6	4,3
Comercio	14,3	13,2	13,6	13,1	12,8	12,2	11,5	10,9	10,3	9,8
Transportes y Comunicaciones	4,1	4,3	4,3	4,0	3,8	4,5	4,1	4,8	4,2	4,0
Servicios 1/	15,3	15,5	14,6	14,9	15,2	12,7	13,7	14,0	13,1	13,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	75,6	76,3	78,5	79,3	79,3	81,2	80,0	80,4	81,1	80,1
Manufactura	5,5	5,6	3,9	5,4	4,7	4,8	5,2	5,0	4,5	4,1
Construcción	2,2	2,4	1,9	1,5	1,5	1,6	1,7	1,5	1,7	2,9
Comercio	6,8	6,2	6,5	5,9	5,0	5,0	5,6	5,3	4,8	4,5
Transportes y Comunicaciones	2,1	2,0	1,8	1,6	1,3	1,6	1,3	1,5	1,4	1,5
Servicios 1/	7,9	7,4	7,5	6,2	8,2	5,7	6,1	6,3	6,5	6,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	37,5	37,8	42,7	44,1	44,8	47,7	46,7	47,1	51,8	52,1
Manufactura	10,9	10,6	8,7	9,7	9,9	9,5	10,8	10,5	9,0	9,2
Construcción	5,0	5,2	5,2	4,5	4,1	3,9	4,8	4,6	4,5	4,9
Comercio	20,1	18,6	18,3	16,9	17,0	16,2	14,5	13,7	12,9	12,0
Transportes y Comunicaciones	5,6	6,1	5,9	5,3	5,2	6,1	5,6	6,5	5,5	5,1
Servicios 1/	21,0	21,7	19,2	19,5	19,1	16,6	17,6	17,8	16,2	16,7
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	17,6	18,9	20,3	22,4	21,8	21,7	20,5	21,5	20,9	21,9
Manufactura	11,3	11,2	10,0	10,9	10,8	11,2	11,9	11,6	11,5	11,1
Construcción	3,7	3,3	4,2	3,5	3,5	4,0	4,2	4,5	5,1	5,6
Comercio	22,6	21,7	21,4	20,8	21,0	20,6	20,2	19,6	19,2	19,2
Transportes y Comunicaciones	6,6	6,8	7,1	6,6	7,0	6,9	7,8	7,9	7,8	7,7
Servicios 1/	38,1	38,1	37,1	35,8	36,0	35,5	35,3	35,0	35,5	34,5

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

4.9 Acceso a servicios básicos de la vivienda

4.9.1 Acceso a agua por red pública

En el 2010, el 51,0% de los hogares pobres consumieron agua proveniente de red pública, sea red pública dentro de la vivienda o fuera de la vivienda pero dentro del edificio o mediante pilón de uso público. En el caso de los hogares no pobres que se abastecen de agua para consumo humano mediante red pública llega al 80,6%, siendo 29,6 puntos porcentuales más que los hogares pobres.

El 50,8% de los hogares pobres extremos se abastecen de agua para consumo humano proveniente del río, acequia o manantial, lo que evidencia que los pobres consumen agua de menor calidad a la que obtienen los hogares no pobres.

CUADRO N° 4.19
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	46,6	46,8	43,8	43,3	42,8	41,8	40,0	40,0	41,2	43,5
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,2	1,3	2,6	3,5	3,3	3,3	5,5	5,6	5,3	5,0
Pilón de uso público	6,7	6,5	6,5	4,9	4,1	5,1	3,4	3,3	2,9	2,5
Camión - cisterna u otro similar	4,6	5,1	5,1	4,2	3,7	3,5	3,5	2,5	2,0	2,6
Pozo	8,7	9,3	8,9	8,7	9,0	7,9	6,8	5,9	7,0	7,0
Río, acequia, manantial o similar	25,2	26,4	28,2	30,2	32,5	33,7	35,4	36,6	36,8	34,7
Otra forma	6,1	4,6	5,0	5,2	4,7	4,6	5,4	6,0	4,7	4,7
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	37,3	34,7	31,5	29,2	27,7	27,2	28,5	27,5	28,7	30,6
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,3	0,7	1,4	2,3	1,6	1,6	2,1	4,1	3,2	2,8
Pilón de uso público	7,7	7,1	6,7	4,9	3,9	5,4	2,8	2,9	2,3	2,6
Camión - cisterna u otro similar	1,2	1,8	1,8	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,2	0,9
Pozo	10,5	11,7	9,6	11,6	11,6	8,8	7,1	6,3	7,2	8,2
Río, acequia, manantial o similar	36,9	39,9	44,0	46,7	50,8	52,9	54,3	54,0	54,9	50,8
Otra forma	5,1	4,1	5,0	4,2	3,5	3,4	4,4	4,6	3,6	4,1
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	53,5	55,4	51,3	50,4	50,5	49,5	45,6	46,3	47,2	49,1
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,8	1,7	3,3	4,1	4,2	4,2	7,2	6,4	6,3	5,9
Pilón de uso público	5,9	6,1	6,3	4,9	4,3	5,0	3,7	3,6	3,2	2,5
Camión - cisterna u otro similar	7,2	7,5	7,1	5,8	5,1	4,9	4,7	3,5	2,9	3,3
Pozo	7,3	7,6	8,4	7,2	7,6	7,4	6,6	5,8	6,9	6,4
Río, acequia, manantial o similar	16,4	16,8	18,5	22,0	23,1	23,7	26,2	27,8	28,1	27,7
Otra forma	6,9	4,9	5,1	5,6	5,3	5,3	6,0	6,7	5,3	5,0
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	73,3	75,6	73,5	72,4	72,3	73,7	70,7	69,0	71,4	72,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,5	2,3	3,8	4,1	5,0	4,5	6,2	6,9	6,3	6,4
Pilón de uso público	3,2	2,8	3,5	2,4	2,1	2,1	2,0	2,0	1,8	1,8
Camión - cisterna u otro similar	4,7	3,9	2,9	2,9	2,9	2,9	3,8	3,3	3,0	2,2
Pozo	4,1	3,9	4,1	3,6	3,4	3,6	3,8	3,7	3,6	3,4
Río, acequia, manantial o similar	7,1	8,7	9,0	11,2	10,8	10,3	10,1	11,1	10,3	10,7
Otra forma	4,0	3,0	3,1	3,4	3,5	2,9	3,5	4,0	3,6	3,1

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

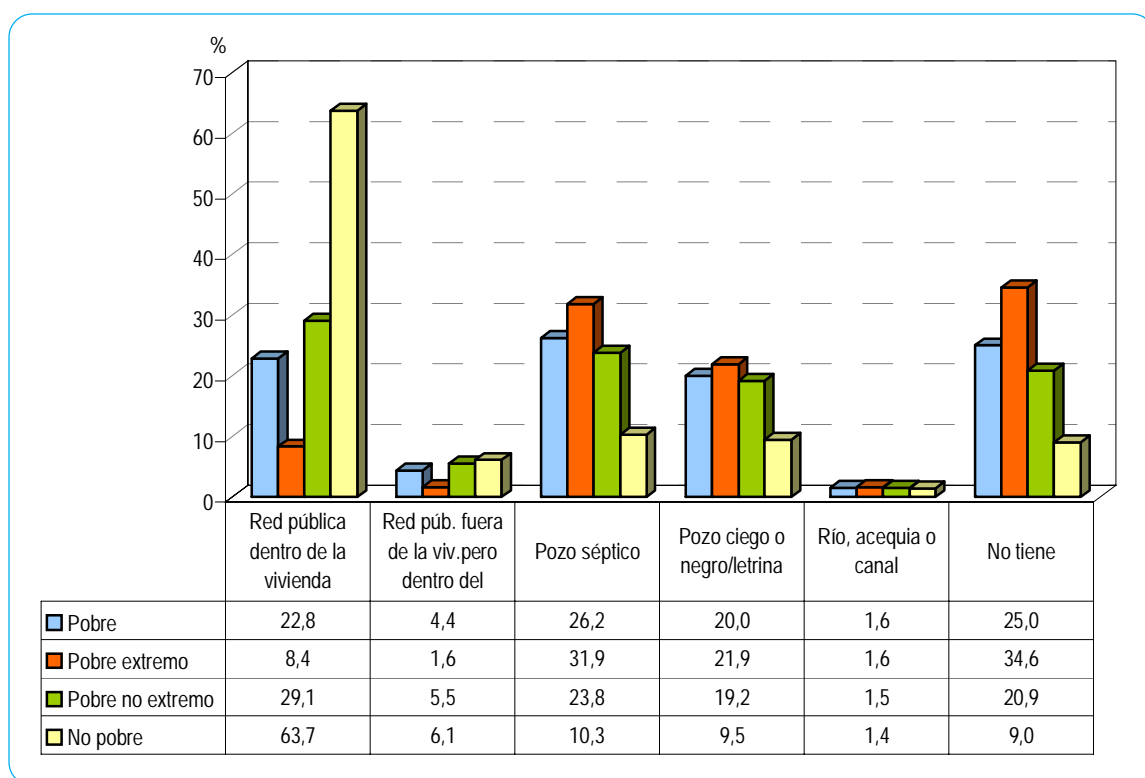
4.9.2 Formas de eliminación de excretas

Existen diferencias en la forma como eliminan las excretas los hogares pobres y no pobres. Los hogares no pobres, acceden en mayor medida al servicio sanitario conectado a red de alcantarillado dentro de la vivienda. Así, de cada 100 hogares no pobres 64 eliminan las excretas mediante red pública dentro de la vivienda, en el caso de los hogares pobres solamente 23 de cada 100 tiene este servicio, siendo más crítico en los hogares pobres extremos donde sólo el 8 de cada 100 tiene este servicio. El 26,2% de los hogares pobres eliminan las excretas mediante pozo séptico, el 20,0% mediante pozo ciego o negro o letrina.

El 25,0% de los hogares pobres y el 34,6% de los hogares pobres extremos no tienen forma de eliminar las excretas, lo que muestra la presencia de altos riesgos para la salud de las personas y la salud ambiental de estos hogares.

Respecto al año 2009, los hogares pobres con servicio de desagüe por red pública y los que tienen pozo séptico se ha incrementado, en los hogares no pobres se ha incrementado la proporción de hogares con servicio de desagüe fuera de la vivienda pero dentro del edificio y los hogares con pozo séptico.

GRÁFICO N° 4.12
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2010



CUADRO N° 4.20
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	23,9	25,6	24,3	24,8	24,9	23,9	20,8	22,4	21,7	22,8
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	2,5	1,6	2,4	3,0	2,8	2,7	5,0	4,3	4,1	4,4
Pozo séptico	8,5	9,1	13,1	14,2	19,6	23,0	19,3	21,7	24,0	26,2
Pozo ciego o negro/letrina	28,2	28,6	24,1	22,5	16,3	15,2	19,2	19,3	20,7	20,0
Río, acequia o canal	2,4	1,9	1,3	1,2	1,7	1,7	1,6	1,7	2,1	1,6
No tiene	34,7	33,1	34,8	34,4	34,7	33,5	34,1	30,6	27,3	25,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	7,9	8,9	8,5	7,9	7,9	6,4	5,7	8,1	6,7	8,4
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,0	0,8	1,2	1,9	1,1	0,8	1,4	2,5	2,2	1,6
Pozo séptico	7,4	9,2	9,5	12,5	19,2	23,5	21,7	23,8	28,0	31,9
Pozo ciego o negro/letrina	33,0	31,0	28,5	26,1	18,0	16,6	20,7	21,7	23,0	21,9
Río, acequia o canal	2,2	2,1	1,0	1,3	1,6	1,4	1,2	1,8	1,9	1,6
No tiene	48,5	47,9	51,4	50,3	52,2	51,3	49,3	42,1	38,2	34,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	35,9	37,5	34,0	33,2	33,6	33,0	28,2	29,7	28,9	29,1
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,6	2,2	3,1	3,5	3,6	3,7	6,7	5,2	5,1	5,5
Pozo séptico	9,3	9,1	15,3	15,0	19,9	22,7	18,1	20,6	22,1	23,8
Pozo ciego o negro/letrina	24,5	26,8	21,4	20,8	15,4	14,5	18,5	18,1	19,6	19,2
Río, acequia o canal	2,5	1,7	1,4	1,1	1,7	1,9	1,8	1,7	2,3	1,5
No tiene	24,3	22,6	24,7	26,4	25,8	24,2	26,7	24,8	22,0	20,9
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	63,8	65,8	64,2	62,9	63,5	64,2	62,2	62,3	64,0	63,7
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,9	2,8	3,6	4,1	4,7	4,3	5,6	5,9	5,9	6,1
Pozo séptico	7,2	5,2	7,8	8,5	10,3	11,8	9,3	9,8	9,4	10,3
Pozo ciego o negro/letrina	12,1	14,3	11,8	11,2	8,5	7,8	11,1	10,0	9,6	9,5
Río, acequia o canal	1,9	1,4	0,9	1,4	1,3	2,0	1,4	1,5	1,6	1,4
No tiene	11,1	10,5	11,8	11,9	11,7	10,0	10,4	10,5	9,5	9,0

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010.

4.9.3 Acceso al alumbrado eléctrico

A pesar de que existen diferencias en el nivel de cobertura de electricidad de acuerdo con la condición de pobreza, el acceso a este servicio es alto en todos los niveles de pobreza. Así, al año 2010, el 68,0% de los hogares pobres y el 53,7% de los hogares pobres extremos tienen este servicio. En el caso de los hogares no pobres la cobertura llega al 91,1% de los hogares.

Comparado con el nivel obtenido con el año 2009, los hogares pobres con energía eléctrica por red pública se han incrementado, principalmente en los hogares pobres extremos.

CUADRO N° 4.21
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001-2010
 (% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	52,2	54,6	54,0	54,8	56,3	58,5	60,2	64,0	65,1	68,0
Kerosene (mechero / lamparín)	41,5	39,1	39,0	36,9	33,6	29,3	25,8	20,8	17,8	11,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,3	0,5	0,2	0,7	0,8	1,3	1,7	1,9	2,3	3,2
Vela	21,6	16,8	17,2	16,5	18,2	21,5	24,4	23,3	22,6	20,4
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2
Otro	0,7	1,1	1,0	0,9	0,8	0,8	1,1	1,4	2,0	3,0
No utiliza	0,2	0,3	0,2	0,3	0,5	0,4	0,3	1,0	0,9	1,5
Pobre extremo										
Energía eléctrica por red pública	31,1	32,9	31,5	33,2	35,0	38,1	43,6	49,4	50,2	53,7
Kerosene (mechero / lamparín)	61,1	59,7	60,2	56,4	52,0	44,8	38,2	30,8	26,2	16,9
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	1,0	1,2	1,7	2,0	2,7	2,9	4,3
Vela	28,2	22,0	22,8	22,3	25,0	30,2	32,5	30,3	31,0	29,3
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,2
Otro	0,9	0,9	0,5	1,1	0,6	0,9	1,1	1,6	2,8	4,7
No utiliza	0,4	0,5	0,5	0,7	0,7	0,8	0,6	2,0	1,7	2,4
Pobre no extremo										
Energía eléctrica por red pública	68,1	70,1	67,7	65,6	67,2	69,1	68,3	71,4	72,3	74,2
Kerosene (mechero / lamparín)	26,7	24,5	26,0	27,1	24,3	21,3	19,7	15,7	13,7	9,4
Petróleo/gas (lámpara)	0,2	0,5	0,1	0,5	0,7	1,0	1,5	1,5	2,0	2,7
Vela	16,6	13,2	13,9	13,6	14,7	16,9	20,4	19,8	18,5	16,6
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2
Otro	0,6	1,2	1,2	0,8	0,8	0,8	1,2	1,3	1,7	2,3
No utiliza	0,1	0,2	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2	0,4	0,6	1,1
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	85,5	87,0	86,0	85,4	86,2	88,0	88,0	89,2	91,0	91,1
Kerosene (mechero / lamparín)	10,5	10,1	10,5	10,1	9,2	7,3	6,6	5,2	3,6	2,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,3	0,2	0,1	0,3	0,3	0,4	0,7	0,8	0,7	1,2
Vela	9,5	7,0	7,1	7,6	7,5	7,5	8,6	8,0	6,8	6,1
Generador	0,2	0,2	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Otro	0,7	0,6	0,6	0,7	0,5	0,4	0,7	0,7	0,7	0,9
No utiliza	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.

4.10 Acceso a las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC)

La información disponible permite conocer la penetración de las Tecnologías de Información y Comunicaciones (TIC) en los hogares, y así evaluar las brechas digitales existentes entre ellos de acuerdo a su condición de pobreza.

En el año 2010, del total de hogares pobres sólo el 5,1% contaba con telefonía fija, esta cifra desciende a 0,6% en los hogares pobres extremos, mientras que los hogares no pobres el 35,8% tiene en sus hogares teléfono con línea fija.

Uno de los servicios al que accede una proporción importante de hogares, es el teléfono móvil o celular, a diferencia del teléfono con línea fija, el 48,2% de los hogares pobres, el 30,2% de los pobres extremos y el 55,9% de los pobres no extremos tiene al menos a un miembro del hogar con celular. En el 78,0% de los hogares no pobres tienen uno de sus miembros celular.

Respecto al nivel obtenido en el año 2009, los hogares pobres con celular se ha incrementado en 7,5 puntos porcentuales, mientras que en los hogares no pobres el aumento fue en 4,4 puntos porcentuales.

En lo referente al acceso a TV por Cable y al Internet, los que acceden son principalmente hogares no pobres, así el 30,8% de estos hogares tienen TV por Cable y el 15,9% tienen conexión de Internet en el hogar. En cambio, los hogares pobres que acceden a este servicio es el 4,1% a TV por Cable y el 0,5% a Internet.

Los hogares con cable y los que tienen Internet aumentan entre los hogares no pobres; así como entre los pobres, aunque en menor proporción.

CUADRO N° 4.22
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIONES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, 2001-2010
 (% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

TICs en hogares / Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic 2003	Anual						
	2001	2002		2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre										
Con teléfono fijo	4,1	4,2	4,1	5,7	7,1	6,7	6,0	6,2	5,3	5,1
Con algún miembro con celular	1,5	1,7	2,7	3,8	5,6	8,6	17,3	30,0	40,7	48,2
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	1,0	1,1	1,9	2,4	2,7	3,9	4,1
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,5
Pobre extremo										
Con teléfono fijo	0,5	0,3	0,4	0,7	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,6
Con algún miembro con celular	0,1	0,1	0,4	0,4	0,8	1,0	3,5	10,7	22,6	30,2
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,3	0,3	0,5	0,3	0,7
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo										
Con teléfono fijo	6,9	7,0	6,4	8,3	10,6	9,9	8,8	9,2	7,7	7,1
Con algún miembro con celular	2,5	2,9	4,1	5,5	8,0	12,6	24,0	39,7	49,3	55,9
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	1,4	1,6	2,8	3,5	3,9	5,6	5,6
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,7
No pobre										
Con teléfono fijo	34,7	35,6	36,9	38,2	40,0	40,4	39,7	39,4	39,3	35,8
Con algún miembro con celular	13,0	14,0	18,5	23,9	29,1	39,6	54,6	68,1	73,6	78,0
Con Tv. cable	0,1	0,0	0,0	13,7	15,6	19,4	22,3	25,2	28,4	30,8
Con internet	0,9	1,6	2,6	3,4	5,9	7,4	9,2	11,4	14,2	15,9

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010.



Anexo A

Anexo Estadístico



CUADRO N° I.1
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,
DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	IV Trimestre		May-Dic		Anual						Variación Porcentual 2010/ 2009			Variación Absoluta 2010/ 2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcen- taje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	0,00	***	12,5	0,00	***
Urbana	364,1	383,5	378,1	373,7	377,6	408,4	436,0	442,9	464,0	474,9	2,4	0,04	**	11,0	0,04	**
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	0,00	***	15,0	0,00	***
Ámbito geográfico																
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	0,85		-2,0	0,85	
Resto urbano	286,7	307,2	307,6	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	391,7	412,6	5,3	0,00	***	20,9	0,00	***
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	0,00	***	15,0	0,00	***
Dominio																
Costa urbana	294,2	309,2	314,5	330,4	346,9	359,1	399,9	400,4	401,8	417,9	4,0	0,01	***	16,1	0,01	***
Costa rural	195,4	187,7	204,0	219,9	223,1	228,5	251,0	268,7	263,3	280,8	6,7	0,01	***	17,5	0,01	***
Sierra urbana	301,1	325,6	322,8	323,4	335,7	342,4	374,8	398,2	399,7	419,9	5,0	0,01	***	20,2	0,01	***
Sierra rural	126,5	135,1	144,5	151,7	152,7	155,5	160,5	172,8	180,4	193,1	7,1	0,00	***	12,7	0,00	***
Selva urbana	235,3	262,9	256,4	271,1	265,5	277,8	318,2	348,3	345,8	381,9	10,4	0,00	***	36,1	0,00	***
Selva rural	137,8	141,8	157,2	162,7	160,3	171,3	185,3	201,7	192,2	212,5	10,6	0,00	***	20,3	0,00	***
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	0,85		-2,0	0,85	
Departamentos																
Costa																
Lima	442,9	457,9	445,2	426,3	421,2	474,6	490,2	492,0	534,2	534,4	0,0	0,98		0,2	0,98	
Tacna	350,7	361,2	360,7	407,3	396,8	405,6	411,3	462,4	449,3	498,3	10,9	0,00	***	49,0	0,00	***
La Libertad	261,7	296,8	286,0	298,5	322,6	320,8	393,7	355,8	348,0	374,8	7,7	0,04	**	26,8	0,03	**
Moquega	354,5	321,5	314,0	305,6	342,6	377,2	383,8	358,5	409,6	445,8	8,8	0,00	***	36,2	0,00	***
Tumbes	257,6	288,4	303,8	339,1	389,9	362,8	358,9	342,5	353,5	367,1	3,8	0,23		13,6	0,23	
Ica	253,7	301,6	313,9	320,3	335,1	344,2	339,6	355,9	389,3	390,4	0,3	0,91		1,1	0,91	
Lambayeque	227,2	226,5	294,9	300,4	313,6	317,0	332,5	355,6	350,9	351,4	0,1	0,97		0,5	0,97	
Piura	224,4	215,4	205,5	224,5	226,7	246,5	279,9	290,2	295,0	296,8	0,6	0,84		1,8	0,84	
Sierra																
Arequipa	324,3	367,5	381,4	375,3	418,5	406,2	456,4	472,6	454,1	486,8	7,2	0,09	*	32,7	0,09	*
Áncash	227,4	248,9	229,9	240,8	253,3	277,4	294,0	310,7	311,6	338,0	8,5	0,01	***	26,4	0,00	***
Junín	228,9	224,1	227,4	251,6	241,9	256,8	282,2	312,5	308,4	328,6	6,6	0,02	**	20,2	0,02	**
Cusco	188,3	236,1	246,4	238,5	233,1	253,2	229,5	226,2	253,9	246,2	-3,0	0,34		-7,7	0,35	
Puno	176,0	168,6	177,4	180,2	190,6	188,5	216,8	233,9	240,8	248,1	3,0	0,31		7,2	0,31	
Pasco	214,7	220,3	229,6	216,2	193,2	200,8	216,6	220,3	243,9	269,9	10,7	0,01	***	26,1	0,00	***
Huánuco	150,0	136,9	152,7	167,0	182,7	182,1	216,0	230,2	222,9	243,6	9,3	0,00	***	20,8	0,00	***
Cajamarca	159,2	169,5	175,4	181,2	189,0	196,2	202,2	230,9	225,1	240,1	6,6	0,05	**	15,0	0,04	**
Apurímac	157,6	177,8	201,7	205,6	187,7	190,7	188,6	199,1	188,0	216,7	15,2	0,00	***	28,6	0,00	***
Ayacucho	175,3	183,0	188,1	199,3	182,3	171,5	188,5	205,4	217,6	240,7	10,6	0,00	***	23,1	0,00	***
Huancavelica	115,8	131,9	125,5	120,9	104,3	112,9	118,7	141,7	163,8	193,5	18,1	0,00	***	29,7	0,00	***
Selva																
Madre de Dios	218,9	219,8	274,8	257,4	258,6	299,1	314,5	349,6	371,0	389,3	4,9	0,07	*	18,3	0,07	*
Ucayali	183,0	195,3	221,6	244,7	247,6	240,6	280,8	295,1	306,4	340,5	11,1	0,00	***	34,1	0,00	***
San Martín	194,0	217,7	208,6	227,8	231,1	228,1	259,4	293,2	277,5	323,1	16,4	0,00	***	45,5	0,00	***
Loreto	181,6	221,0	202,2	198,4	185,1	207,9	245,4	268,0	259,9	279,3	7,5	0,02	**	19,4	0,02	**
Amazonas	170,8	134,8	175,0	180,8	174,1	195,0	210,4	207,1	206,0	222,8	8,2	0,02	**	16,9	0,01	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° I.2
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
DECILES DEL GASTO, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación Porcentual 2010/ 2009			Variación Absoluta 2010/ 2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia
Deciles del Gasto																
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	0,00	***	12,5	0,00	***
Decil 1	54,8	59,2	67,2	72,9	72,9	74,6	76,1	83,8	88,9	95,9	7,9	0,00	***	7,0	0,00	***
Decil 2	91,0	94,7	105,4	110,4	111,6	116,1	120,9	132,6	137,0	145,4	6,1	0,00	***	8,4	0,00	***
Decil 3	121,8	123,9	134,3	141,5	141,7	149,2	159,3	171,9	175,4	187,1	6,7	0,00	***	11,8	0,00	***
Decil 4	153,2	155,1	163,2	171,9	172,1	182,7	197,5	211,3	216,2	230,1	6,4	0,00	***	13,8	0,00	***
Decil 5	186,3	189,0	196,3	204,5	206,2	221,5	237,6	253,2	258,5	276,5	6,9	0,00	***	17,9	0,00	***
Decil 6	224,7	228,1	233,4	242,3	246,0	263,9	284,5	301,2	307,1	327,8	6,8	0,00	***	20,7	0,00	***
Decil 7	272,6	277,5	282,7	288,9	293,0	313,3	340,2	361,6	368,0	388,5	5,6	0,00	***	20,5	0,00	***
Decil 8	336,8	345,3	350,8	354,7	357,4	384,8	418,7	438,2	452,3	469,7	3,9	0,00	***	17,4	0,00	***
Decil 9	448,9	466,5	470,7	465,7	470,2	510,9	553,6	566,5	588,7	603,0	2,4	0,00	***	14,3	0,00	***
Decil 10	962,6	1061,2	997,5	948,4	959,5	1033,9	1074,1	1035,0	1109,8	1103,3	-0,6	0,76		-6,5	0,76	
Ámbitos geográficos																
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	0,85		-2,0	0,85	
Decil 1	140,9	132,8	132,9	142,5	137,5	154,4	174,5	179,0	188,2	199,4	5,9	0,01	***	11,2	0,00	***
Decil 2	195,3	188,2	186,8	195,3	190,0	212,0	235,5	244,4	259,5	270,9	4,4	0,00	***	11,4	0,00	***
Decil 3	234,2	223,4	222,0	231,1	228,4	252,9	277,4	287,7	304,4	319,4	4,9	0,00	***	15,0	0,00	***
Decil 4	268,8	263,1	262,1	264,9	265,3	289,5	318,5	333,4	347,8	364,5	4,8	0,00	***	16,7	0,00	***
Decil 5	304,1	303,5	305,3	303,4	304,3	336,3	360,8	380,3	397,3	419,4	5,6	0,00	***	22,1	0,00	***
Decil 6	351,1	350,9	358,9	352,0	347,5	390,2	414,0	432,3	463,4	469,6	1,3	0,00	***	6,2	0,00	***
Decil 7	413,7	415,9	432,5	410,3	399,1	464,6	482,0	500,5	536,8	536,1	-0,1	0,78		-0,7	0,78	
Decil 8	507,8	523,3	533,0	496,3	484,3	569,8	588,9	597,3	641,4	636,6	-0,7	0,22		-4,8	0,22	
Decil 9	694,7	722,3	724,7	660,8	651,5	764,2	752,1	752,5	815,2	804,6	-1,3	0,09	*	-10,6	0,09	*
Decil 10	1515,0	1676,6	1532,9	1383,0	1378,7	1513,6	1491,8	1372,1	1585,6	1499,0	-5,5	0,07	*	-86,6	0,08	*
Resto urbana	286,7	307,2	307,6	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	391,7	412,6	5,3	0,00	***	20,9	0,00	***
Decil 1	80,8	84,5	83,3	95,7	99,8	102,0	111,1	118,9	125,7	130,8	4,1	0,00	***	5,1	0,00	***
Decil 2	122,5	124,4	131,4	139,7	143,0	149,4	164,4	175,9	182,3	191,3	4,9	0,00	***	8,9	0,00	***
Decil 3	153,9	154,2	162,2	172,3	175,8	185,6	202,9	216,0	220,3	231,1	4,9	0,00	***	10,8	0,00	***
Decil 4	180,9	185,1	194,9	204,5	208,8	221,3	238,4	254,6	255,6	272,2	6,5	0,00	***	16,5	0,00	***
Decil 5	209,5	218,4	227,2	236,5	244,5	258,1	278,2	296,1	295,3	315,5	6,8	0,00	***	20,2	0,00	***
Decil 6	245,0	255,9	265,3	274,0	280,6	297,9	321,3	345,0	343,1	362,4	5,6	0,00	***	19,3	0,00	***
Decil 7	289,2	303,8	310,0	319,0	328,6	343,9	377,8	398,8	400,8	420,4	4,9	0,00	***	19,6	0,00	***
Decil 8	349,7	368,3	372,5	381,0	394,5	408,6	458,1	474,0	476,9	503,0	5,5	0,00	***	26,1	0,00	***
Decil 9	446,9	474,4	474,7	486,3	511,0	518,5	586,0	603,5	603,7	634,4	5,1	0,00	***	30,7	0,00	***
Decil 10	789,8	903,3	856,3	871,8	908,3	911,5	1036,7	1025,9	1014,0	1065,8	5,1	0,00	***	51,8	0,00	***
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	0,00	***	15,0	0,00	***
Decil 1	40,5	44,2	51,7	56,5	54,5	56,2	57,6	63,3	67,8	74,0	9,1	0,00	***	6,2	0,00	***
Decil 2	59,3	64,9	77,2	80,6	79,9	82,3	82,2	91,3	96,1	104,3	8,5	0,00	***	8,1	0,00	***
Decil 3	74,9	79,9	93,9	96,2	96,9	100,0	100,5	111,8	115,2	125,0	8,6	0,00	***	9,9	0,00	***
Decil 4	89,9	94,3	108,6	111,7	112,2	116,2	118,7	131,2	135,1	144,2	6,7	0,00	***	9,1	0,00	***
Decil 5	105,2	109,5	124,2	128,2	128,4	133,1	137,4	152,1	154,1	164,5	6,7	0,00	***	10,3	0,00	***
Decil 6	123,2	126,7	141,1	147,5	147,3	152,9	158,5	173,7	174,5	187,7	7,6	0,00	***	13,2	0,00	***
Decil 7	142,9	148,2	161,9	168,3	168,7	174,8	183,8	200,1	202,7	218,1	7,6	0,00	***	15,4	0,00	***
Decil 8	170,9	176,1	188,9	194,7	196,5	207,2	216,0	235,5	237,3	257,7	8,6	0,00	***	20,4	0,00	***
Decil 9	212,1	221,0	231,4	240,7	243,9	257,9	268,3	290,0	291,3	318,8	9,4	0,00	***	27,5	0,00	***
Decil 10	369,8	377,4	378,9	414,1	417,0	419,4	462,9	477,3	473,4	503,3	6,3	0,00	***	29,9	0,00	***

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° I.3
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y
DECILES DEL GASTO, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación Porcentual 2010/ 2009			Variación Absoluta 2010/ 2009			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia	
Deciles del Gasto																	
Costa urbana	294,2	309,2	314,5	330,4	346,9	359,1	399,9	400,4	401,8	417,9	4,0	0,01	***	16,1	0,01	***	
Decil 1	97,1	94,4	91,0	106,1	117,6	120,6	134,2	137,6	143,7	143,8	0,1	0,96		0,1	0,96		
Decil 2	140,0	133,2	143,3	152,6	163,0	168,6	188,2	192,4	200,1	204,4	2,2	0,00	***	4,3	0,00	***	
Decil 3	169,7	164,4	176,5	187,2	198,1	205,8	222,7	230,7	235,5	240,7	2,2	0,00	***	5,3	0,00	***	
Decil 4	194,2	195,9	208,1	217,8	231,2	240,6	258,3	268,3	270,0	281,7	4,3	0,00	***	11,7	0,00	***	
Decil 5	222,7	227,0	240,6	248,5	263,1	279,3	294,4	309,8	309,8	325,5	5,1	0,00	***	15,7	0,00	***	
Decil 6	257,2	261,9	275,1	287,4	300,4	314,7	338,3	357,7	356,7	371,5	4,2	0,00	***	14,8	0,00	***	
Decil 7	299,4	305,8	318,0	330,0	346,5	362,2	395,3	409,4	410,9	428,9	4,4	0,00	***	18,0	0,00	***	
Decil 8	355,7	365,3	376,2	398,8	411,9	430,9	477,4	481,1	485,6	511,8	5,4	0,00	***	26,1	0,00	***	
Decil 9	450,1	466,4	472,0	504,1	522,1	540,9	602,1	605,9	603,2	641,2	6,3	0,00	***	38,0	0,00	***	
Decil 10	757,8	878,2	845,7	874,9	916,9	929,6	1090,0	1013,2	1004,1	1032,1	2,8	0,25		28,0	0,24		
Costa rural	195,4	187,7	204,0	219,9	223,1	228,5	251,0	268,7	263,3	280,8	6,7	0,01	***	17,5	0,01	***	
Decil 1	76,1	67,3	80,2	78,6	90,5	85,0	87,6	109,5	100,1	105,5	5,4	0,07	*	5,4	0,06	*	
Decil 2	107,0	95,6	109,9	112,8	118,8	117,6	127,3	150,2	138,0	145,9	5,7	0,00	***	7,8	0,00	***	
Decil 3	125,6	115,4	130,8	135,4	141,6	144,8	155,5	175,7	163,5	176,0	7,6	0,00	***	12,5	0,00	***	
Decil 4	142,9	132,0	144,7	155,2	161,6	165,9	183,4	196,4	185,8	203,0	9,3	0,00	***	17,2	0,00	***	
Decil 5	158,7	150,5	160,9	175,3	179,1	185,2	208,6	218,5	211,6	230,5	9,0	0,00	***	18,9	0,00	***	
Decil 6	175,0	169,4	181,7	195,1	198,9	209,2	227,5	243,6	241,0	265,6	10,2	0,00	***	24,6	0,00	***	
Decil 7	194,4	194,6	202,9	222,5	229,4	239,3	256,6	275,6	273,8	303,0	10,7	0,00	***	29,2	0,00	***	
Decil 8	225,2	226,3	240,8	258,2	263,4	277,2	304,0	319,4	327,0	343,3	5,0	0,00	***	16,3	0,00	***	
Decil 9	279,8	274,0	299,6	322,8	316,4	326,3	371,8	388,5	393,5	414,0	5,2	0,00	***	20,5	0,00	***	
Decil 10	475,0	456,8	489,7	544,8	532,7	536,4	589,8	611,8	602,0	625,2	3,9	0,37		23,2	0,36		
Sierra urbana	301,1	325,6	322,8	323,4	335,7	342,4	374,8	398,2	399,7	419,9	5,0	0,01	***	20,2	0,01	***	
Decil 1	74,2	80,8	75,8	87,0	92,0	94,7	99,0	104,3	118,1	127,5	7,9	0,00	***	9,4	0,00	***	
Decil 2	117,8	123,1	128,2	133,9	136,3	143,4	152,2	160,2	175,2	184,9	5,6	0,00	***	9,8	0,00	***	
Decil 3	153,1	156,8	161,0	168,3	167,3	181,8	192,1	208,1	216,8	229,9	6,0	0,00	***	13,1	0,00	***	
Decil 4	181,8	187,6	196,1	200,8	200,3	223,4	233,2	250,2	253,9	272,7	7,4	0,00	***	18,8	0,00	***	
Decil 5	212,2	225,0	233,0	238,5	238,9	261,3	277,4	296,6	294,5	318,3	8,1	0,00	***	23,9	0,00	***	
Decil 6	251,3	269,1	277,2	277,3	279,1	299,6	322,8	348,0	347,1	364,0	4,9	0,00	***	16,9	0,00	***	
Decil 7	303,4	323,6	327,1	323,8	330,7	351,1	382,4	407,4	409,2	423,6	3,5	0,00	***	14,4	0,00	***	
Decil 8	370,1	396,9	397,6	385,6	405,2	414,6	462,7	490,0	490,2	503,3	2,7	0,00	***	13,1	0,00	***	
Decil 9	478,9	513,7	510,9	496,6	534,0	529,3	599,7	629,1	636,9	646,5	1,5	0,09	*	9,6	0,09	*	
Decil 10	869,9	981,4	924,8	923,2	977,4	927,1	1027,9	1090,7	1058,6	1132,4	7,0	0,04	**	73,8	0,03	**	
Sierra rural	126,5	135,1	144,5	151,7	152,7	155,5	160,5	172,8	180,4	193,1	7,1	0,00	***	12,7	0,00	***	
Decil 1	37,3	41,4	47,7	53,5	50,7	51,5	53,6	58,7	65,3	71,4	9,4	0,00	***	6,1	0,00	***	
Decil 2	54,3	60,9	70,7	76,0	73,7	75,3	76,4	84,5	92,3	99,6	7,9	0,00	***	7,3	0,00	***	
Decil 3	67,8	74,8	86,7	89,8	89,5	91,8	92,1	101,8	109,8	119,2	8,5	0,00	***	9,3	0,00	***	
Decil 4	80,3	88,5	100,3	103,8	103,2	106,5	108,0	119,7	127,2	135,5	6,5	0,00	***	8,2	0,00	***	
Decil 5	94,1	102,5	114,4	118,1	117,5	122,3	125,1	136,6	145,7	153,3	5,2	0,00	***	7,6	0,00	***	
Decil 6	109,9	118,0	130,1	135,7	135,6	139,1	143,3	156,5	164,7	173,1	5,1	0,00	***	8,5	0,00	***	
Decil 7	129,3	137,8	150,4	156,1	155,9	159,9	164,8	178,6	187,9	198,9	5,8	0,00	***	11,0	0,00	***	
Decil 8	155,1	165,3	177,4	181,8	182,2	188,6	193,3	211,1	219,7	233,8	6,4	0,00	***	14,1	0,00	***	
Decil 9	196,6	207,4	216,2	222,7	225,5	236,9	240,6	257,5	267,5	287,1	7,3	0,00	***	19,6	0,00	***	
Decil 10	340,3	355,3	351,4	379,3	394,1	383,0	407,8	423,1	424,5	460,0	8,4	0,00	***	35,5	0,00	***	

Continúa...

CUADRO N° I.3
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS Y
DECILES DEL GASTO, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Dominios Geográficos											Conclusion.					
	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación Porcentual 2010/ 2009			Variación Absoluta 2010/ 2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia
Deciles del Gasto																
Selva urbana	235,3	262,9	256,4	271,1	265,5	277,8	318,2	348,3	345,8	381,9	10,4	0,00	***	36,1	0,00	***
Decil 1	70,1	72,1	80,2	91,2	87,3	86,3	95,9	113,0	111,3	115,2	3,5	0,19		3,9	0,18	
Decil 2	97,4	107,0	116,8	125,7	118,1	122,3	138,2	159,9	153,1	167,6	9,5	0,00	***	14,5	0,00	***
Decil 3	117,5	128,5	137,1	148,6	141,4	148,8	167,4	194,6	186,6	203,6	9,1	0,00	***	16,9	0,00	***
Decil 4	139,1	152,3	160,6	172,0	168,6	176,2	196,4	225,3	218,3	244,0	11,8	0,00	***	25,7	0,00	***
Decil 5	166,1	178,9	183,8	202,3	194,4	201,3	228,7	260,1	255,5	282,6	10,6	0,00	***	27,1	0,00	***
Decil 6	193,8	215,5	214,1	231,4	226,4	229,6	267,2	302,7	296,3	330,6	11,6	0,00	***	34,3	0,00	***
Decil 7	233,3	254,5	253,2	269,5	266,2	275,4	317,4	353,3	349,8	388,2	11,0	0,00	***	38,3	0,00	***
Decil 8	280,9	317,0	303,4	326,5	319,9	327,9	385,1	419,1	420,9	474,2	12,7	0,00	***	53,4	0,00	***
Decil 9	369,4	415,4	395,6	412,8	414,3	415,5	501,9	536,6	540,6	594,2	9,9	0,00	***	53,6	0,00	***
Decil 10	686,7	790,7	722,6	734,3	721,3	797,4	885,8	920,2	929,5	1026,3	10,4	0,00	***	96,9	0,00	***
Selva rural	137,8	141,8	157,2	162,7	160,3	171,3	185,3	201,7	192,2	212,5	10,6	0,00	***	20,3	0,00	***
Decil 1	45,1	46,6	60,0	60,3	59,0	65,5	63,7	68,6	66,9	72,4	8,3	0,01	***	5,6	0,00	***
Decil 2	63,1	65,7	84,6	85,0	85,6	90,9	90,8	98,6	92,4	103,8	12,3	0,00	***	11,4	0,00	***
Decil 3	81,4	80,1	100,6	101,4	103,4	108,0	108,5	118,8	112,2	125,4	11,9	0,00	***	13,3	0,00	***
Decil 4	94,3	92,9	116,0	116,9	117,8	122,0	125,9	141,1	132,2	147,4	11,5	0,00	***	15,2	0,00	***
Decil 5	107,3	107,8	129,5	132,8	130,6	137,9	144,7	161,1	150,2	167,7	11,6	0,00	***	17,5	0,00	***
Decil 6	122,5	123,4	145,0	150,9	146,6	154,8	164,9	180,4	167,6	192,3	14,7	0,00	***	24,7	0,00	***
Decil 7	140,1	144,3	163,5	167,7	165,5	173,9	187,2	208,8	200,7	222,0	10,6	0,00	***	21,3	0,00	***
Decil 8	163,1	170,6	189,1	191,0	189,9	200,9	213,3	246,1	236,1	263,3	11,5	0,00	***	27,2	0,00	***
Decil 9	205,1	212,6	227,7	230,0	231,1	248,5	271,4	303,7	283,4	328,5	15,9	0,00	***	45,2	0,00	***
Decil 10	357,1	376,3	357,8	391,3	374,1	411,3	483,6	490,3	481,6	505,3	4,9	0,05	**	23,7	0,05	**
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	0,85		-2,0	0,85	
Decil 1	140,9	132,8	132,9	142,5	137,5	154,4	174,5	179,0	188,2	199,4	5,9	0,01	***	11,2	0,00	***
Decil 2	195,3	188,2	186,8	195,3	190,0	212,0	235,5	244,4	259,5	270,9	4,4	0,00	***	11,4	0,00	***
Decil 3	234,2	223,4	222,0	231,1	228,4	252,9	277,4	287,7	304,4	319,4	4,9	0,00	***	15,0	0,00	***
Decil 4	268,8	263,1	262,1	264,9	265,3	289,5	318,5	333,4	347,8	364,5	4,8	0,00	***	16,7	0,00	***
Decil 5	304,1	303,5	305,3	303,4	304,3	336,3	360,8	380,3	397,3	419,4	5,6	0,00	***	22,1	0,00	***
Decil 6	351,1	350,9	358,9	352,0	347,5	390,2	414,0	432,3	463,4	469,6	1,3	0,00	***	6,2	0,00	***
Decil 7	413,7	415,9	432,5	410,3	399,1	464,6	482,0	500,5	536,8	536,1	-0,1	0,78		-0,7	0,78	
Decil 8	507,8	523,3	533,0	496,3	484,3	569,8	588,9	597,3	641,4	636,6	-0,7	0,22		-4,8	0,22	
Decil 9	694,7	722,3	724,7	660,8	651,5	764,2	752,1	752,5	815,2	804,6	-1,3	0,09	*	-10,6	0,09	*
Decil 10	1515,0	1676,6	1532,9	1383,0	1378,7	1513,6	1491,8	1372,1	1585,6	1499,0	-5,5	0,07	*	-86,6	0,08	*

Nota: Deciles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° I.4
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
GRUPOS DE GASTOS, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación Porcentual 2010 / 2009			Variación Absoluta 2010 / 2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	0,00	***	12,5	0,00	***
Alimentos	126,6	124,5	130,9	130,8	136,8	143,5	148,3	151,6	152,1	156,6	3,0	0,00	***	4,5	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	97,4	94,8	99,4	98,2	105,5	106,5	107,1	107,4	106,8	108,8	1,9	0,01	***	2,0	0,01	***
Alimentos fuera del hogar	29,2	29,6	31,5	32,6	31,3	37,0	41,2	44,2	45,3	47,8	5,5	0,00	***	2,5	0,00	***
Vestido y calzado	9,4	10,4	10,5	11,4	11,3	12,0	14,4	15,6	17,4	19,1	9,9	0,00	***	1,7	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	53,9	56,5	56,8	55,1	53,8	54,3	56,7	56,2	61,5	62,4	1,4	0,46		0,9	0,46	
Muebles y enseres	9,2	10,0	10,4	10,4	10,3	10,8	13,2	13,4	15,1	15,7	3,5	0,25		0,5	0,24	
Cuidados de la salud	12,2	24,4	22,3	23,7	22,0	26,2	30,2	34,2	33,5	36,1	8,0	0,00	***	2,7	0,00	***
Transportes y comunicaciones	35,7	39,3	33,7	32,4	32,6	37,2	39,7	39,6	42,5	41,4	-2,4	0,14		-1,0	0,15	
Esparcimiento diversión y cultura	25,1	22,8	22,9	24,2	23,5	27,7	27,4	27,8	30,0	31,7	5,7	0,05	**	1,7	0,04	**
Otros gastos	12,9	12,0	12,5	12,2	12,8	13,3	16,3	17,0	18,1	19,6	8,6	0,00	***	1,5	0,00	***
Ámbito geográfico																
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	0,85		-2,0	0,85	
Alimentos	170,0	161,4	159,5	148,3	161,8	181,0	184,7	188,0	194,4	196,3	1,0	0,47		1,9	0,47	
Alimentos dentro del hogar	125,1	119,5	118,0	109,4	129,4	133,3	132,0	132,8	134,8	135,2	0,3	0,86		0,4	0,86	
Alimentos fuera del hogar	44,9	41,8	41,5	38,9	32,4	47,7	52,7	55,2	59,6	61,1	2,6	0,29		1,5	0,28	
Vestido y calzado	10,9	10,7	11,5	11,7	10,2	12,1	16,2	17,1	20,8	21,7	4,4	0,33		0,9	0,32	
Alquiler de vivienda y combustible	106,6	113,6	119,4	110,7	109,7	111,3	109,3	103,0	112,5	110,9	-1,4	0,65		-1,6	0,66	
Muebles y enseres	15,3	17,2	16,5	15,3	13,5	14,5	18,4	18,3	23,4	22,7	-3,0	0,62		-0,7	0,63	
Cuidados de la salud	19,9	38,5	35,8	39,1	31,5	40,3	46,1	50,1	54,1	53,5	-1,0	0,81		-0,5	0,81	
Transportes y comunicaciones	68,8	74,8	62,9	56,7	55,0	67,3	64,4	62,4	71,1	65,9	-7,3	0,01	***	-5,2	0,01	***
Esparcimiento diversión y cultura	50,0	46,0	44,5	45,9	40,8	51,8	48,4	46,4	52,1	54,3	4,3	0,41		2,2	0,40	
Otros gastos	20,8	17,7	17,7	16,2	15,7	16,0	21,5	22,1	25,4	26,3	3,4	0,42		0,9	0,41	
Resto urbano	286,7	307,2	307,6	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	391,7	412,6	5,3	0,00	***	20,9	0,00	***
Alimentos	131,1	131,2	137,1	140,9	145,6	146,8	157,5	160,0	155,5	160,5	3,2	0,00	***	5,0	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	101,2	98,6	100,8	102,3	105,9	104,3	110,4	110,1	107,4	109,5	2,0	0,05	**	2,1	0,05	**
Alimentos fuera del hogar	29,9	32,6	36,2	38,6	39,7	42,4	47,1	49,9	48,1	51,0	6,0	0,00	***	2,9	0,00	***
Vestido y calzado	10,9	12,7	12,4	14,0	14,9	15,5	18,3	19,7	20,8	23,0	10,4	0,00	***	2,2	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	50,4	52,6	50,6	50,7	49,2	48,8	54,6	57,5	62,9	65,2	3,7	0,07	*	2,3	0,07	*
Muebles y enseres	9,5	9,8	10,7	11,4	12,3	12,6	15,3	15,4	15,7	17,0	8,7	0,00	***	1,4	0,00	***
Cuidados de la salud	12,0	26,8	24,1	25,7	26,7	29,8	34,3	38,0	35,7	41,0	15,0	0,00	***	5,4	0,00	***
Transportes y comunicaciones	34,4	37,9	34,0	34,9	37,1	39,6	47,0	46,8	47,2	47,4	0,3	0,86		0,2	0,86	
Esparcimiento diversión y cultura	24,7	22,0	23,5	25,0	26,5	28,6	29,5	31,5	31,9	34,0	6,5	0,02	**	2,1	0,01	***
Otros gastos	13,7	14,1	15,2	15,5	17,1	18,0	21,0	22,0	22,0	24,5	10,9	0,00	***	2,4	0,00	***
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	0,00	***	15,0	0,00	***
Alimentos	86,5	87,1	101,2	106,0	107,1	109,3	108,6	112,8	113,2	119,1	5,2	0,00	***	5,9	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	70,8	70,6	82,7	84,7	85,3	86,7	83,1	83,6	82,7	85,8	3,7	0,00	***	3,0	0,00	***
Alimentos fuera del hogar	15,6	16,5	18,5	21,4	21,7	22,6	25,5	29,2	30,5	33,3	9,3	0,00	***	2,8	0,00	***
Vestido y calzado	6,7	7,9	7,9	8,5	8,4	8,2	8,9	10,1	11,1	13,0	17,1	0,00	***	1,9	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	14,5	13,6	12,3	14,0	12,5	12,9	15,3	15,9	17,7	18,7	5,9	0,04	**	1,0	0,03	**
Muebles y enseres	4,1	4,2	5,2	5,3	5,6	5,9	6,7	7,2	7,7	8,3	8,5	0,00	***	0,7	0,00	***
Cuidados de la salud	6,1	10,1	9,3	9,0	9,2	10,8	12,7	17,1	14,0	16,4	17,6	0,00	***	2,5	0,00	***
Transportes y comunicaciones	10,2	11,6	9,8	9,8	9,6	9,9	11,5	13,2	13,6	14,7	8,2	0,01	***	1,1	0,00	***
Esparcimiento diversión y cultura	5,3	4,5	4,7	5,6	6,2	6,9	7,7	8,5	9,7	10,4	7,8	0,00	***	0,8	0,00	***
Otros gastos	5,6	5,2	5,4	5,5	6,1	6,1	7,2	7,7	7,8	8,9	15,1	0,00	***	1,2	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° 1.5
PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
GRUPOS DE GASTOS, 2001-2010
 Porcentaje

Ámbitos Geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Grupos de Gastos										
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	44,4	41,5	43,6	43,6	45,1	44,2	42,8	42,7	41,1	40,9
Alimentos dentro del hogar	34,2	31,6	33,1	32,7	34,8	32,8	30,9	30,2	28,8	28,4
Alimentos fuera del hogar	10,2	9,9	10,5	10,9	10,3	11,4	11,9	12,4	12,2	12,5
Vestido y calzado	3,3	3,5	3,5	3,8	3,7	3,7	4,2	4,4	4,7	5,0
Alquiler de vivienda y combustible	18,9	18,8	18,9	18,3	17,7	16,7	16,4	15,8	16,6	16,3
Muebles y enseres	3,2	3,3	3,5	3,5	3,4	3,3	3,8	3,8	4,1	4,1
Cuidados de la salud	4,3	8,1	7,4	7,9	7,2	8,1	8,7	9,6	9,0	9,4
Transportes y comunicaciones	12,5	13,1	11,2	10,8	10,8	11,5	11,5	11,1	11,5	10,8
Esparcimiento diversión y cultura	8,8	7,6	7,6	8,1	7,8	8,5	7,9	7,8	8,1	8,3
Otros gastos	4,5	4,0	4,2	4,1	4,2	4,1	4,7	4,8	4,9	5,1
Ámbito geográfico										
Lima Metropolitana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	36,8	33,6	34,1	33,4	36,9	36,6	36,3	37,0	35,1	35,6
Alimentos dentro del hogar	27,1	24,9	25,2	24,7	29,5	27,0	25,9	26,2	24,3	24,5
Alimentos fuera del hogar	9,7	8,7	8,9	8,8	7,4	9,6	10,4	10,9	10,8	11,1
Vestido y calzado	2,4	2,2	2,5	2,6	2,3	2,5	3,2	3,4	3,8	3,9
Alquiler de vivienda y combustible	23,1	23,7	25,5	24,9	25,0	22,5	21,5	20,3	20,3	20,1
Muebles y enseres	3,3	3,6	3,5	3,4	3,1	2,9	3,6	3,6	4,2	4,1
Cuidados de la salud	4,3	8,0	7,7	8,8	7,2	8,2	9,1	9,9	9,8	9,7
Transportes y comunicaciones	14,9	15,6	13,4	12,8	12,6	13,6	12,7	12,3	12,8	12,0
Esparcimiento diversión y cultura	10,8	9,6	9,5	10,3	9,3	10,5	9,5	9,2	9,4	9,8
Otros gastos	4,5	3,7	3,8	3,6	3,6	3,2	4,2	4,3	4,6	4,8
Resto urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	45,7	42,7	44,6	44,3	44,2	43,2	41,7	40,9	39,7	38,9
Alimentos dentro del hogar	35,3	32,1	32,8	32,2	32,1	30,7	29,2	28,2	27,4	26,5
Alimentos fuera del hogar	10,4	10,6	11,8	12,1	12,0	12,5	12,5	12,8	12,3	12,4
Vestido y calzado	3,8	4,1	4,0	4,4	4,5	4,6	4,8	5,0	5,3	5,6
Alquiler de vivienda y combustible	17,6	17,1	16,5	15,9	14,9	14,4	14,5	14,7	16,1	15,8
Muebles y enseres	3,3	3,2	3,5	3,6	3,7	3,7	4,1	4,0	4,0	4,1
Cuidados de la salud	4,2	8,7	7,8	8,1	8,1	8,8	9,1	9,7	9,1	9,9
Transportes y comunicaciones	12,0	12,3	11,0	11,0	11,3	11,7	12,5	12,0	12,1	11,5
Esparcimiento diversión y cultura	8,6	7,2	7,7	7,9	8,1	8,4	7,8	8,1	8,2	8,2
Otros gastos	4,8	4,6	4,9	4,9	5,2	5,3	5,6	5,6	5,6	5,9
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Alimentos	62,3	60,4	65,0	64,7	65,1	64,3	60,8	58,6	58,1	56,8
Alimentos dentro del hogar	51,0	49,0	53,1	51,7	51,9	51,0	46,5	43,4	42,5	40,9
Alimentos fuera del hogar	11,3	11,4	11,9	13,0	13,2	13,3	14,3	15,2	15,7	15,9
Vestido y calzado	4,8	5,5	5,1	5,2	5,1	4,8	5,0	5,3	5,7	6,2
Alquiler de vivienda y combustible	10,4	9,4	7,9	8,5	7,6	7,6	8,6	8,3	9,1	8,9
Muebles y enseres	2,9	2,9	3,3	3,3	3,4	3,5	3,7	3,8	4,0	4,0
Cuidados de la salud	4,4	7,0	6,0	5,5	5,6	6,3	7,1	8,9	7,2	7,8
Transportes y comunicaciones	7,3	8,0	6,3	6,0	5,8	5,8	6,5	6,9	7,0	7,0
Esparcimiento diversión y cultura	3,8	3,1	3,0	3,4	3,7	4,1	4,3	4,4	5,0	5,0
Otros gastos	4,0	3,6	3,5	3,4	3,7	3,6	4,0	4,0	4,0	4,3

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° 1.6
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
TIPOS DE GASTOS, 2001-2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos	IV Trimestre			Anual							Variación Porcentual 2010/ 2009			Variación Absoluta 2010/ 2009		
	2001	2002	May-Dic 2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia
Nacional	285,2	299,9	300,1	300,1	303,0	325,0	346,1	355,5	370,1	382,7	3,4	0,00	***	12,5	0,00	***
Compra o pago	215,6	216,1	213,8	212,2	218,8	236,4	255,8	262,6	274,5	282,7	3,0	0,01	***	8,3	0,00	***
Autoconsumo	42,4	49,2	50,2	48,0	46,7	46,8	49,2	48,8	50,2	50,7	1,0	0,56		0,5	0,56	
Pago en especie	0,5	0,4	0,7	0,7	0,5	0,5	1,0	0,9	0,9	0,7	-20,9	0,09	*	-0,2	0,15	
Donación pública	1,7	9,7	9,8	11,7	11,1	12,2	11,8	13,5	13,0	14,5	11,9	0,00	***	1,5	0,00	***
Donación privada	19,2	17,8	17,9	20,6	19,4	21,9	24,6	26,5	28,5	31,0	8,7	0,00	***	2,5	0,00	***
Otro tipo de gasto	5,1	6,4	7,6	6,7	6,2	6,9	3,3	2,7	2,7	2,7	0,3	0,95		0,0	0,95	
Gasto imputado	0,6	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,3	-14,5	0,15		-0,1	0,18	
Ámbito geográfico																
Lima Metropolitana	462,4	479,7	467,8	443,7	438,1	494,4	509,0	507,5	553,7	551,7	-0,4	0,85		-2,0	0,85	
Compra o pago	360,2	357,5	345,6	326,6	334,0	376,4	389,4	393,4	428,2	423,5	-1,1	0,57		-4,7	0,57	
Autoconsumo	68,9	78,4	85,6	76,0	74,5	78,4	74,1	66,3	69,0	68,2	-1,2	0,74		-0,9	0,74	
Pago en especie	0,8	0,5	0,5	1,0	0,5	0,6	2,1	1,8	1,8	1,1	-41,7	0,01	***	-0,8	0,08	*
Donación pública	1,4	12,2	12,7	16,0	10,5	12,6	14,6	15,8	17,2	17,7	2,7	0,74		0,5	0,74	
Donación privada	28,9	20,5	20,8	23,6	17,8	24,2	26,7	28,0	36,2	39,6	9,2	0,12		3,3	0,11	
Otro tipo de gasto	1,4	9,8	2,5	0,3	0,5	2,0	1,2	1,2	0,4	1,2	198,3	0,02	**	0,8	0,00	***
Gasto imputado	0,8	0,8	0,2	0,3	0,4	0,2	1,0	1,0	0,8	0,5	-31,3	0,02	**	-0,2	0,05	**
Resto Urbano	286,7	307,2	307,6	318,0	329,4	339,6	377,4	390,8	391,7	412,6	5,3	0,00	***	20,9	0,00	***
Compra o pago	225,5	228,8	232,0	238,3	250,6	261,7	291,8	298,9	300,8	316,7	5,3	0,00	***	15,9	0,00	***
Autoconsumo	37,3	43,2	40,7	41,0	39,6	36,8	40,5	42,8	44,1	45,1	2,2	0,26		1,0	0,26	
Pago en especie	0,6	0,4	1,2	0,8	0,6	0,6	0,6	0,7	0,8	0,8	8,0	0,62		0,1	0,61	
Donación pública	1,4	12,0	11,0	11,7	12,2	13,1	13,3	15,3	13,7	16,4	19,5	0,00	***	2,7	0,00	***
Donación privada	18,9	20,3	19,9	23,2	23,6	24,7	29,0	31,3	30,0	31,5	5,0	0,10	*	1,5	0,09	*
Otro tipo de gasto	2,4	2,2	2,6	2,7	2,5	2,5	2,0	1,5	2,1	1,7	-15,2	0,20		-0,3	0,23	
Gasto imputado	0,7	0,3	0,2	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	20,6	0,14		0,1	0,11	
Rural	138,8	144,1	155,7	163,8	164,5	170,0	178,5	192,6	194,7	209,7	7,7	0,00	***	15,0	0,00	***
Compra o pago	87,3	86,2	87,5	91,6	91,2	94,8	107,6	116,3	119,0	129,3	8,6	0,00	***	10,3	0,00	***
Autoconsumo	25,9	31,5	31,3	32,1	31,3	31,1	37,6	40,5	40,8	41,8	2,4	0,14		1,0	0,14	
Pago en especie	0,3	0,3	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	0,4	2,1	0,90		0,0	0,90	
Donación pública	2,3	5,2	6,1	8,1	10,4	10,8	8,1	9,6	8,7	9,9	14,5	0,00	***	1,3	0,00	***
Donación privada	11,7	13,0	13,5	15,3	16,4	17,0	18,2	20,4	20,4	23,2	13,5	0,00	***	2,8	0,00	***
Otro tipo de gasto	11,0	7,9	16,9	16,0	14,6	15,5	6,5	5,2	5,3	5,1	-5,4	0,13		-0,3	0,14	
Gasto imputado	0,3	0,1	0,1	0,3	0,2	0,4	0,1	0,1	0,1	0,1	-26,6	0,11		0,0	0,18	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° I.7
PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
TIPOS DE GASTOS, 2001-2010
 Porcentaje

Dominios Geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Tipos de gastos										
Nacional	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	75,6	72,0	71,2	70,7	72,2	72,7	73,9	73,9	74,2	73,9
Autoconsumo	14,9	16,4	16,7	16,0	15,4	14,4	14,2	13,7	13,6	13,2
Pago en especie	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2
Donación pública	0,6	3,2	3,3	3,9	3,7	3,7	3,4	3,8	3,5	3,8
Donación privada	6,8	5,9	6,0	6,9	6,4	6,7	7,1	7,5	7,7	8,1
Otro tipo de gasto	1,8	2,1	2,5	2,2	2,0	2,1	1,0	0,8	0,7	0,7
Gasto imputado	0,2	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Ámbito geográfico										
Lima Metropolitana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	77,9	74,5	73,9	73,6	76,2	76,1	76,5	77,5	77,3	76,8
Autoconsumo	14,9	16,3	18,3	17,1	17,0	15,9	14,6	13,1	12,5	12,4
Pago en especie	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,4	0,4	0,3	0,2
Donación pública	0,3	2,5	2,7	3,6	2,4	2,6	2,9	3,1	3,1	3,2
Donación privada	6,2	4,3	4,4	5,3	4,1	4,9	5,2	5,5	6,5	7,2
Otro tipo de gasto	0,3	2,1	0,5	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2	0,1	0,2
Gasto imputado	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1	0,1
Resto Urbano	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	78,6	74,5	75,4	74,9	76,1	77,0	77,3	76,5	76,8	76,8
Autoconsumo	13,0	14,1	13,2	12,9	12,0	10,8	10,7	11,0	11,3	10,9
Pago en especie	0,2	0,1	0,4	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Donación pública	0,5	3,9	3,6	3,7	3,7	3,8	3,5	3,9	3,5	4,0
Donación privada	6,6	6,6	6,5	7,3	7,2	7,3	7,7	8,0	7,7	7,6
Otro tipo de gasto	0,9	0,7	0,9	0,8	0,8	0,7	0,5	0,4	0,5	0,4
Gasto imputado	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Compra o pago	62,9	59,8	56,2	55,9	55,4	55,8	60,3	60,4	61,1	61,7
Autoconsumo	18,7	21,8	20,1	19,6	19,0	18,3	21,1	21,0	21,0	19,9
Pago en especie	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Donación pública	1,7	3,6	3,9	4,9	6,3	6,4	4,5	5,0	4,5	4,7
Donación privada	8,5	9,0	8,7	9,4	10,0	10,0	10,2	10,6	10,5	11,1
Otro tipo de gasto	7,9	5,5	10,8	9,8	8,9	9,1	3,6	2,7	2,7	2,4
Gasto imputado	0,2	0,0	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,1	0,0	0,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° I.8
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y REGIONES, 2009 Y 2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos Geográficos	2009	2010	Variación Porcentual 2010/2009			Variación Absoluta 2010/2009		
			Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Nacional	370,3	380,5	2,8	0,03	**	10,2	0,02	**
Urbana	464,3	474,2	2,1	0,16		9,9	0,15	
Rural	194,7	205,4	5,5	0,00	***	10,7	0,00	***
Ámbito geográfico								
Lima Metropolitana	570,5	572,1	0,3	0,92		1,6	0,92	
Resto urbano	379,4	394,7	4,0	0,00	***	15,3	0,00	***
Rural	194,7	205,4	5,5	0,00	***	10,7	0,00	***
Regiones								
Costa	474,0	485,1	2,3	0,20		11,1	0,19	
Sierra	259,1	262,5	1,3	0,36		3,4	0,36	
Selva	260,8	285,4	9,4	0,00	***	24,6	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2009 y 2010

CUADRO N° I.9
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y QUINTILES DEL GASTO, 2009 Y 2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia	2009	2010	Variación Porcentual 2010/2009			Variación Absoluta 2010/2009		
			Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
Quintiles del Gasto								
Nacional	370,3	380,5	2,8	0,00	***	10,2	0,02	**
Quintil 1	113,6	118,8	4,6	0,00	***	5,2	0,00	***
Quintil 2	193,9	205,5	6,0	0,00	***	11,6	0,00	***
Quintil 3	282,6	295,8	4,7	0,00	***	13,2	0,00	***
Quintil 4	409,7	423,4	3,3	0,00	***	13,7	0,00	***
Quintil 5	851,6	859,2	0,9	0,72		7,6	0,72	
Urbana	464,3	474,2	2,1	0,16		9,9	0,15	
Quintil 1	175,1	180,6	3,2	0,04	**	5,6	0,04	**
Quintil 2	272,6	284,3	4,3	0,00	***	11,7	0,00	***
Quintil 3	367,7	381,2	3,7	0,00	***	13,5	0,00	***
Quintil 4	499,5	513,9	2,9	0,00	***	14,5	0,00	***
Quintil 5	1007,1	1013,9	0,7	0,82		6,7	0,82	
Rural	194,7	205,4	5,5	0,00	***	10,7	0,00	***
Quintil 1	83,1	87,7	5,5	0,00	***	4,5	0,00	***
Quintil 2	125,6	133,7	6,4	0,00	***	8,1	0,00	***
Quintil 3	162,8	175,0	7,5	0,00	***	12,2	0,00	***
Quintil 4	217,8	234,7	7,7	0,00	***	16,8	0,00	***
Quintil 5	384,4	396,4	3,1	0,08	*	12,0	0,08	*

Nota: Quintiles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2009 y 2010

CUADRO N° 1.10
PERÚ: GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y GRUPOS DE GASTOS, 2009 Y 2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia			Variación Porcentual 2010/2009			Variación Absoluta 2010/2009		
	2009	2010	Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Variación	P>t	Signifi- cancia
Grupos de Gastos								
Nacional	370,3	380,5	2,8	0,03	**	10,2	0,02	**
Alimentos	151,5	154,8	2,2	0,03	**	3,3	0,03	**
Alimentos dentro del hogar	105,6	105,7	0,1	0,96		0,1	0,96	
Alimentos fuera del hogar	45,9	49,2	7,2	0,00	***	3,3	0,00	***
Vestido y calzado	17,3	18,6	7,7	0,05	**	1,3	0,04	**
Alquiler de vivienda y combustible	63,3	63,6	0,6	0,86		0,4	0,85	
Muebles y enseres	16,2	16,1	-0,8	0,87		-0,1	0,87	
Cuidados de la salud	33,5	35,5	6,0	0,13		2,0	0,12	
Transportes y comunicaciones	40,9	42,2	3,2	0,11		1,3	0,11	
Esparcimiento diversión y cultura	29,2	30,4	4,0	0,17		1,2	0,15	
Otros gastos	18,4	19,2	4,6	0,22		0,9	0,21	
Urbana	464,3	474,2	2,1	0,16		9,9	0,15	
Alimentos	172,4	174,0	0,9	0,48		1,5	0,48	
Alimentos dentro del hogar	119,0	118,1	-0,7	0,60		-0,9	0,60	
Alimentos fuera del hogar	53,5	55,9	4,5	0,04	**	2,4	0,04	**
Vestido y calzado	20,6	21,9	6,3	0,20		1,3	0,18	
Alquiler de vivienda y combustible	88,0	88,8	0,9	0,80		0,8	0,80	
Muebles y enseres	20,7	20,5	-1,1	0,86		-0,2	0,86	
Cuidados de la salud	43,6	46,1	5,9	0,19		2,6	0,18	
Transportes y comunicaciones	55,5	56,9	2,6	0,25		1,4	0,24	
Esparcimiento diversión y cultura	39,7	41,4	4,4	0,17		1,8	0,16	
Otros gastos	23,9	24,7	3,2	0,47		0,8	0,46	
Rural	194,7	205,4	5,5	0,00	***	10,7	0,00	***
Alimentos	112,4	119,1	5,9	0,00	***	6,7	0,00	***
Alimentos dentro del hogar	80,7	82,5	2,2	0,20		1,8	0,19	
Alimentos fuera del hogar	31,7	36,6	15,4	0,00	***	4,9	0,00	***
Vestido y calzado	11,1	12,4	12,5	0,00	***	1,4	0,00	***
Alquiler de vivienda y combustible	17,2	16,7	-2,8	0,53		-0,5	0,53	
Muebles y enseres	7,9	7,9	0,2	0,95		0,0	0,95	
Cuidados de la salud	14,7	15,6	6,4	0,24		0,9	0,23	
Transportes y comunicaciones	13,6	14,7	7,7	0,08	*	1,0	0,07	*
Esparcimiento diversión y cultura	9,7	9,8	0,5	0,91		0,0	0,91	
Otros gastos	8,1	9,1	12,5	0,02	**	1,0	0,01	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2009 y 2010

CUADRO N° I.11
PERÚ: PORCENTAJE DEL GASTO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, SEGÚN
ÁREA DE RESIDENCIA Y GRUPOS DE GASTOS, 2009 Y 2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana %)

Área de residencia	2009	2010
Grupos de Gastos		
Nacional	100,0	100,0
Alimentos	40,9	40,7
Alimentos dentro del hogar	28,5	27,8
Alimentos fuera del hogar	12,4	12,9
Vestido y calzado	4,7	4,9
Alquiler de vivienda y combustible	17,1	16,7
Muebles y enseres	4,4	4,2
Cuidados de la salud	9,0	9,3
Transportes y comunicaciones	11,0	11,1
Esparcimiento diversión y cultura	7,9	8,0
Otros gastos	5,0	5,1
Urbana	100,0	100,0
Alimentos	37,1	36,7
Alimentos dentro del hogar	25,6	24,9
Alimentos fuera del hogar	11,5	11,8
Vestido y calzado	4,4	4,6
Alquiler de vivienda y combustible	19,0	18,7
Muebles y enseres	4,5	4,3
Cuidados de la salud	9,4	9,7
Transportes y comunicaciones	11,9	12,0
Esparcimiento diversión y cultura	8,5	8,7
Otros gastos	5,1	5,2
Rural	100,0	100,0
Alimentos	57,7	58,0
Alimentos dentro del hogar	41,5	40,2
Alimentos fuera del hogar	16,3	17,8
Vestido y calzado	5,7	6,1
Alquiler de vivienda y combustible	8,8	8,1
Muebles y enseres	4,1	3,9
Cuidados de la salud	7,5	7,6
Transportes y comunicaciones	7,0	7,1
Esparcimiento diversión y cultura	5,0	4,8
Otros gastos	4,2	4,4

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993
Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2009 y 2010

CUADRO N° I.12
PERÚ: GASTO REAL PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES, SEGÚN ÁREA
DE RESIDENCIA Y TIPOS DE GASTOS, 2009 Y 2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia			Variación Porcentual 2010/2009			Variación Absoluta 2010/2009.		
	2009	2010	Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Variación	P>t	Signifi- cancia
Nacional	370,3	380,5	2,8	0,03	**	10,2	0,02	**
Compra o pago	271,0	278,4	2,7	0,04	**	7,4	0,04	**
Autoconsumo	53,4	51,9	-2,8	0,29		-1,5	0,30	
Pago en especie	0,8	0,9	7,9	0,81		0,1	0,80	
Donación pública	12,6	14,1	12,0	0,02	**	1,5	0,02	**
Donación privada	29,7	32,4	9,1	0,03	**	2,7	0,02	**
Otro tipo de gasto	2,3	2,4	3,2	0,75		0,1	0,75	
Gasto imputado	0,4	0,4	-2,7	0,90		0,0	0,90	
Urbana	464,3	474,2	2,1	0,16		9,9	0,15	
Compra o pago	352,1	360,0	2,3	0,16		8,0	0,15	
Autoconsumo	60,9	58,2	-4,4	0,21		-2,7	0,22	
Pago en especie	1,1	1,1	7,0	0,85		0,1	0,85	
Donación pública	14,6	16,5	13,3	0,06	*	1,9	0,05	**
Donación privada	34,1	36,4	6,8	0,19		2,3	0,18	
Otro tipo de gasto	1,0	1,3	23,8	0,46		0,2	0,44	
Gasto imputado	0,6	0,6	0,1	1,00		0,0	1,00	
Rural	194,7	205,4	5,5	0,00	***	10,7	0,00	***
Compra o pago	119,8	126,0	5,1	0,00	***	6,2	0,00	***
Autoconsumo	39,5	40,2	1,6	0,50		0,6	0,49	
Pago en especie	0,4	0,4	12,6	0,63		0,0	0,62	
Donación pública	8,8	9,5	7,8	0,04	**	0,7	0,04	**
Donación privada	21,5	24,9	15,9	0,00	***	3,4	0,00	***
Otro tipo de gasto	4,6	4,3	-5,4	0,33		-0,2	0,34	
Gasto imputado	0,1	0,1	-40,6	0,05	**	0,0	0,18	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHG): 2009 y 2010

CUADRO N° I.13
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y REGIONES, 2009 Y 2010
(Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos			Variación Porcentual 2010/2009			Variación Absoluta 2010/2009		
	2009	2010	Porcentaje	P>t	Signifi- cancia	Variación	P>t	Signifi- cancia
Geográficos								
Nacional	476,5	502,9	5,5	0,00	***	26,4	0,00	***
Urbana	609,4	638,5	4,8	0,02	**	29,1	0,01	***
Rural	228,4	249,6	9,3	0,00	***	21,2	0,00	***
Ámbito Geográfico								
Lima Metropolitana	766,9	782,6	2,0	0,53		15,7	0,52	
Resto urbano	483,4	521,5	7,9	0,00	***	38,1	0,00	***
Rural	228,4	249,6	9,3	0,00	***	21,2	0,00	***
Regiones								
Costa	627,3	654,1	4,3	0,08	*	26,7	0,07	*
Sierra	316,4	338,2	6,9	0,00	***	21,8	0,00	***
Selva	313,2	350,6	11,9	0,00	***	37,4	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHG): 2009 y 2010

CUADRO N° I.14
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y QUINTIL DEL INGRESO, 2009 Y 2010
 (Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia	2009	2010	Variación Porcentual 2010/2009		Variación Absoluta 2010/2009	
			Porcentaje	P>t Signifi- cancia	Variación	P>t Signifi- cancia
Quintil del ingreso						
Nacional	476,5	502,9	5,5	0,0 ***	26,4	0,0 ***
Quintil 1	98,8	108,5	9,8	0,0 ***	9,7	0,0 ***
Quintil 2	204,4	220,6	7,9	0,0 ***	16,2	0,0 ***
Quintil 3	325,0	347,9	7,1	0,0 ***	23,0	0,0 ***
Quintil 4	498,4	533,2	7,0	0,0 ***	34,8	0,0 ***
Quintil 5	1256,4	1304,8	3,9	0,2	48,5	0,2
Urbana	609,4	638,5	4,8	0,0 **	29,1	0,0 ***
Quintil 1	166,8	177,5	6,4	0,0 ***	10,7	0,0 ***
Quintil 2	304,1	328,1	7,9	0,0 ***	24,0	0,0 ***
Quintil 3	429,3	461,4	7,5	0,0 ***	32,2	0,0 ***
Quintil 4	626,5	665,4	6,2	0,0 ***	39,0	0,0 ***
Quintil 5	1522,3	1561,5	2,6	0,5	39,2	0,5
Rural	228,4	249,6	9,3	0,0 ***	21,2	0,0 ***
Quintil 1	67,0	75,6	12,8	0,0 ***	8,6	0,0 ***
Quintil 2	116,3	131,2	12,8	0,0 ***	14,9	0,0 ***
Quintil 3	171,8	186,0	8,3	0,0 ***	14,2	0,0 ***
Quintil 4	250,9	267,3	6,5	0,0 ***	16,4	0,0 ***
Quintil 5	537,0	589,0	9,7	0,0 **	52,0	0,0 **

Nota: Quintiles móviles o independiente para cada año.

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2009 y 2010

CUADRO N° I.15
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL EN HOGARES PANELES,
SEGÚN ÁREA DE RESIDENCIA Y REGIONES, 2009 Y 2010
 (Nuevos soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Área de residencia / Regiones	Ingreso per cápita mensual - 2009				Ingreso per cápita mensual - 2010			
	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo	Indicador	Error Estandar	Mínimo	Máximo
Nacional	476,5	16,5	444,1	508,8	502,9	16,2	471,1	534,7
Urbana	609,4	25,0	560,3	658,4	638,5	24,5	590,5	686,5
Rural	228,4	7,0	214,7	242,1	249,6	8,0	233,9	265,3
Regiones								
Costa	627,3	30,9	566,7	688,0	654,1	30,2	594,6	713,5
Sierra	316,4	9,4	297,9	334,9	338,2	10,2	318,2	358,2
Selva	313,2	11,3	290,9	335,5	350,6	10,8	329,3	371,9

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2009 y 2010

CUADRO N° 1.16
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS,
DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2001-2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación Porcentual 2010/ 2009			Variación Absoluta 2010/ 2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia
Nacional	340,9	382,5	389,5	371,5	364,0	396,7	440,2	452,5	473,5	491,4	3,8	0,01	***	17,9	0,01	***
Urbana	443,8	505,8	517,5	479,3	468,5	513,8	574,4	580,1	604,0	621,1	2,8	0,07	*	17,2	0,06	*
Rural	150,2	152,7	152,8	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	248,0	8,0	0,00	***	18,5	0,00	***
Ámbito Geográfico																
Lima Metropolitana	558,5	650,1	712,1	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	734,9	739,7	0,7	0,80		4,8	0,80	
Resto urbano	353,4	391,4	364,7	380,0	382,5	412,3	472,8	481,2	498,6	524,8	5,3	0,00	***	26,2	0,00	***
Rural	150,2	152,7	152,8	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	248,0	8,0	0,00	***	18,5	0,00	***
Dominio																
Costa urbana	351,9	395,5	375,6	403,1	398,4	430,5	498,9	481,9	502,4	529,3	5,4	0,01	***	26,9	0,01	***
Costa rural	227,6	222,1	225,1	266,3	254,3	269,5	291,5	334,3	346,0	357,8	3,4	0,36		11,8	0,36	
Sierra urbana	367,6	428,5	393,7	387,3	399,7	427,6	469,8	504,9	516,4	537,7	4,1	0,07	*	21,3	0,06	*
Sierra rural	129,0	136,1	138,4	155,9	154,9	156,8	162,8	185,2	208,7	224,6	7,6	0,01	***	15,9	0,01	***
Selva urbana	328,2	301,7	273,1	298,3	300,5	328,0	404,1	430,5	450,6	484,7	7,6	0,02	**	34,1	0,01	***
Selva rural	162,4	155,8	147,3	155,9	157,4	179,9	204,3	223,8	214,4	245,7	14,6	0,00	***	31,3	0,00	***
Lima Metropolitana	558,5	650,1	712,1	604,3	576,8	640,9	701,1	703,0	734,9	739,7	0,7	0,80		4,8	0,80	
Departamentos																
Costa																
Lima	533,8	618,2	673,2	580,4	553,7	614,8	674,5	680,6	709,7	720,5	1,5	0,54		10,8	0,54	
Tacna	450,0	496,6	497,4	569,2	612,6	656,7	578,6	633,7	618,6	649,7	5,0	0,30		31,1	0,28	
La Libertad	272,3	319,5	309,0	344,4	351,7	376,3	479,2	424,3	463,5	460,7	-0,6	0,89		-2,7	0,89	
Moquega	409,9	430,6	413,6	434,6	480,3	562,9	563,0	592,7	605,7	701,0	15,7	0,02	**	95,3	0,01	***
Tumbes	299,5	310,5	305,2	384,3	434,2	450,1	484,3	397,7	416,6	447,0	7,3	0,19		30,4	0,18	
Ica	281,0	386,6	369,9	407,4	408,4	412,6	399,8	422,0	469,1	476,5	1,6	0,58		7,3	0,57	
Lambayeque	353,7	403,6	393,4	375,5	341,3	353,7	389,9	394,0	408,6	416,6	2,0	0,62		8,1	0,62	
Piura	240,8	254,0	225,9	256,6	259,0	298,0	326,4	339,8	377,4	376,7	-0,2	0,96		-0,8	0,96	
Sierra																
Arequipa	435,0	468,2	457,9	470,4	471,6	485,1	555,5	607,5	607,6	631,2	3,9	0,47		23,6	0,46	
Áncash	220,0	251,2	246,9	271,2	290,8	305,2	341,6	343,4	366,8	418,9	14,2	0,01	***	52,1	0,01	***
Junín	256,5	342,3	278,2	280,9	283,7	315,8	340,6	391,1	372,1	380,3	2,2	0,52		8,2	0,52	
Cusco	218,9	224,0	219,6	205,5	210,0	236,3	256,1	263,7	293,3	298,0	1,6	0,69		4,7	0,69	
Puno	225,1	223,3	214,5	225,9	209,0	208,8	236,3	260,4	277,1	297,6	7,4	0,05	**	20,6	0,04	**
Pasco	222,1	201,4	206,8	216,7	202,5	203,1	246,8	273,0	306,6	336,3	9,7	0,04	**	29,7	0,03	**
Huánuco	162,9	136,2	143,5	164,6	182,6	203,5	241,7	272,9	268,7	296,1	10,2	0,02	**	27,3	0,02	**
Cajamarca	194,8	228,0	202,4	203,9	210,5	225,8	226,8	256,5	280,1	304,5	8,7	0,09	*	24,4	0,08	*
Apurímac	150,1	165,7	178,3	196,6	188,7	196,1	194,8	213,5	217,6	256,1	17,7	0,00	***	38,6	0,00	***
Ayacucho	160,7	167,0	168,2	196,0	176,6	176,2	218,1	223,8	239,0	269,6	12,8	0,00	***	30,6	0,00	***
Huancavelica	155,4	143,5	133,6	139,0	124,8	126,8	141,6	156,6	180,0	214,7	19,2	0,00	***	34,6	0,00	***
Selva																
Madre de Dios	291,2	273,4	266,9	286,4	298,8	360,6	383,6	431,2	443,9	500,5	12,7	0,01	***	56,6	0,01	***
Ucayali	232,3	235,5	216,3	262,7	285,4	279,8	353,2	359,5	381,9	376,0	-1,5	0,67		-5,9	0,67	
San Martín	222,3	217,1	198,3	221,4	232,9	238,5	321,5	354,0	342,3	395,3	15,5	0,00	***	52,9	0,00	***
Loreto	271,6	240,4	212,3	216,8	204,7	241,0	294,2	314,4	316,5	349,8	10,5	0,08	*	33,2	0,06	*
Amazonas	214,1	154,4	207,6	211,8	184,1	229,3	248,8	252,3	277,7	302,0	8,8	0,23		24,4	0,22	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° 1.18
PERÚ: INGRESO REAL PROMEDIO PER CÁPITA MENSUAL, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
TIPO DE INGRESO, 2001 - 2010
(Soles constantes base=2001 a precios de Lima Metropolitana)

Ámbitos geográficos												Conclusión.				
	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación Porcentual 2010/2009			Variación Absoluta 2010/2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	Porcentaje	P>t	Significancia	Variación	P>t	Significancia
Rural	150,2	152,7	152,8	171,9	169,9	178,9	189,8	214,7	229,5	248,0	8,0	0,00	***	18,5	0,00	***
Ingreso Monetario																
- Trabajo	103,5	104,9	96,5	113,6	110,8	118,5	135,3	156,0	170,0	184,3	8,4	0,00	***	14,3	0,00	***
Principal	74,3	74,7	66,1	81,4	80,3	87,5	94,7	107,3	116,5	125,1	7,4	0,01	***	8,6	0,00	***
Secundario	8,4	7,7	7,3	9,4	10,1	10,7	12,4	16,0	17,1	21,5	25,5	0,13		4,4	0,12	
Autoconsumo/ especie	19,6	21,2	22,0	21,4	18,7	19,1	27,0	31,1	35,1	36,2	3,3	0,16		1,1	0,15	
Extraordinarios	1,1	1,3	1,1	1,4	1,7	1,3	1,2	1,6	1,3	1,5	15,0	0,27		0,2	0,25	
- Transferencia Corrientes	9,2	10,8	9,9	8,4	8,1	7,9	10,4	11,648	12,2	12,4	2,0	0,63		0,2	0,63	
Nacional	9,0	10,6	9,8	7,7	7,8	7,6	9,7	10,9	11,0	11,5	4,3	0,28		0,5	0,27	
Extranjera	0,1	0,2	0,1	0,7	0,3	0,2	0,7	0,7	1,1	0,9	-19,8	0,31		-0,2	0,38	
Privada	6,2	7,7	6,5	4,9	4,1	3,4	3,8	3,6	3,8	3,7	-3,5	0,60		-0,1	0,61	
Pública	3,0	3,1	3,4	3,5	4,0	4,5	6,6	8,0	8,3	8,7	4,6	0,36		0,4	0,35	
Transferencias JUNTOS	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,7	2,5	4,1	4,2	4,6	8,6	0,00	***	0,4	0,00	***
Otras Transferencias Pública	3,0	3,1	3,4	3,5	4,0	3,8	4,1	4,0	4,1	4,1	0,5	0,96		0,0	0,96	
- Renta	3,5	2,2	2,1	2,0	1,7	1,6	2,2	2,2	2,4	2,4	-1,3	0,93		0,0	0,93	
- Ingreso Extraordinario	12,4	9,0	17,8	16,9	15,4	16,0	7,7	6,8	7,2	7,7	7,3	0,08	*	0,5	0,07	*
Ingreso No Monetario																
- Alquiler Imputado	7,6	7,6	7,1	7,9	7,6	7,9	8,5	8,6	9,1	8,7	-4,2	0,06	*	-0,4	0,06	*
- Ingreso donacion pública	2,3	5,3	6,1	8,0	10,2	10,5	7,8	8,9	8,0	9,1	13,3	0,00	***	1,1	0,00	***
- Ingreso donacion Privada	11,7	12,9	13,3	15,2	16,1	16,6	17,9	20,4	20,6	23,4	13,4	0,00	***	2,8	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° II.1
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA EXTREMA - CANASTA BÁSICA DE ALIMENTOS PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN DOMINIOS GEOGRÁFICOS, 2001-2010
 (Nuevos soles corrientes)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación porcentual								
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2002/2001	2003/2002	2004/2003	2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007	2009/2008	2010/2009
Nacional	112	114	114	115	118	119	121	140	144	149	1,9	-0,3	1,2	2,5	1,2	1,6	15,4	3,0	3,1
Urbana	117	119	116	121	123	123	127	146	150	155	1,7	-2,7	4,1	2,0	0,1	2,7	15,1	2,7	3,2
Rural	102	104	109	104	108	112	111	128	133	137	2,2	4,8	-4,6	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7	2,9
Ámbitos geográficos																			
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	1,7	-6,3	6,8	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3	3,4
Resto urbano	114	116	116	118	119	121	124	143	146	151	1,7	0,3	2,0	0,6	1,9	2,6	15,3	2,2	3,0
Rural	102	104	109	104	108	112	111	128	133	137	2,2	4,8	-4,6	3,4	3,7	-0,7	15,9	3,7	2,9
Dominios																			
Costa urbana	105	106	104	111	113	115	119	136	141	145	1,0	-1,9	6,8	1,5	1,9	3,9	14,2	3,7	2,5
Costa rural	97	98	102	99	103	105	107	127	131	136	1,3	3,9	-3,0	4,6	2,2	1,4	19,2	2,6	4,3
Sierra urbana	114	117	119	120	119	123	126	149	150	156	2,9	1,0	1,0	-1,0	4,0	1,8	18,2	1,0	4,0
Sierra rural	105	108	113	106	110	116	114	131	137	140	2,5	4,9	-6,4	4,5	4,7	-1,8	15,0	4,7	2,4
Selva urbana	138	140	145	136	138	135	136	153	154	158	1,5	3,7	-6,4	1,3	-1,9	0,6	12,0	1,1	2,4
Selva rural	95	97	102	102	101	103	104	122	123	127	2,2	4,9	0,5	-0,8	1,4	1,3	16,5	1,1	3,6
Lima Metropolitana	122	124	116	124	129	126	130	149	154	160	1,7	-6,3	6,8	3,8	-2,0	3,0	15,0	3,3	3,4

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2010

CUADRO N° II.2
PERÚ: LÍNEA DE POBREZA - CANASTA BÁSICA PER CÁPITA MENSUAL,
SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y DEPARTAMENTOS, 2001-2010
 (Nuevos soles corrientes)

Ámbitos	IV Trimestre		May-Dic	Anual							Variación porcentual									
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2002/2001	2003/2002	2004/2003	2005/2004	2006/2005	2007/2006	2008/2007	2009/2008	2010/2009	
Geográficos																				
Nacional	205	211	212	216	222	226	229	251	257	264	2,6	0,6	1,9	3,0	1,7	1,5	9,4	2,4	2,6	
Urbana	230	236	235	243	249	252	257	280	286	293	2,6	-0,6	3,3	2,8	1,0	2,1	8,9	2,2	2,6	
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	3,8	-2,0	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9	2,6	
Ámbito geográfico																				
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,7	-2,2	4,3	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5	2,3	
Resto urbano	207	212	214	219	223	229	233	255	260	268	2,3	1,1	2,3	2,0	2,4	2,0	9,6	1,9	2,8	
Rural	159	163	169	166	172	178	178	197	203	208	2,6	3,8	-2,0	3,6	3,5	0,0	11,0	2,9	2,6	
Dominio																				
Costa urbana	201	205	205	215	219	224	230	250	257	264	1,9	0,1	4,8	2,1	2,1	2,7	8,8	2,8	2,6	
Costa rural	163	166	172	171	177	181	183	206	211	219	1,9	3,3	-0,7	3,8	2,4	1,2	12,4	2,3	3,7	
Sierra urbana	209	216	219	223	227	236	240	266	270	278	3,2	1,6	1,9	1,7	3,9	1,7	11,1	1,2	3,3	
Sierra rural	161	166	173	167	175	182	181	200	207	212	3,0	4,0	-3,2	4,4	4,2	-0,6	10,5	3,6	2,3	
Selva urbana	219	224	230	222	227	227	229	248	250	256	1,9	2,7	-3,1	2,3	-0,1	0,8	8,4	0,9	2,4	
Selva rural	147	151	156	158	159	162	165	184	186	191	2,2	3,6	1,3	0,8	2,0	1,3	11,5	1,2	3,0	
Lima Metropolitana	260	267	261	273	282	281	287	310	318	325	2,7	-2,2	4,3	3,6	-0,4	2,1	8,2	2,5	2,3	
Departamentos																				
Amazonas	179	182	183	183	188	188	192	209	214	216	1,5	0,4	0,1	2,6	0,1	2,4	8,8	2,5	0,8	
Áncash	188	187	195	195	202	206	207	231	237	243	-0,6	4,2	0,0	3,4	1,9	0,8	11,2	2,8	2,5	
Apurímac	177	182	187	183	187	194	195	213	227	228	2,8	2,6	-1,9	1,8	3,9	0,7	9,3	6,5	0,2	
Arequipa	192	203	207	209	211	221	224	255	253	267	5,5	2,2	0,7	1,0	4,9	1,4	13,6	-0,7	5,6	
Ayacucho	185	183	195	190	198	204	203	224	236	242	-0,7	6,1	-2,2	4,1	2,8	-0,2	10,2	5,4	2,6	
Cajamarca	159	166	165	165	172	180	181	194	196	202	4,7	-0,8	0,1	4,0	4,6	0,4	7,6	0,8	2,9	
Cusco	177	184	188	186	192	202	203	230	239	247	3,6	2,3	-0,9	2,8	5,5	0,3	13,7	3,8	3,1	
Huancavelica	174	173	187	179	190	194	190	213	212	216	-0,4	7,9	-4,5	6,5	1,9	-2,1	12,3	-0,3	1,8	
Huánuco	179	180	190	188	197	204	202	221	232	234	0,3	5,8	-1,4	4,7	3,7	-0,8	9,4	4,8	1,1	
Ica	192	199	196	204	209	214	221	247	251	256	3,7	-1,5	4,0	2,4	2,7	2,9	12,1	1,4	2,2	
Junín	187	187	195	196	203	207	210	235	235	245	-0,2	4,6	0,6	3,3	2,2	1,0	12,1	0,2	4,2	
La Libertad	185	195	192	198	202	209	211	229	237	243	5,6	-1,4	2,7	2,2	3,4	1,2	8,5	3,3	2,5	
Lambayeque	182	184	188	193	199	204	209	225	237	241	1,5	1,8	3,1	2,7	2,6	2,4	7,7	5,2	1,8	
Lima	255	262	255	266	276	275	281	304	311	319	2,7	-2,4	4,2	3,5	-0,3	2,1	8,4	2,5	2,4	
Loreto	191	200	209	202	203	206	207	223	221	229	4,6	4,5	-3,2	0,8	1,3	0,4	7,8	-1,2	3,6	
Madre de Dios	190	203	206	200	201	205	204	252	251	252	7,2	1,3	-2,8	0,6	1,9	-0,4	23,3	-0,4	0,3	
Moquegua	192	193	196	203	209	212	220	255	249	257	0,5	1,8	3,5	3,0	1,3	3,9	15,8	-2,6	3,2	
Pasco	187	189	195	199	207	215	216	240	237	242	1,1	3,5	1,6	4,2	3,9	0,2	11,3	-1,1	2,0	
Piura	184	190	194	198	202	207	210	229	234	242	3,5	1,9	2,0	1,9	2,8	1,4	8,9	2,4	3,4	
Puno	172	179	188	188	192	201	205	224	235	238	4,2	5,0	-0,3	2,4	4,8	2,0	8,9	5,2	1,0	
San Martín	189	183	186	192	193	190	193	211	216	220	-3,2	1,6	2,8	1,0	-1,6	1,3	9,3	2,7	1,8	
Tacna	187	188	191	199	204	206	218	239	246	254	0,9	1,6	4,1	2,4	1,0	6,1	9,5	2,7	3,6	
Tumbes	201	203	202	211	216	219	224	248	256	264	1,0	-0,5	4,4	2,2	1,7	2,0	10,7	3,1	3,4	
Ucayali	196	202	218	201	204	204	206	222	224	230	3,4	7,5	-7,4	1,3	0,0	1,2	7,5	1,0	2,5	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, DOMINIOS Y
DEPARTAMENTOS, 2001 -2010
 (Porcentaje)

Dominios	IV Trimestre		May-Dic	Anual						2010			Variación Absoluta 2010/2009			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
											Inferior	Superior				
Geográficos																
Nacional	54,8	54,3	52,3	48,6	48,7	44,5	39,3	36,2	34,8	31,3	30,1	32,5	2,0	-3,4	0,00	***
Urbana	42,0	42,1	40,0	37,1	36,8	31,2	25,7	23,5	21,1	19,1	17,9	20,4	3,4	-2,0	0,00	***
Rural	78,4	77,1	75,2	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54,2	52,2	56,1	1,8	-6,2	0,00	***
Dominios																
Lima Metropolitana	31,9	34,7	32,6	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	12,8	11,0	14,5	7,0	-1,4	0,24	
Resto urbano	50,0	48,0	45,7	42,0	40,1	36,8	31,6	28,2	26,7	24,3	22,7	26,0	3,5	-2,4	0,00	***
Rural	78,4	77,1	75,2	69,8	70,9	69,3	64,6	59,8	60,3	54,2	52,2	56,1	1,8	-6,2	0,00	***
Regiones			0,0													
Costa urbana	44,6	44,2	39,6	37,1	32,2	29,9	25,1	23,4	21,4	21,1	18,6	23,7	6,2	-0,3	0,82	
Costa rural	62,7	63,4	61,7	51,2	50,0	49,0	38,1	34,8	40,6	34,8	29,2	40,4	8,2	-5,8	0,05	**
Sierra urbana	51,6	48,6	47,1	44,8	44,4	40,2	36,3	33,5	31,3	27,3	24,5	30,1	5,2	-4,0	0,00	***
Sierra rural	83,4	81,8	80,8	75,8	77,3	76,5	73,3	68,8	65,6	61,2	58,9	63,4	1,9	-4,5	0,00	***
Selva urbana	62,4	58,1	60,6	50,4	53,9	49,9	40,3	31,3	32,5	27,4	24,1	30,7	6,2	-5,1	0,00	***
Selva rural	74,0	71,9	67,1	63,8	65,6	62,3	55,3	49,1	57,4	45,6	41,8	49,4	4,2	-11,8	0,00	***
Lima Metropolitana	31,9	34,7	32,6	30,9	32,6	24,2	18,5	17,7	14,1	12,8	11,0	14,5	7,0	-1,4	0,24	
Departamentos																
Amazonas	74,5	80,4	73,0	65,1	68,6	59,1	55,0	59,7	59,8	50,1	44,3	55,9	5,9	-9,7	0,00	***
Áncash	61,1	55,5	58,6	53,3	48,4	42,0	42,6	38,4	31,5	29,0	24,2	33,8	8,4	-2,5	0,32	
Apurímac	78,0	77,0	70,3	65,2	73,5	74,8	69,5	69,0	70,3	63,1	58,1	68,1	4,0	-7,2	0,03	**
Arequipa	44,1	39,3	38,9	34,2	24,9	26,2	23,8	19,5	21,0	19,6	15,5	23,7	10,7	-1,5	0,44	
Ayacucho	72,5	72,7	72,9	65,9	77,3	78,4	68,3	64,8	62,6	55,9	50,8	60,9	4,6	-6,8	0,01	***
Cajamarca	77,4	76,8	73,1	66,2	68,8	63,8	64,5	53,4	56,0	49,1	44,2	54,0	5,1	-7,0	0,00	***
Cusco	75,3	61,7	56,6	53,1	55,6	49,9	57,4	58,4	51,1	49,5	43,8	55,1	5,8	-1,6	0,55	
Huancavelica	88,0	83,7	86,9	84,8	90,3	88,7	85,7	82,1	77,2	66,1	60,6	71,7	4,2	-11,0	0,00	***
Huánuco	78,9	83,2	81,3	78,3	75,8	74,6	64,9	61,5	64,5	58,5	52,9	64,2	4,9	-6,0	0,02	**
Ica	41,7	42,6	29,0	27,3	23,9	23,8	15,1	17,3	13,7	11,6	8,8	14,3	12,1	-2,1	0,28	
Junín	57,5	62,6	58,3	49,6	56,0	49,9	43,0	38,9	34,3	32,5	27,2	37,7	8,2	-1,9	0,46	
La Libertad	52,1	50,1	50,4	48,5	43,0	46,5	37,3	36,7	38,9	32,6	26,9	38,3	8,9	-6,3	0,02	**
Lambayeque	63,0	62,1	45,3	43,6	44,0	41,1	40,6	31,6	31,8	35,3	29,3	41,3	8,6	3,4	0,30	
Lima 1/	33,4	35,8	34,6	32,2	32,9	25,1	19,4	18,3	15,3	13,5	11,8	15,2	6,4	-1,9	0,09	*
Loreto	70,0	66,3	68,4	66,9	71,5	66,3	54,6	49,8	56,0	49,1	43,8	54,4	5,5	-6,9	0,00	***
Madre de Dios	36,7	50,7	27,0	27,1	30,8	21,8	15,6	17,4	12,7	8,7	5,2	12,3	20,6	-3,9	0,11	
Moquegua	29,6	35,8	33,1	38,7	30,3	27,3	25,8	30,2	19,3	15,7	10,9	20,5	15,6	-3,6	0,09	*
Pasco	66,1	65,6	54,5	65,7	72,9	71,2	63,4	64,3	55,4	43,6	37,4	49,7	7,2	-11,8	0,00	***
Piura	63,3	64,0	68,7	60,7	58,6	54,0	45,0	41,4	39,6	42,5	37,3	47,7	6,2	2,9	0,24	
Puno	78,0	79,7	77,2	78,3	75,2	76,3	67,2	62,8	60,8	56,0	51,0	61,0	4,6	-4,8	0,07	*
San Martín	66,9	54,3	61,9	51,9	54,1	54,3	44,5	33,2	44,1	31,1	26,6	35,6	7,3	-13,0	0,00	***
Tacna	32,8	32,0	32,7	24,7	30,3	19,8	20,4	16,5	17,5	14,0	10,4	17,7	13,3	-3,4	0,10	*
Tumbes	46,8	38,4	29,6	24,2	16,2	15,8	18,1	17,2	22,1	20,1	15,3	24,9	12,2	-2,0	0,43	
Ucayali	70,5	69,3	68,1	56,3	53,1	54,0	45,0	32,5	29,7	20,3	14,9	25,6	13,4	-9,4	0,00	***

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

1/ Incluye la Provincia Constitucional del Callao

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2010

CUADRO N° III.2
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA POR AÑOS DE ESTUDIOS, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Ámbitos	IV Trimestre		May-Dic		Anual					2010			Variación Absoluta 2010/2009			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Variación	P>t	Significancia
											Inferior	Superior				
Geográficos																
Nacional	20,9	20,8	18,8	16,2	16,6	15,1	12,8	11,1	10,1	8,8	8,3	9,2	2,6	-1,4	0,00	***
Urbana	13,0	13,4	12,4	10,6	10,6	8,7	6,5	5,8	5,0	4,3	3,9	4,7	4,7	-0,7	0,00	***
Rural	35,6	34,5	30,6	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	19,7	17,1	16,2	17,9	2,6	-2,6	0,00	***
Ámbitos geográficos																
Lima Metropolitana	8,0	9,3	8,6	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	2,9	2,4	2,0	2,8	8,8	-0,5	0,10	*
Resto urbano	16,9	16,6	15,3	13,0	12,4	11,2	8,8	7,6	6,7	5,9	5,3	6,5	5,2	-0,8	0,00	***
Rural	35,6	34,5	30,6	26,6	27,7	27,0	24,4	21,0	19,7	17,1	16,2	17,9	2,6	-2,6	0,00	***
Dominios																
Costa urbana	13,0	13,8	11,9	10,1	8,4	7,8	5,7	5,2	4,6	4,4	3,5	5,3	10,5	-0,3	0,45	
Costa rural	19,4	22,8	19,7	15,5	14,7	14,4	11,6	8,3	10,3	8,7	6,7	10,6	11,5	-1,6	0,09	*
Sierra urbana	18,6	17,8	17,0	15,4	15,1	13,5	11,6	10,5	8,7	7,5	6,5	8,5	6,9	-1,3	0,01	***
Sierra rural	41,1	38,6	35,4	30,6	32,4	32,2	29,3	25,7	22,8	20,1	19,0	21,2	2,7	-2,7	0,00	***
Selva urbana	24,8	22,2	21,6	16,5	18,2	16,3	11,9	8,1	8,7	7,2	5,9	8,4	9,2	-1,6	0,01	***
Selva rural	29,8	30,0	23,1	21,9	22,2	20,0	18,0	15,2	16,5	13,4	11,8	14,9	5,8	-3,1	0,00	***
Lima Metropolitana	8,0	9,3	8,6	7,5	8,4	5,5	3,7	3,5	2,9	2,4	2,0	2,8	8,8	-0,5	0,10	*

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.3
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Ámbitos	IV Trimestre		May-Dic		Anual					2010			Variación Absoluta 2010/2009			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Variación	P>t	Significancia
											Inferior	Superior				
Geográficos																
Nacional	10,7	10,4	9,1	7,4	7,6	7,0	5,8	4,8	4,3	3,5	3,3	3,8	3,3	-0,7	0,00	***
Urbana	5,7	5,8	5,4	4,3	4,3	3,5	2,5	2,2	1,8	1,5	1,4	1,7	6,2	-0,3	0,01	***
Rural	20,0	19,0	15,8	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	8,8	7,3	6,8	7,8	3,3	-1,5	0,00	***
Ámbitos geográficos																
Lima Metropolitana	2,9	3,6	3,2	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	0,9	0,7	0,6	0,9	11,7	-0,1	0,30	
Resto urbano	7,8	7,6	7,1	5,6	5,2	4,8	3,6	3,0	2,5	2,2	1,9	2,5	6,8	-0,3	0,01	***
Rural	20,0	19,0	15,8	13,1	13,9	13,5	12,0	9,8	8,8	7,3	6,8	7,8	3,3	-1,5	0,00	***
Dominios																
Costa urbana	5,3	5,9	5,2	4,0	3,1	2,9	2,0	1,8	1,6	1,5	1,1	2,0	14,8	0,0	0,79	
Costa rural	8,3	10,7	8,5	6,6	5,9	6,0	4,9	2,9	3,8	3,2	2,3	4,1	14,5	-0,7	0,14	
Sierra urbana	9,1	8,5	8,4	7,2	6,8	6,2	5,2	4,7	3,5	2,9	2,4	3,4	8,6	-0,7	0,01	***
Sierra rural	24,2	21,9	19,1	15,4	16,9	16,8	14,8	12,4	10,5	8,8	8,2	9,4	3,6	-1,7	0,00	***
Selva urbana	12,3	10,9	10,0	7,0	8,1	7,2	4,9	3,1	3,3	2,7	2,1	3,4	12,2	-0,6	0,07	*
Selva rural	15,3	15,5	10,6	10,1	10,0	8,7	7,9	6,5	7,1	5,6	4,8	6,4	7,3	-1,5	0,00	***
Lima Metropolitana	2,9	3,6	3,2	2,6	3,1	1,8	1,1	1,1	0,9	0,7	0,6	0,9	11,7	-0,1	0,30	

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.4
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Ámbitos	IV Trimestre	May-Dic	Anual							2010				Variación Absoluta 2010/2009				
			2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Variación	P>t	Significancia
													Inferior	Superior				
Geográficos																		
Nacional	24,4	23,9	21,2	17,1	17,4	16,1	13,7	12,6	11,5	9,8	9,0	10,5	3,8	-1,8	0,00	***		
Urbana	9,9	9,7	8,6	6,5	6,3	4,9	3,5	3,4	2,8	2,5	2,0	3,0	9,7	-0,3	0,20			
Rural	51,3	50,3	44,6	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	23,3	21,7	24,9	3,5	-4,5	0,00	***		
Ámbitos geográficos																		
Lima Metropolitana	2,3	2,8	2,0	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	0,6	0,2	0,9	33,8	0,3	0,12			
Resto urbano	15,9	15,2	13,8	10,6	9,7	8,1	5,8	5,6	4,9	4,1	3,3	4,9	9,7	-0,8	0,04	**		
Rural	51,3	50,3	44,6	36,8	37,9	37,1	32,9	29,7	27,8	23,3	21,7	24,9	3,5	-4,5	0,00	***		
Dominios																		
Costa urbana	7,6	9,2	7,1	5,6	4,0	3,0	2,1	2,4	2,3	2,7	1,5	3,9	22,4	0,4	0,38			
Costa rural	19,7	25,3	20,3	13,8	13,4	14,4	10,5	7,9	9,2	7,7	4,8	10,7	19,2	-1,5	0,34			
Sierra urbana	18,3	16,3	15,5	13,6	11,6	10,3	8,5	9,2	6,8	4,9	3,7	6,1	12,1	-1,9	0,01	***		
Sierra rural	60,8	57,9	53,9	44,0	46,6	46,5	40,8	37,4	33,2	28,5	26,4	30,6	3,7	-4,7	0,00	***		
Selva urbana	34,9	30,5	29,5	18,7	22,5	18,1	11,0	7,2	8,8	6,7	4,6	8,9	16,3	-2,1	0,05	**		
Selva rural	43,7	44,0	32,3	30,4	28,0	24,6	23,4	20,7	23,8	17,8	15,0	20,6	7,9	-6,0	0,00	***		
Lima Metropolitana	2,3	2,8	2,0	1,3	2,0	0,9	0,5	0,7	0,2	0,6	0,2	0,9	33,8	0,3	0,12			

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° III.5
PERÚ: BRECHA DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2001- 2010
 (Porcentaje)

Ámbitos	IV Trimestre	May-Dic	Anual							2010				Variación Absoluta 2010/2009				
			2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Interv. Conf. 95%		C.V.	Variación	P>t	Significancia
													Inferior	Superior				
Geográficos																		
Nacional	8,1	7,5	6,2	4,5	4,6	4,5	3,7	3,2	2,8	2,2	2,0	2,4	4,5	-0,6	0,00	***		
Urbana	2,5	2,4	2,2	1,4	1,2	1,1	0,7	0,7	0,5	0,4	0,3	0,6	12,0	-0,1	0,25			
Rural	18,5	17,1	13,7	10,3	11,0	10,8	9,1	7,9	7,0	5,5	5,0	5,9	4,4	-1,5	0,00	***		
Ámbitos geográficos																		
Lima Metropolitana	0,3	0,6	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	39,2	0,0	0,06	*		
Resto urbano	4,3	3,8	3,7	2,3	2,0	1,8	1,3	1,2	0,9	0,8	0,6	1,0	12,1	-0,1	0,14			
Rural	18,5	17,1	13,7	10,3	11,0	10,8	9,1	7,9	7,0	5,5	5,0	5,9	4,4	-1,5	0,00	***		
Dominios																		
Costa urbana	1,6	1,8	1,8	1,0	0,5	0,5	0,3	0,4	0,4	0,4	0,2	0,7	28,8	0,0	0,78			
Costa rural	4,3	6,4	4,4	3,1	2,5	2,9	2,3	1,2	1,8	1,4	0,8	2,0	21,5	-0,4	0,25			
Sierra urbana	5,2	4,3	4,5	3,3	2,6	2,4	2,0	2,1	1,4	0,9	0,6	1,2	16,1	-0,4	0,01	***		
Sierra rural	23,4	20,6	17,5	12,5	14,1	14,1	11,8	10,3	8,6	6,8	6,1	7,4	4,7	-1,8	0,00	***		
Selva urbana	9,8	8,2	7,4	4,0	4,9	4,0	2,5	1,5	1,5	1,4	0,9	2,0	20,2	0,0	0,88			
Selva rural	13,0	13,5	8,4	8,3	7,3	6,1	5,4	5,1	5,6	4,2	3,4	5,0	9,7	-1,4	0,01	***		
Lima Metropolitana	0,3	0,6	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	39,2	0,0	0,06	*		

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° III.6
PERÚ: SEVERIDAD DE LA POBREZA EXTREMA, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y DOMINIOS, 2001-2010
 (Porcentaje)

Ámbitos	IV Trimestre		May-Dic		Anual					2010				Variación Absoluta 2010/2009		
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estima- ción	Interv. Conf. 95%		C.V.	Varia- ción	P>t	Signifi- cancia
											Inferior	Superior				
Geográficos																
Nacional	3,7	3,3	2,7	1,7	1,8	1,8	1,4	1,2	1,0	0,7	0,7	0,8	5,6	-0,3	0,00	***
Urbana	1,0	0,9	0,9	0,5	0,4	0,4	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	15,3	0,0	0,22	
Rural	8,9	7,8	6,0	4,1	4,5	4,5	3,6	3,1	2,6	1,9	1,7	2,1	5,6	-0,7	0,00	***
Ámbitos geográficos																
Lima Metropolitana	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,2	0,0	0,08	*
Resto urbano	1,6	1,4	1,5	0,8	0,6	0,6	0,4	0,4	0,3	0,2	0,2	0,3	15,4	-0,1	0,17	
Rural	8,9	7,8	6,0	4,1	4,5	4,5	3,6	3,1	2,6	1,9	1,7	2,1	5,6	-0,7	0,00	***
Dominios																
Costa urbana	0,5	0,6	0,7	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,2	36,1	0,0	0,93	
Costa rural	1,4	2,3	1,5	1,1	0,6	0,9	0,7	0,3	0,6	0,4	0,2	0,6	24,9	-0,2	0,19	
Sierra urbana	2,2	1,6	2,0	1,2	0,9	0,9	0,7	0,7	0,4	0,3	0,2	0,4	23,1	-0,2	0,03	**
Sierra rural	11,6	9,8	7,9	5,0	6,0	6,0	4,8	4,1	3,2	2,4	2,1	2,7	6,2	-0,8	0,00	***
Selva urbana	3,8	3,2	2,7	1,3	1,6	1,4	0,8	0,5	0,4	0,4	0,2	0,6	23,6	0,0	0,67	
Selva rural	5,6	5,6	3,3	3,3	2,9	2,2	1,9	1,8	1,9	1,4	1,1	1,8	12,2	-0,5	0,06	*
Lima Metropolitana	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	50,2	0,0	0,08	*

* Diferencia significativa (p < 0.10).

** Diferencia altamente significativa (p < 0.05).

*** Diferencia muy altamente significativa (p < 0.01).

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.7
PERÚ: POBLACIÓN CON AL MENOS UNA NECESIDAD BÁSICA INSATISFECHA, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS 1/, 2001 - 2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
											Inferior	Superior	
Nacional	41,9	39,9	38,0	36,6	37,2	34,1	32,9	31,3	29,1	26,4	25,2	27,6	2,4
Urbana	27,4	24,8	21,7	21,6	21,7	19,2	18,9	19,4	18,2	15,6	14,4	16,7	3,7
Rural	68,7	67,9	68,3	64,4	65,8	62,0	58,9	53,6	49,5	46,7	44,6	48,7	2,3
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	23,9	20,2	14,8	15,3	17,6	13,8	11,8	12,9	12,1	9,8	8,3	11,4	8,1
Resto urbano	30,2	28,6	27,1	26,6	25,0	23,5	24,7	24,6	23,1	20,3	18,7	21,8	3,9
Rural	68,7	67,9	68,3	64,4	65,8	62,0	58,9	53,6	49,5	46,7	44,6	48,7	2,3
Dominios													
Costa urbana	25,7	24,6	22,9	22,7	20,3	18,0	18,7	20,2	18,5	16,0	13,9	18,2	6,8
Costa rural	64,1	56,5	60,2	55,7	55,5	50,6	47,9	47,0	46,2	44,3	37,9	50,7	7,3
Sierra urbana	29,9	27,7	25,5	26,7	22,9	22,2	22,8	20,7	19,8	15,7	13,6	17,8	6,8
Sierra rural	67,3	67,9	67,5	63,9	65,9	61,1	57,3	49,9	43,5	40,6	38,1	43,0	3,1
Selva urbana	43,9	42,0	42,5	37,4	42,9	41,8	45,8	45,2	43,2	42,1	38,0	46,2	5,0
Selva rural	76,3	76,1	76,5	72,3	72,8	73,6	71,6	70,2	70,7	67,4	63,8	71,1	2,7
Lima Metropolitana	23,9	20,2	14,8	15,3	17,6	13,8	11,8	12,9	12,1	9,8	8,3	11,4	8,1
Departamentos													
Amazonas	60,5	58,7	58,8	57,1	62,2	56,7	52,4	53,1	53,2	53,0	46,2	59,7	6,5
Áncash	40,4	45,2	44,9	42,2	42,5	38,8	36,8	30,4	26,7	23,3	18,1	28,4	11,2
Apurímac	47,5	56,7	66,8	51,7	50,3	44,1	39,6	31,8	33,2	26,5	21,6	31,4	9,4
Arequipa	27,8	24,1	21,1	24,1	21,7	21,2	25,0	21,7	22,6	21,5	16,6	26,3	11,4
Ayacucho	53,8	61,0	58,8	57,4	57,3	53,9	49,4	44,5	37,3	33,6	27,2	40,1	9,7
Cajamarca	51,9	56,4	57,9	54,2	54,7	52,3	48,3	40,7	41,1	34,4	29,6	39,2	7,1
Cusco	63,6	53,6	52,4	52,0	54,6	48,8	44,8	41,3	32,1	31,1	25,6	36,7	9,0
Huancavelica	86,8	79,9	77,7	74,2	77,5	72,5	61,7	51,2	45,3	43,9	38,4	49,4	6,4
Huánuco	60,9	65,2	67,5	62,2	61,2	60,9	48,0	37,5	33,0	29,7	25,1	34,3	7,9
Ica	32,1	26,3	24,4	23,5	25,6	20,1	24,7	32,6	24,6	22,3	18,2	26,3	9,3
Junín	43,6	40,6	43,0	40,2	40,3	37,1	38,2	37,8	34,1	29,0	23,9	34,1	8,9
La Libertad	34,9	35,5	31,4	34,1	30,8	28,5	27,0	26,8	23,6	22,7	17,1	28,4	12,6
Lambayeque	38,7	23,7	28,3	25,7	24,9	21,0	24,3	21,8	20,4	20,9	15,0	26,7	14,2
Lima 2/	26,1	22,4	17,2	17,8	19,2	15,4	14,5	15,3	15,0	11,7	10,0	13,3	7,2
Loreto	62,2	61,8	66,4	56,7	63,8	61,7	69,5	68,7	69,4	67,0	61,4	72,7	4,3
Madre de Dios	54,5	57,1	50,7	51,9	44,7	46,6	44,4	44,2	40,4	38,1	31,7	44,5	8,5
Moquegua	37,0	27,3	22,3	26,3	22,9	19,9	24,6	19,6	17,0	18,0	13,0	23,0	14,1
Pasco	71,5	72,4	62,2	66,8	65,8	61,2	65,9	65,0	57,6	54,9	47,5	62,2	6,8
Piura	53,0	54,5	54,8	50,4	50,6	45,6	39,8	40,5	37,7	34,4	28,5	40,3	8,7
Puno	49,7	53,0	47,4	45,5	44,0	46,0	41,3	38,6	34,9	34,2	27,8	40,5	9,4
San Martín	59,9	55,0	54,5	54,5	55,3	52,6	52,6	52,8	49,5	48,0	41,1	54,9	7,3
Tacna	21,5	22,5	15,5	13,0	12,3	9,9	18,8	16,3	15,5	15,1	10,8	19,4	14,4
Tumbes	52,8	51,6	50,4	51,2	46,1	51,9	45,5	43,9	35,8	36,0	29,8	42,2	8,8
Ucayali	61,3	55,3	55,4	50,6	51,7	57,6	68,5	69,6	68,8	71,0	65,6	76,4	3,9

1/ Se considera Población con al menos una Necesidad Básica Insatisfecha, a aquella que padece de al menos una de las siguientes carencias:

-Población en viviendas con características físicas inadecuadas, se considera aquella población que reside en viviendas de paredes exteriores de estera, o de paredes exteriores de quincha, piedra con barro o madera y piso de tierra, o improvisada.

-Población de hogares en viviendas en hacinamiento, se considera a aquella población que reside en hogares con más de 3,4 miembros por habitación (sin contar con el baño, cocina, pasadizo, ni garaje).

-Población en viviendas sin servicio higiénico, se considera a aquella población que reside en viviendas sin ningún tipo de servicio higiénico.

-Población en hogares con niños que no asisten al colegio, se considera a aquella población que reside en hogares donde existe al menos un niño de 6 a 12 años de edad que no asiste al colegio.

-Población en hogares con alta dependencia económica, se considera a aquella población que reside en hogares con jefe con primaria incompleta (hasta segundo año) y con 4 o más personas por ocupado, o sin ningún miembro ocupado.

2/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.8
PERÚ: POBLACIÓN CON DOS A MÁS NECESIDADES BÁSICAS INSATISFECHAS, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2001 - 2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May - Dic	Anual						2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
											Inferior	Superior	
Nacional	13,8	13,8	12,2	12,0	11,9	10,1	9,7	9,2	7,7	6,5	5,9	7,1	4,7
Urbana	7,5	6,3	5,0	5,7	5,1	4,4	5,0	4,9	3,9	3,3	2,8	3,8	7,9
Rural	25,3	27,6	25,5	23,5	24,4	20,7	18,6	17,0	14,7	12,4	11,1	13,7	5,3
Dominio										0,0			
Lima Metropolitana	6,7	4,1	2,8	3,9	3,7	3,4	2,9	2,6	2,3	1,5	0,8	2,1	22,0
Resto urbano	8,1	8,1	6,7	7,2	6,3	5,1	6,6	6,8	5,3	4,8	4,1	5,6	8,0
Rural	25,3	27,6	25,5	23,5	24,4	20,7	18,6	17,0	14,7	12,4	11,1	13,7	5,3
Región										0,0	0,0	0,0	0,0
Costa urbana	6,3	6,9	5,6	6,6	5,2	3,6	5,3	5,4	3,8	3,3	2,4	4,3	14,6
Costa rural	20,1	21,7	22,4	17,5	17,2	15,4	13,2	17,0	11,8	12,1	7,9	16,2	17,5
Sierra urbana	6,1	6,6	5,2	5,6	4,2	3,8	3,6	3,4	2,2	2,8	1,8	3,7	17,6
Sierra rural	22,3	25,3	21,8	20,8	22,5	17,5	15,8	11,9	9,4	7,8	6,6	9,0	7,7
Selva urbana	17,6	14,9	12,6	11,9	13,9	12,1	16,9	18,0	16,0	13,4	10,7	16,2	10,4
Selva rural	38,9	39,2	39,7	36,1	35,4	34,8	31,2	33,1	33,3	27,0	23,5	30,4	6,6
Lima Metropolitana	6,7	4,1	2,8	3,9	3,7	3,4	2,9	2,6	2,3	1,5	0,8	2,1	22,0
Departamentos													
Amazonas	26,2	29,3	28,9	27,1	29,5	23,5	22,5	25,1	22,8	21,9	16,0	27,9	13,8
Áncash	8,6	14,0	12,0	11,4	10,6	8,2	5,8	4,7	3,3	1,7	0,6	2,8	34,2
Apurímac	11,6	18,7	28,1	17,1	14,3	12,3	9,6	6,2	5,4	4,0	1,6	6,4	30,6
Arequipa	6,7	5,6	6,5	7,3	4,5	4,9	8,2	6,9	5,6	4,5	2,4	6,6	24,0
Ayacucho	21,5	28,9	19,7	16,8	18,6	19,2	12,4	11,7	7,8	9,5	5,3	13,8	22,7
Cajamarca	17,5	20,4	25,9	21,8	23,4	19,2	14,5	10,6	10,7	6,6	3,9	9,4	21,2
Cusco	24,4	17,8	16,6	15,6	21,3	15,2	10,8	10,3	5,3	6,9	4,1	9,7	20,6
Huancavelica	30,3	27,9	20,9	24,4	22,6	19,2	13,2	8,8	5,7	6,8	4,1	9,6	20,5
Huánuco	23,5	28,8	25,1	20,8	17,7	21,1	11,8	11,7	7,4	5,9	3,9	8,0	17,8
Ica	5,8	7,4	6,5	4,5	4,6	3,6	8,9	7,9	5,7	5,0	3,3	6,8	17,8
Junín	14,7	12,8	9,8	10,3	12,1	8,3	9,0	8,7	9,5	7,2	4,5	9,8	18,8
La Libertad	8,9	10,5	6,8	12,7	7,8	5,8	6,7	3,5	4,6	2,8	1,1	4,6	31,1
Lambayeque	11,0	6,5	5,6	6,4	5,1	4,0	4,9	6,2	2,1	3,5	1,5	5,5	29,2
Lima 1/	7,0	5,2	3,5	4,3	4,0	3,6	3,6	3,6	2,9	2,0	1,3	2,6	17,5
Loreto	34,6	32,3	30,9	26,0	28,4	26,5	33,8	33,3	35,1	27,2	21,9	32,4	9,8
Madre de Dios	16,6	22,2	18,3	19,5	13,4	12,7	11,7	11,2	11,0	8,4	5,9	11,0	15,4
Moquegua	10,5	8,0	4,3	5,5	3,3	3,3	5,8	2,9	3,0	3,9	1,9	5,8	25,5
Pasco	27,8	36,2	22,1	19,2	23,1	20,6	19,6	17,7	11,7	13,6	9,1	18,0	16,5
Piura	19,3	22,1	22,2	22,1	21,2	16,7	14,9	17,4	12,4	12,1	8,4	15,8	15,6
Puno	10,4	17,7	10,7	12,1	13,2	8,3	11,0	8,6	6,7	6,0	3,6	8,4	20,3
San Martín	26,3	22,8	20,7	21,1	23,1	21,6	18,3	17,8	16,3	15,3	10,8	19,8	14,9
Tacna	5,6	5,4	3,0	1,3	2,0	0,9	4,6	3,9	3,7	2,5	1,1	3,9	28,0
Tumbes	23,6	15,6	12,6	9,5	12,4	10,9	18,1	13,9	10,4	9,7	6,4	13,1	17,4
Ucayali	26,9	20,4	24,2	22,4	20,6	22,3	31,7	39,0	36,7	32,6	26,5	38,6	9,5

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.9
PERÚ: POBLACIÓN EN VIVIENDAS CON CARACTERÍSTICAS FÍSICAS INADECUADAS, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2001-2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
											Inferior	Superior	
Nacional	11,6	12,2	11,1	10,7	10,9	10,2	9,6	9,6	8,6	7,8	7,1	8,5	4,7
Urbana	9,6	9,4	8,2	8,5	8,0	7,9	7,2	7,2	6,4	5,4	4,7	6,1	6,4
Rural	15,1	17,5	16,6	14,6	16,2	14,4	14,0	14,0	12,8	12,2	10,6	13,8	6,6
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	10,4	8,9	7,1	7,3	7,1	8,1	5,5	5,2	4,9	3,5	2,6	4,4	13,5
Resto urbano	9,0	9,7	9,1	9,5	8,7	7,8	8,6	8,8	7,6	7,0	6,0	7,9	6,9
Rural	15,1	17,5	16,6	14,6	16,2	14,4	14,0	14,0	12,8	12,2	10,6	13,8	6,6
Dominios													
Costa urbana	7,8	10,1	9,4	10,5	8,4	7,3	8,7	9,4	7,6	6,6	5,3	7,8	9,8
Costa rural	22,7	21,0	26,8	18,7	18,8	18,6	19,2	18,6	15,7	14,7	10,0	19,5	16,5
Sierra urbana	0,7	1,6	1,0	0,9	0,5	0,5	1,1	1,2	1,0	1,1	0,5	1,7	26,0
Sierra rural	5,9	9,1	6,4	6,2	9,4	6,3	6,2	6,0	5,1	5,5	4,0	6,9	14,0
Selva urbana	29,7	25,7	24,9	24,8	26,4	24,3	23,5	23,0	21,3	20,5	17,1	23,9	8,4
Selva rural	39,0	41,3	41,3	38,1	35,9	36,6	35,3	36,4	35,2	31,9	27,6	36,1	6,8
Lima Metropolitana	10,4	8,9	7,1	7,3	7,1	8,1	5,5	5,2	4,9	3,5	2,6	4,4	13,5
Departamentos													
Amazonas	25,0	31,6	32,3	29,5	32,5	26,7	27,9	31,8	29,9	28,9	21,3	36,5	13,4
Áncash	1,9	6,5	7,8	6,2	5,0	5,6	4,8	5,1	4,4	3,9	1,8	6,1	27,6
Apurímac	3,2	1,9	3,3	2,2	4,3	2,3	1,8	0,7	1,8	1,6	-0,1	3,3	52,5
Arequipa	5,6	9,9	8,2	7,2	6,4	7,8	7,7	7,6	6,1	6,8	3,8	9,7	22,3
Ayacucho	11,2	13,4	11,3	9,7	10,3	12,0	11,9	15,4	10,2	12,9	6,8	19,0	24,2
Cajamarca	7,0	10,9	9,4	6,7	8,0	7,0	8,6	8,5	9,9	5,9	3,4	8,4	21,4
Cusco	5,8	6,8	8,8	7,2	17,2	6,2	4,9	6,1	2,9	3,4	1,0	5,7	35,5
Huancavelica	10,4	7,4	1,7	7,2	5,5	5,7	4,3	5,3	3,3	4,0	1,2	6,7	35,8
Huánuco	6,2	6,7	6,0	5,1	4,8	5,1	5,3	4,9	3,8	4,6	2,2	7,1	27,0
Ica	5,5	6,4	7,0	4,6	4,0	3,2	10,4	19,0	10,8	11,3	8,0	14,6	15,0
Junín	9,5	11,4	9,4	8,7	9,0	8,6	6,6	6,9	6,2	5,6	3,1	8,1	22,7
La Libertad	2,6	1,3	0,6	1,4	1,8	0,7	1,2	1,1	0,5	0,2	-0,1	0,5	62,1
Lambayeque	4,9	3,2	4,7	3,6	2,6	2,2	3,0	1,9	2,1	2,0	0,1	4,0	48,3
Lima 1/	10,1	9,3	7,0	7,5	7,1	8,0	5,7	5,4	5,2	3,6	2,7	4,5	12,4
Loreto	34,7	34,6	31,5	31,6	30,8	28,4	28,5	26,0	25,4	23,8	18,5	29,1	11,3
Madre de Dios	32,0	25,2	23,6	25,3	21,5	27,3	22,1	21,1	18,4	17,5	13,3	21,7	12,1
Moquegua	9,2	7,4	3,1	3,9	4,0	3,7	6,8	6,1	5,2	5,1	2,9	7,3	22,1
Pasco	3,4	11,5	6,0	4,8	5,0	7,4	3,6	1,7	2,9	3,0	0,9	5,2	35,5
Piura	23,2	25,7	27,7	26,4	24,7	21,3	20,4	19,9	17,9	15,3	11,2	19,5	13,8
Puno	3,7	10,0	6,3	7,7	9,2	6,8	9,8	7,4	7,6	8,7	3,1	14,3	32,9
San Martín	49,6	46,2	44,7	44,9	45,2	44,4	39,9	42,3	40,3	39,6	32,7	46,4	8,8
Tacna	6,2	3,7	4,2	2,3	2,8	2,7	7,0	6,8	5,4	6,2	3,5	8,8	21,6
Tumbes	41,6	39,7	43,2	42,0	36,5	44,2	30,7	30,6	24,5	23,3	17,8	28,9	12,1
Ucayali	35,3	25,8	31,9	25,2	22,4	24,3	29,3	27,7	25,0	25,0	19,3	30,6	11,4

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.10
PERÚ: POBLACIÓN EN VIVIENDAS CON HACINAMIENTO, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
DEPARTAMENTOS, 2001 - 2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic		Anual					2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
											Inferior	Superior	
Nacional	18,8	17,5	15,6	14,3	13,6	12,5	13,0	12,2	11,6	10,3	9,6	11,0	3,5
Urbana	13,3	11,7	9,2	8,5	8,0	7,3	8,6	8,6	7,9	6,8	6,1	7,5	5,2
Rural	29,0	28,4	27,4	25,0	24,0	22,3	21,3	18,8	18,5	16,7	15,4	18,1	4,2
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	13,7	10,4	7,2	6,8	6,5	5,3	6,5	7,9	6,6	5,2	4,1	6,3	11,0
Resto urbano	13,0	12,7	10,7	9,8	9,3	8,9	10,2	9,2	9,0	8,1	7,3	9,0	5,4
Rural	29,0	28,4	27,4	25,0	24,0	22,3	21,3	18,8	18,5	16,7	15,4	18,1	4,2
Dominios										0,0			
Costa urbana	10,1	9,6	7,6	6,2	5,9	4,1	6,0	6,0	5,8	5,4	4,3	6,4	10,0
Costa rural	16,8	14,0	11,9	9,7	9,4	8,4	8,3	9,4	7,8	8,0	5,1	11,0	18,5
Sierra urbana	14,9	14,0	12,2	12,7	10,6	11,8	13,1	10,8	11,2	9,7	8,1	11,2	8,2
Sierra rural	27,7	28,3	26,6	24,0	23,5	21,4	20,3	16,7	16,1	14,3	12,7	15,8	5,4
Selva urbana	17,7	18,8	16,6	14,1	16,4	16,4	16,2	15,0	13,8	12,8	10,4	15,2	9,5
Selva rural	41,8	39,3	40,8	39,1	35,9	35,7	33,7	32,1	33,7	30,6	27,2	34,1	5,8
Lima Metropolitana	13,7	10,4	7,2	6,8	6,5	5,3	6,5	7,9	6,6	5,2	4,1	6,3	11,0
Departamentos													
Amazonas	30,5	35,1	34,3	28,4	34,0	23,1	27,1	32,8	30,8	27,8	22,3	33,4	10,1
Áncash	11,6	13,9	10,7	10,0	10,8	8,0	7,2	5,2	4,9	3,5	1,8	5,3	24,9
Apurímac	20,3	25,5	37,2	22,9	22,7	23,6	19,7	18,6	18,0	12,6	8,8	16,4	15,3
Arequipa	16,0	12,2	12,0	12,5	10,0	11,1	13,6	10,7	12,5	9,3	6,5	12,2	15,4
Ayacucho	24,8	32,3	19,0	21,4	19,7	21,3	15,7	12,1	12,9	11,9	8,1	15,8	16,4
Cajamarca	36,2	37,7	42,4	41,0	36,4	34,3	30,6	22,9	24,3	22,2	17,9	26,6	10,0
Cusco	30,6	22,5	20,0	18,4	22,6	22,4	17,5	16,5	14,5	13,6	10,3	16,9	12,3
Huancavelica	22,1	20,2	24,0	20,8	18,8	16,2	15,4	11,1	10,6	9,7	7,0	12,4	14,2
Huánuco	31,3	31,9	28,7	21,6	19,0	26,3	18,1	19,4	16,1	12,9	9,6	16,1	12,9
Ica	7,5	9,0	7,2	5,9	7,7	5,2	12,0	9,6	8,7	7,2	5,0	9,4	15,5
Junín	21,2	17,1	13,8	13,8	13,7	13,0	16,4	12,8	16,4	14,0	10,5	17,6	12,8
La Libertad	13,9	13,6	13,0	13,2	9,3	6,9	6,8	5,7	8,3	6,8	4,2	9,5	19,6
Lambayeque	18,6	10,3	8,8	9,3	9,0	6,2	6,8	9,3	6,6	9,6	6,3	12,9	17,4
Lima 1/	13,7	10,7	7,7	6,8	6,5	5,4	7,2	8,2	7,0	5,5	4,4	6,6	9,8
Loreto	28,5	33,3	33,8	28,0	29,6	29,8	30,6	24,8	28,8	26,0	21,0	31,0	9,7
Madre de Dios	22,4	29,5	22,7	24,8	17,1	14,9	19,1	20,4	15,3	11,3	7,6	15,1	16,7
Moquegua	13,6	11,2	11,3	13,3	6,1	7,6	10,3	6,0	6,1	6,7	4,2	9,1	18,6
Pasco	37,1	39,8	33,3	25,6	28,4	22,8	26,9	22,8	19,2	20,4	15,8	25,0	11,4
Piura	13,7	13,8	11,9	7,7	8,5	6,6	7,9	9,4	6,9	7,4	4,8	10,0	17,8
Puno	14,5	19,6	13,6	15,7	12,3	12,4	12,3	12,0	11,6	10,9	8,0	13,8	13,5
San Martín	23,6	19,3	17,2	20,5	21,7	16,8	19,8	18,8	14,4	14,1	10,2	18,1	14,1
Tacna	12,4	14,5	6,4	6,5	5,7	2,8	7,1	6,2	5,8	5,2	3,2	7,2	19,4
Tumbes	13,3	9,4	7,4	7,8	8,8	4,4	12,0	4,5	6,1	5,9	3,1	8,8	24,5
Ucayali	30,0	23,8	26,9	27,7	23,9	29,7	27,4	26,6	25,9	24,0	18,2	29,9	12,4

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.11
PERÚ: POBLACIÓN EN VIVIENDAS SIN SERVICIOS HIGIÉNICOS, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2001 - 2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
									Inferior		Superior		
Nacional	23,4	21,7	22,1	21,3	21,7	19,7	18,9	17,6	15,5	13,7	12,8	14,7	3,6
Urbana	10,5	7,8	7,7	7,8	7,3	6,6	7,2	7,4	6,9	5,8	5,1	6,6	6,6
Rural	47,3	47,8	48,8	46,3	48,4	44,0	40,7	36,4	31,7	28,6	26,6	30,6	3,5
Ámbitos geográficos										0,0	0,0	0,0	0,0
Lima Metropolitana	6,2	2,6	1,9	2,9	2,5	2,0	1,8	1,8	1,8	1,8	1,1	2,5	20,4
Resto urbano	13,9	11,8	12,2	11,6	11,2	10,4	11,6	12,0	11,0	9,1	8,0	10,3	6,5
Rural	47,3	47,8	48,8	46,3	48,4	44,0	40,7	36,4	31,7	28,6	26,6	30,6	3,5
Dominios													
Costa urbana	11,3	8,8	9,7	9,9	8,9	8,2	8,3	8,4	7,6	6,0	4,5	7,6	13,0
Costa rural	41,0	39,5	45,0	42,8	40,3	35,5	31,7	35,1	33,9	32,6	25,9	39,2	10,4
Sierra urbana	17,5	16,7	15,6	15,6	14,3	12,0	10,7	10,1	8,5	6,6	5,0	8,3	12,6
Sierra rural	52,5	53,0	53,9	50,9	53,7	48,5	44,8	36,9	29,8	26,5	24,2	28,8	4,4
Selva urbana	14,0	10,3	12,1	8,4	11,2	13,3	22,9	26,3	25,7	23,4	19,5	27,3	8,5
Selva rural	35,1	37,6	35,6	33,9	37,7	36,3	34,2	35,8	36,0	32,3	28,1	36,5	6,6
Lima Metropolitana	6,2	2,6	1,9	2,9	2,5	2,0	1,8	1,8	1,8	1,8	1,1	2,5	20,4
Departamentos													
Amazonas	29,4	25,2	24,2	27,5	25,0	28,4	19,5	16,7	16,0	20,0	14,4	25,5	14,2
Áncash	32,0	34,1	34,9	33,1	32,9	29,5	27,8	22,1	19,5	16,7	11,9	21,5	14,6
Apurímac	32,2	45,4	54,8	40,5	34,8	28,8	26,9	16,6	17,4	15,2	11,4	19,1	12,8
Arequipa	9,4	6,7	7,3	9,9	9,0	5,6	11,7	10,0	9,8	9,8	6,1	13,5	19,1
Ayacucho	39,3	43,2	46,3	39,5	43,2	39,8	32,0	24,6	19,4	14,9	11,1	18,7	12,8
Cajamarca	21,5	26,5	28,5	27,0	32,9	28,9	21,9	17,9	16,3	10,7	7,4	14,0	15,7
Cusco	52,0	41,0	38,6	39,9	39,5	34,2	31,6	27,6	19,4	18,8	13,9	23,8	13,5
Huancavelica	81,1	77,3	71,0	66,9	72,6	67,7	53,9	41,7	34,6	34,9	29,2	40,6	8,3
Huánuco	41,2	51,3	53,3	52,4	52,5	48,6	33,3	22,4	17,3	15,0	11,4	18,5	12,0
Ica	23,5	15,5	17,1	17,0	18,2	14,2	12,9	12,4	10,5	8,2	5,7	10,7	15,6
Junín	24,8	24,5	28,2	26,5	29,1	22,7	22,0	23,3	19,1	14,1	10,2	18,0	14,1
La Libertad	22,9	22,7	20,2	25,1	23,0	23,2	20,3	18,8	15,1	16,3	11,0	21,5	16,4
Lambayeque	21,1	12,5	18,0	16,1	14,2	13,9	15,7	13,5	11,0	11,0	6,6	15,5	20,4
Lima 1/	8,8	5,0	4,5	5,3	4,6	3,8	4,5	4,8	4,6	3,8	2,7	4,9	14,8
Loreto	34,1	28,1	32,5	22,3	31,4	30,8	47,1	53,4	52,7	44,1	37,7	50,5	7,4
Madre de Dios	14,6	24,5	23,0	19,1	20,4	16,2	14,4	13,5	17,7	17,3	11,6	23,0	16,8
Moquegua	24,7	15,7	11,3	13,7	14,8	11,1	13,5	10,3	8,0	9,7	5,6	13,8	21,4
Pasco	57,2	58,6	44,1	54,4	55,1	50,3	53,2	56,5	46,2	44,6	36,6	52,6	9,1
Piura	32,9	33,8	38,1	35,8	35,6	31,0	25,5	27,1	24,8	21,6	16,1	27,2	13,1
Puno	40,4	42,1	37,8	32,9	34,6	33,1	31,4	27,5	22,7	19,5	14,6	24,4	12,8
San Martín	11,6	12,3	12,6	11,4	9,8	13,1	10,2	9,5	10,8	11,9	7,1	16,7	20,6
Tacna	7,6	8,3	6,4	5,1	4,6	3,9	8,8	6,8	7,2	5,2	2,6	7,7	24,9
Tumbes	23,6	17,0	13,2	9,9	13,8	14,3	22,2	22,0	17,0	16,3	10,9	21,8	17,0
Ucayali	26,4	24,1	21,5	18,0	23,0	25,5	46,1	59,3	61,0	60,3	54,0	66,6	5,3

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.12
PERÚ: POBLACIÓN EN HOGARES CON NIÑOS QUE NO ASISTEN A LA ESCUELA, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2001 - 2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic		Anual					2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
											Inferior	Superior	
Nacional	2,8	3,1	2,7	3,8	3,7	2,8	2,0	1,8	1,5	1,6	1,3	1,8	8,9
Urbana	1,2	1,4	1,1	2,4	2,8	1,4	1,0	0,9	1,0	1,0	0,7	1,3	14,8
Rural	5,6	6,3	5,7	6,5	5,2	5,5	3,8	3,5	2,6	2,6	2,0	3,1	10,8
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	0,5	1,3	0,4	2,5	4,3	1,7	0,9	0,9	0,8	1,0	0,5	1,5	25,8
Resto urbano	1,8	1,4	1,6	2,3	1,7	1,1	1,2	1,0	1,1	1,1	0,7	1,5	17,5
Rural	5,6	6,3	5,7	6,5	5,2	5,5	3,8	3,5	2,6	2,6	2,0	3,1	10,8
Dominios													
Costa urbana	1,8	1,1	1,9	1,9	1,5	1,1	1,0	0,9	0,9	1,1	0,4	1,7	30,2
Costa rural	4,2	4,9	3,4	4,6	3,9	5,6	2,8	2,4	1,0	1,5	0,5	2,5	33,8
Sierra urbana	1,6	1,4	1,2	2,5	1,5	1,1	0,7	0,9	0,9	0,7	0,2	1,2	34,3
Sierra rural	5,2	7,0	5,8	6,6	5,3	4,8	3,4	2,6	2,0	1,9	1,3	2,4	15,0
Selva urbana	2,1	2,6	1,7	3,2	2,6	1,4	2,6	1,7	1,9	2,1	1,2	3,0	22,4
Selva rural	8,2	5,4	7,1	7,6	5,7	7,5	6,1	7,1	5,6	5,5	3,7	7,3	16,6
Lima Metropolitana	0,5	1,3	0,4	2,5	4,3	1,7	0,9	0,9	0,8	1,0	0,5	1,5	25,8
Departamentos													
Amazonas	8,3	5,5	2,0	5,7	4,8	6,0	4,3	4,6	2,7	4,4	2,3	6,6	24,8
Áncash	1,7	3,5	2,7	3,5	3,2	3,3	1,9	1,1	0,4	0,2	-0,2	0,6	99,8
Apurímac	0,9	1,9	0,9	3,1	2,0	1,5	0,2	1,2	1,0	0,9	0,0	1,7	49,2
Arequipa	0,8	1,1	0,5	1,7	0,6	1,7	0,3	0,6	0,6	0,8	-0,1	1,7	54,4
Ayacucho	3,8	6,4	2,2	6,5	4,3	3,9	2,5	3,0	1,9	3,2	1,2	5,2	32,4
Cajamarca	7,8	5,1	8,5	4,8	6,1	4,1	4,3	2,4	2,1	2,4	1,1	3,8	28,2
Cusco	2,8	3,4	4,0	4,5	1,4	2,1	2,1	0,9	1,2	1,1	0,1	2,0	44,6
Huancavelica	7,2	6,7	1,9	8,3	5,1	4,0	2,0	0,5	1,4	1,5	0,1	2,9	47,2
Huánuco	7,3	7,0	8,3	6,6	3,6	4,9	2,9	3,3	2,8	2,8	1,3	4,3	27,7
Ica	1,2	1,8	0,1	0,6	0,3	0,5	0,9	0,3	0,5	0,7	-0,1	1,5	55,4
Junín	5,8	2,3	2,9	4,8	3,4	1,9	2,5	3,3	1,7	1,6	0,4	2,9	38,7
La Libertad	3,6	8,1	5,4	6,5	5,5	4,0	3,8	3,2	3,6	1,5	0,2	2,8	43,4
Lambayeque	5,3	3,2	1,7	2,3	3,1	1,8	2,5	2,0	1,8	1,3	0,3	2,3	38,8
Lima 1/	0,6	1,4	0,5	2,6	4,2	1,6	1,0	0,9	0,8	1,0	0,5	1,5	24,6
Loreto	4,1	5,1	6,1	5,7	5,5	5,7	5,1	5,4	6,6	6,2	3,2	9,2	24,6
Madre de Dios	0,9	0,7	0,0	3,6	0,3	1,9	0,7	1,8	0,2	1,7	0,3	3,1	43,0
Moquegua	0,5	1,0	0,0	0,7	0,8	0,5	0,8	1,4	0,6	0,7	-0,3	1,8	70,3
Pasco	2,1	8,8	3,7	2,4	4,7	2,9	2,5	2,6	1,5	0,9	-0,1	1,9	58,5
Piura	3,2	2,5	5,7	5,8	3,2	5,2	2,2	2,0	1,0	2,3	0,7	3,9	35,8
Puno	1,5	3,3	2,1	4,4	3,5	4,4	1,1	1,2	0,6	1,4	0,2	2,7	44,4
San Martín	3,9	3,1	3,2	3,6	2,8	4,0	3,8	3,3	2,2	1,2	0,3	2,1	37,8
Tacna	0,6	0,2	0,8	0,2	0,4	0,6	0,8	0,3	0,3	0,7	-0,1	1,4	60,5
Tumbes	1,0	1,9	0,2	1,3	0,2	0,2	1,4	0,8	0,3	0,5	-0,1	1,1	57,8
Ucayali	2,6	1,5	3,8	5,6	4,0	4,7	4,3	6,4	4,6	3,2	1,4	5,1	29,0

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.13
PERÚ: POBLACIÓN EN HOGARES CON ALTA DEPENDENCIA ECONÓMICA, SEGÚN ÁMBITOS
GEOGRÁFICOS Y DEPARTAMENTOS, 2001 - 2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estimación	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
									Inferior		Superior		
Nacional	2,6	2,3	1,7	1,4	2,0	1,5	1,3	1,4	1,2	1,0	0,8	1,2	9,7
Urbana	1,9	2,0	1,4	1,2	1,7	1,1	0,9	1,0	1,0	0,6	0,4	0,8	15,4
Rural	3,9	2,9	2,2	1,9	2,5	2,2	2,1	2,2	1,7	1,8	1,4	2,3	12,2
Ámbitos geográficos													
Lima Metropolitana	1,3	1,6	1,3	0,6	1,7	0,9	0,3	0,4	0,9	0,3	0,1	0,6	41,5
Resto urbano	2,3	2,3	1,4	1,6	1,6	1,3	1,3	1,5	1,0	0,8	0,6	1,1	15,4
Rural	3,9	2,9	2,2	1,9	2,5	2,2	2,1	2,2	1,7	1,8	1,4	2,3	12,2
Dominios													
Costa urbana	2,6	2,8	1,5	2,0	1,7	1,4	1,2	1,8	1,0	0,9	0,5	1,4	22,2
Costa rural	4,8	3,8	2,3	2,7	3,4	1,2	2,0	1,9	2,5	1,8	0,6	2,9	33,2
Sierra urbana	1,8	1,4	1,1	1,4	1,3	0,9	1,4	1,5	1,0	0,6	0,3	1,0	26,9
Sierra rural	3,4	2,1	1,7	1,5	2,2	2,1	1,8	1,8	1,1	1,5	1,0	2,0	16,7
Selva urbana	2,4	2,5	1,6	1,0	2,0	1,9	1,6	0,8	1,0	0,8	0,3	1,3	31,9
Selva rural	4,6	5,1	3,8	2,8	2,7	3,1	2,8	3,6	2,8	2,8	1,7	4,0	21,1
Lima Metropolitana	1,3	1,6	1,3	0,6	1,7	0,9	0,3	0,4	0,9	0,3	0,1	0,6	41,5
Departamentos													
Amazonas	4,2	4,0	3,0	2,4	4,3	3,2	2,5	2,2	1,7	1,9	0,7	3,0	32,5
Áncash	3,0	2,4	1,8	1,7	2,6	1,7	1,6	2,1	1,1	0,6	-0,1	1,3	59,0
Apurímac	3,3	2,2	1,6	2,0	2,7	1,5	1,4	1,7	1,8	0,6	-0,1	1,3	57,1
Arequipa	3,0	1,4	1,1	1,2	0,7	0,8	0,8	0,8	1,0	0,6	0,0	1,1	53,2
Ayacucho	1,3	2,8	1,6	0,8	1,8	2,2	2,6	2,7	2,2	2,6	1,2	4,0	26,8
Cajamarca	2,8	1,8	1,8	0,7	1,6	1,8	1,5	1,0	1,0	0,9	0,1	1,7	42,7
Cusco	0,9	0,9	1,0	1,6	1,3	1,7	2,0	1,4	0,5	2,1	0,5	3,6	37,6
Huancavelica	1,5	2,6	1,9	1,5	2,6	1,9	1,2	1,8	1,1	2,0	0,5	3,5	37,2
Huánuco	4,0	3,9	3,9	3,3	3,7	2,8	3,0	2,0	1,6	1,2	0,3	2,1	37,6
Ica	1,3	1,6	1,3	0,4	0,6	0,8	0,2	1,2	0,9	1,0	0,1	1,9	44,0
Junín	2,9	1,1	0,9	0,8	1,3	1,4	1,2	2,0	1,3	1,4	0,2	2,5	41,5
La Libertad	4,7	2,2	2,3	4,5	2,5	2,1	3,2	2,4	1,7	1,6	0,2	3,0	45,4
Lambayeque	4,7	2,3	2,1	2,6	1,5	1,7	2,6	2,3	1,3	0,8	0,1	1,5	46,1
Lima 1/	1,6	1,8	1,3	0,6	1,9	1,0	0,3	0,4	1,0	0,4	0,1	0,6	36,2
Loreto	2,8	4,8	4,6	1,2	0,4	2,4	1,1	3,2	1,8	2,8	1,4	4,3	26,4
Madre de Dios	2,4	3,0	2,5	3,0	1,1	1,5	1,5	1,3	0,6	0,8	-0,1	1,7	60,8
Moquegua	0,9	1,4	1,0	0,5	1,1	0,9	0,4	0,5	0,2	0,3	-0,1	0,8	70,6
Pasco	2,8	4,7	1,7	1,7	2,6	2,9	2,0	2,9	1,1	0,5	-0,2	1,1	70,0
Piura	4,9	5,9	1,8	2,7	4,0	1,6	2,0	3,3	1,6	2,1	1,0	3,2	26,3
Puno	0,9	0,7	0,3	0,5	0,4	0,8	0,3	0,6	-	0,2	-0,2	0,6	99,7
San Martín	5,2	2,6	1,2	2,1	3,8	1,3	1,8	1,7	2,3	1,9	0,6	3,2	35,1
Tacna	0,8	1,5	1,3	0,2	0,8	1,1	0,6	0,7	0,4	0,6	-0,2	1,4	69,5
Tumbes	1,5	3,0	1,0	2,1	0,5	0,4	0,7	1,6	1,1	1,2	0,2	2,1	40,9
Ucayali	2,2	4,3	2,9	1,9	2,6	3,0	4,0	2,8	2,8	1,6	0,4	2,7	36,3

1/ Incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° III.14
PERÚ: INCIDENCIA DEL DÉFICIT CALÓRICO 1/, SEGÚN ÁMBITOS GEOGRÁFICOS Y
DEPARTAMENTOS, 2001-2010
 (% respecto del total de población de cada año y ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						2010			
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	Estima- ción	Intervalo de confianza al 95%		CV (%)
									Inferior		Superior		
Nacional	33,3	35,8	31,3	32,3	29,3	28,2	27,2	30,9	30,1	28,4	27,4	29,4	1,8
Lima Metropolitana	18,7	24,1	25,6	26,2	20,0	16,2	15,3	19,6	17,3	17,5	15,6	19,4	5,5
Resto de País	39,2	40,5	33,6	34,8	33,0	33,0	32,0	35,6	35,3	32,8	31,7	34,0	1,8
Área de residencia													
Urbana	26,2	29,4	27,3	28,2	23,5	22,2	20,8	24,8	23,8	22,6	21,4	23,7	2,8
Rural	46,6	47,7	38,7	40,0	40,0	39,2	39,1	42,5	41,8	39,2	37,3	41,0	2,7
Región natural													
Costa	21,9	28,2	25,6	26,9	20,9	19,6	17,6	22,5	20,9	20,6	19,3	22,0	3,3
Sierra	45,9	43,7	39,3	39,1	39,1	39,3	39,5	42,5	41,5	37,5	35,9	39,2	2,3
Selva	44,2	43,8	32,0	35,7	35,3	32,0	31,7	33,0	35,5	34,1	31,4	36,8	2,4
Dominio geográfico													
Costa urbana	27,2	32,6	25,1	26,6	20,5	23,4	19,4	24,8	24,1	23,3	21,3	25,3	4,4
Costa rural	21,4	36,6	27,1	31,7	27,4	26,0	24,6	31,2	30,7	29,6	25,1	34,1	7,8
Sierra urbana	35,0	33,8	34,5	34,7	31,7	31,8	32,0	35,3	35,4	31,4	29,1	33,7	3,7
Sierra rural	51,9	49,3	42,0	41,5	43,3	43,5	43,6	46,4	44,8	40,9	38,7	43,2	2,8
Selva urbana	40,3	35,9	26,6	29,1	31,6	27,7	27,8	27,4	30,0	26,8	23,7	29,9	5,8
Selva rural	47,6	50,5	36,5	41,2	38,4	35,8	35,0	37,8	40,2	40,2	36,1	44,3	5,2
Lima Metropolitana	18,7	24,1	25,6	26,2	20,0	16,2	15,3	19,6	17,3	17,5	15,6	19,4	5,5
Departamentos													
Amazonas	38,9	49,4	38,8	33,9	28,0	29,0	25,1	33,7	36,8	33,8	29,0	38,7	7,3
Áncash	26,6	25,0	38,6	34,4	27,7	23,8	26,9	23,1	28,1	27,2	23,3	31,2	7,4
Apurímac	40,7	46,9	34,3	38,8	44,1	39,8	30,1	38,8	42,7	38,4	33,0	43,8	7,2
Arequipa	34,1	31,8	31,7	38,4	28,2	32,1	28,7	33,4	37,6	35,7	31,7	39,8	5,7
Ayacucho	37,8	45,4	37,0	28,0	32,9	38,4	41,3	46,5	42,2	40,1	35,1	45,1	6,4
Cajamarca	43,3	44,7	41,3	39,8	37,5	37,7	37,2	37,2	39,9	34,6	30,0	39,3	6,8
Cusco	59,4	46,4	23,9	27,6	25,4	24,6	39,1	41,5	35,4	47,0	41,1	52,8	6,3
Huancavelica	62,9	59,8	62,8	60,6	72,3	61,2	65,9	59,3	48,6	37,8	31,6	44,0	8,3
Huánuco	58,9	62,7	47,9	43,4	47,1	58,5	46,5	57,1	53,2	43,7	38,8	48,7	5,8
Ica	32,1	37,2	19,2	18,8	14,8	16,7	20,1	21,8	16,3	17,8	14,3	21,4	10,2
Junín	39,2	35,8	35,6	27,5	35,3	33,3	29,0	31,5	33,2	23,5	19,6	27,4	8,4
La Libertad	34,8	28,9	24,3	28,6	21,8	26,8	25,7	31,4	33,1	28,9	23,8	34,0	9,0
Lambayeque	39,5	53,6	21,2	28,8	26,5	25,5	19,3	26,2	28,7	24,3	20,5	28,1	7,9
Lima 2/	19,0	24,5	26,2	26,6	20,2	16,7	16,1	20,3	18,1	18,8	17,0	20,6	5,0
Loreto	47,6	50,9	29,4	48,6	52,0	42,2	42,1	44,6	42,5	44,2	38,6	49,9	6,5
Madre de Dios	36,9	43,6	18,4	21,1	26,1	23,6	20,1	23,3	15,4	15,1	11,3	18,9	12,9
Moquegua	23,4	35,2	30,8	38,5	27,8	30,0	30,0	39,2	31,9	28,2	23,4	33,0	8,7
Pasco	42,9	45,0	35,9	45,4	51,5	53,0	56,7	63,1	54,4	46,1	39,4	52,7	7,4
Piura	23,3	36,7	35,6	34,0	34,2	36,8	31,1	35,0	29,4	32,7	28,0	37,3	7,3
Puno	51,2	51,0	43,5	50,0	45,9	43,9	38,7	47,1	49,3	38,0	32,8	43,1	6,9
San Martín	37,2	24,3	18,8	25,3	23,3	20,6	21,8	23,1	29,1	27,0	22,7	31,3	8,1
Tacna	25,5	23,1	27,7	26,8	29,3	22,5	24,0	22,8	25,2	28,5	24,0	33,0	8,1
Tumbes	21,1	24,0	26,5	34,1	17,8	10,9	10,4	12,9	19,9	14,3	10,8	17,9	12,6
Ucayali	41,8	41,9	48,7	30,2	24,2	28,1	29,6	29,6	26,8	21,6	15,8	27,4	13,7

1/ El indicador del déficit calórico aparente obtenido de la Encuesta Nacional de Hogares ENAHO: se descompone de acuerdo a las fuentes de adquisición de alimentos en: alimentos adquiridos para consumir en el hogar y alimentos que son consumidos fuera del hogar. La equivalencia a calorías de la primera fuente se obtiene principalmente de la "Tablas Peruanas de Composición de Alimentos" versión 1996; la segunda fuente se mide a través de valores promedios para el consumo de calorías para una persona mayor de 14 años en el desayuno, almuerzo, cena o entre comidas; independientemente del plato servido o el lugar de consumo. Actualmente, la metodología empleada, así como las tablas de composición de alimentos, se encuentra en revisión por el Comité Asesor de Pobreza, por lo que los datos deben considerarse como preliminares.

2/ Incluye a Provincia Constitucional del Callao

Nota: Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO): 2001-2010

CUADRO N° IV.1
PERÚ: INCIDENCIA DE LA POBREZA DE ACUERDO A LA LENGUA MATERNA, SEGÚN
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2004 - 2010
 (% respecto del total de población de cada lengua materna)

Lengua materna / Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	67,9	70,3	66,0	63,1	60,4	55,6	51,8
Pobre extremo	34,3	37,8	36,2	32,3	30,0	26,0	21,7
Pobre no extremo	33,5	32,5	29,8	30,8	30,4	29,6	30,1
Castellano							
Pobre	42,5	42,7	38,2	32,6	29,7	29,0	25,8
Pobre extremo	11,0	12,1	10,6	8,7	8,1	7,7	6,6
Pobre no extremo	31,5	30,7	27,6	23,9	21,6	21,3	19,2
Área de residencia							
Urbana							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	48,4	50,5	42,4	38,0	36,1	31,6	28,4
Pobre extremo	8,8	11,8	9,2	8,7	8,9	6,7	4,3
Pobre no extremo	39,6	38,7	33,2	29,3	27,2	24,9	24,1
Castellano							
Pobre	35,1	34,4	29,2	23,7	21,5	19,3	17,6
Pobre extremo	5,4	5,5	4,2	2,7	2,7	2,3	2,2
Pobre no extremo	29,7	28,9	24,9	21,0	18,8	17,0	15,4
Rural							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	77,2	79,7	77,9	75,7	72,6	67,8	63,6
Pobre extremo	46,6	50,1	49,8	44,2	40,5	35,8	30,5
Pobre no extremo	30,6	29,6	28,1	31,5	32,1	32,0	33,1
Castellano							
Pobre	62,6	64,7	62,9	56,7	51,6	54,8	47,6
Pobre extremo	26,4	29,5	28,0	25,0	22,4	22,1	18,2
Pobre no extremo	36,1	35,2	34,9	31,7	29,1	32,7	29,4
Región natural							
Costa							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	37,7	40,1	76,8	24,8	25,3	19,8	18,9
Pobre extremo	1,4	4,3	49,4	1,0	2,5	1,0	0,8
Pobre no extremo	36,3	35,8	27,3	23,8	22,8	18,7	18,1
Castellano							
Pobre	34,1	32,9	32,0	21,8	20,4	18,4	17,1
Pobre extremo	3,5	3,7	2,5	2,0	1,8	1,8	1,9
Pobre no extremo	30,6	29,3	29,5	19,8	18,5	16,7	15,2
Sierra							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	75,8	77,1	75,0	72,4	69,7	64,3	60,1
Pobre extremo	42,5	45,5	46,0	39,9	37,2	32,2	27,0
Pobre no extremo	33,3	31,6	28,9	32,5	32,5	32,1	33,1
Castellano							
Pobre	56,1	56,5	53,8	50,5	46,4	45,3	40,9
Pobre extremo	23,4	24,8	23,1	20,8	19,8	17,4	14,8
Pobre no extremo	32,8	31,7	30,7	29,7	26,6	27,9	26,1
Selva							
Lengua Nativa 1/							
Pobre	62,4	66,5	63,1	62,3	56,4	60,4	52,2
Pobre extremo	31,7	31,6	24,2	32,0	27,2	27,7	21,8
Pobre no extremo	30,7	34,8	38,9	30,3	29,2	32,7	30,4
Castellano							
Pobre	52,7	58,2	54,5	45,2	37,6	42,7	34,1
Pobre extremo	20,0	23,5	20,5	15,1	12,1	14,4	10,7
Pobre no extremo	32,7	34,7	34,1	30,1	25,5	28,3	23,4

1/ Incluye, quechua, aymara y otra lengua nativa.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) Anual: 2004 - 2010.

CUADRO N° IV.2
PERÚ: LOCALIZACIÓN TERRITORIAL DE LA POBLACIÓN SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001 - 2010
 (% respecto a la población pobre de cada ámbito geográfico)

Ámbitos geográficos/ Condición de pobreza	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	49,8	50,5	49,6	49,6	49,1	45,6	42,6	42,3	39,5	39,8
Rural	50,2	49,5	50,4	50,4	50,9	54,4	57,4	57,7	60,5	60,2
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	36,8	38,6	37,1	37,1	36,1	33,3	29,6	30,3	28,4	29,2
Sierra	46,6	45,5	46,6	47,2	47,5	49,9	54,1	54,7	54,1	55,1
Selva	16,6	15,9	16,3	15,7	16,4	16,7	16,3	15,0	17,5	15,7
Dominios geográficos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	14,3	14,3	13,3	13,4	11,6	11,7	11,2	11,2	10,8	11,8
Costa rural	5,8	5,9	6,0	5,4	5,2	5,9	4,9	4,9	5,8	5,5
Sierra urbana	12,0	11,3	11,4	11,6	11,5	11,4	11,7	11,6	11,3	10,9
Sierra rural	34,7	34,1	35,2	35,5	36,0	38,5	42,4	43,1	42,8	44,2
Selva urbana	6,9	6,5	7,1	6,3	6,7	6,8	6,2	5,3	5,7	5,2
Selva rural	9,6	9,5	9,3	9,5	9,7	10,0	10,1	9,7	11,9	10,4
Lima Metropolitana	16,7	18,4	17,8	18,3	19,2	15,7	13,6	14,2	11,8	11,9
Pobre extremo										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	26,3	26,5	26,3	24,6	23,6	19,8	16,4	17,6	16,0	16,9
Rural	73,7	73,5	73,7	75,4	76,4	80,2	83,6	82,4	84,0	83,1
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	12,2	15,6	13,5	12,1	11,3	9,8	7,6	8,0	8,0	10,4
Sierra	66,3	63,5	67,1	68,5	69,2	72,6	75,3	76,6	72,6	72,4
Selva	21,5	20,9	19,5	19,4	19,5	17,7	17,1	15,3	19,4	17,2
Dominios geográficos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	5,4	6,8	5,9	5,7	4,0	3,3	2,6	3,3	3,4	4,8
Costa rural	4,1	5,4	4,9	4,1	3,9	4,8	3,8	3,2	4,0	3,9
Sierra urbana	9,5	8,6	9,3	10,0	8,4	8,0	7,8	9,2	7,4	6,3
Sierra rural	56,8	54,9	57,8	58,5	60,8	64,6	67,5	67,4	65,2	66,1
Selva urbana	8,7	7,7	8,5	6,6	7,8	6,8	4,9	3,5	4,6	4,1
Selva rural	12,8	13,2	11,0	12,8	11,6	10,9	12,2	11,8	14,8	13,1
Lima Metropolitana	2,7	3,4	2,7	2,2	3,4	1,7	1,1	1,6	0,6	1,7
Pobre no extremo										
Área de residencia	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Urbana	68,7	69,3	65,4	63,2	63,2	60,3	56,7	55,4	51,2	50,2
Rural	31,3	30,7	34,6	36,8	36,8	39,7	43,3	44,6	48,8	49,8
Región natural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa	56,5	56,7	53,2	50,7	49,8	46,8	41,5	42,1	38,5	37,7
Sierra	30,8	31,2	32,6	35,6	35,4	37,0	42,7	43,1	44,9	47,3
Selva	12,6	12,1	14,2	13,8	14,7	16,2	15,8	14,8	16,6	15,0
Dominios geográficos	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Costa urbana	21,4	20,2	18,3	17,6	15,8	16,6	15,8	15,5	14,4	14,9
Costa rural	7,2	6,4	6,8	6,1	5,9	6,6	5,4	5,8	6,7	6,2
Sierra urbana	13,9	13,5	12,9	12,5	13,2	13,3	13,7	12,9	13,2	13,0
Sierra rural	16,9	17,8	19,7	23,1	22,2	23,7	28,9	30,2	31,7	34,3
Selva urbana	5,5	5,5	6,1	6,1	6,1	6,8	6,9	6,2	6,2	5,8
Selva rural	7,1	6,6	8,1	7,7	8,7	9,4	8,9	8,6	10,4	9,3
Lima Metropolitana	27,9	30,1	28,1	27,1	28,0	23,6	20,3	20,9	17,4	16,5

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.3
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE SUS MIEMBROS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001 -2010
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	87,4	86,8	86,9	86,0	83,4	83,2	84,3	82,0	80,6	80,4
Con al menos un niño menor de 12 años	36,4	35,9	35,3	33,6	32,6	32,3	35,0	31,6	30,8	30,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	9,7	9,9	9,7	10,8	10,1	10,5	9,7	10,8	10,6	10,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	41,3	41,0	41,9	41,7	40,7	40,5	39,5	39,6	39,2	39,7
Con miembros de 18 a más años de edad	12,6	13,2	13,1	14,0	16,6	16,8	15,7	18,0	19,4	19,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	88,5	89,0	89,3	88,4	84,7	83,4	85,1	80,9	78,6	78,7
Con al menos un niño menor de 12 años	35,9	34,5	33,3	32,5	32,5	32,1	34,0	30,8	28,8	29,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	7,8	7,5	6,9	8,0	6,8	6,5	6,5	7,5	8,2	7,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	44,8	46,9	49,0	48,0	45,5	44,9	44,6	42,7	41,5	42,2
Con miembros de 18 a más años de edad	11,5	11,0	10,7	11,6	15,3	16,6	14,9	19,1	21,4	21,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	86,5	85,3	85,4	84,8	82,7	83,1	83,9	82,6	81,6	81,2
Con al menos un niño menor de 12 años	36,7	36,8	36,5	34,1	32,7	32,4	35,6	32,1	31,7	30,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	11,1	11,6	11,4	12,2	11,8	12,5	11,3	12,4	11,8	11,9
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,6	36,8	37,5	38,5	38,2	38,2	37,0	38,0	38,0	38,6
Con miembros de 18 a más años de edad	13,5	14,7	14,6	15,2	17,3	16,9	16,1	17,4	18,4	18,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	62,9	61,0	59,4	61,1	58,4	59,1	60,7	61,2	60,8	59,8
Con al menos un niño menor de 12 años	30,8	29,2	29,2	27,2	26,4	26,4	27,7	27,4	26,5	25,6
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	14,0	14,9	14,1	15,9	14,8	15,3	14,9	15,5	16,1	16,6
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,0	16,8	16,2	17,9	17,2	17,3	18,1	18,3	18,1	17,6
Con miembros de 18 a más años de edad	37,1	39,0	40,6	38,9	41,6	40,9	39,3	38,8	39,2	40,2
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	90,2	89,8	89,4	90,9	87,6	87,7	88,6	87,0	87,6	85,7
Con al menos un niño menor de 12 años	36,9	36,4	35,0	35,0	35,0	33,9	37,9	36,4	35,3	34,2
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	9,2	10,7	10,3	12,5	10,7	12,2	10,8	11,4	11,0	10,7
Con al menos un niño y al menos un adolescente	44,1	42,6	44,2	43,4	41,8	41,7	39,9	39,2	41,3	40,8
Con miembros de 18 a más años de edad	9,8	10,2	10,6	9,1	12,4	12,3	11,4	13,0	12,4	14,3
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	92,6	92,4	93,9	94,7	87,7	85,4	90,6	87,0	87,0	87,8
Con al menos un niño menor de 12 años	32,3	30,7	27,9	29,8	30,2	27,5	33,6	31,4	24,9	28,7
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	5,9	8,5	7,1	9,7	5,3	5,2	6,7	8,7	5,7	6,7
Con al menos un niño y al menos un adolescente	54,5	53,3	59,0	55,2	52,2	52,7	50,4	46,9	56,4	52,4
Con miembros de 18 a más años de edad	7,4	7,6	6,1	5,3	12,3	14,6	9,4	13,0	13,0	12,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	89,5	89,1	88,4	90,2	87,6	88,1	88,3	87,0	87,7	85,4
Con al menos un niño menor de 12 años	38,1	38,0	36,6	36,0	35,9	34,9	38,5	37,1	36,8	35,0
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,1	11,3	11,0	13,0	11,7	13,4	11,4	11,8	11,8	11,3
Con al menos un niño y al menos un adolescente	41,3	39,7	40,7	41,1	39,9	39,8	38,4	38,0	39,1	39,1
Con miembros de 18 a más años de edad	10,5	10,9	11,6	9,8	12,4	11,9	11,7	13,0	12,3	14,6
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Con niños/niñas o adolescentes	64,4	62,6	61,2	63,1	60,3	60,7	62,0	61,9	61,3	59,8
Con al menos un niño menor de 12 años	31,5	30,1	30,3	28,6	27,7	27,8	29,0	28,8	27,9	26,9
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	14,5	15,4	14,7	16,8	15,4	15,7	15,3	15,5	15,9	16,4
Con al menos un niño y al menos un adolescente	18,4	17,1	16,2	17,6	17,2	17,2	17,7	17,6	17,5	16,5
Con miembros de 18 a más años de edad	35,6	37,4	38,8	36,9	39,7	39,3	38,0	38,1	38,7	40,2

Continúa...

CUADRO N° IV.3
PERÚ: COMPOSICIÓN DE LOS HOGARES DE ACUERDO A LA EDAD DE SUS MIEMBROS,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001 -2010
(Distribución porcentual)

Composición de los hogares / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.										
	IV Trimestre		May-Dic	Anual							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Rural											
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Con niños/niñas o adolescentes	84,8	84,0	84,5	81,5	79,7	79,7	81,3	78,5	76,4	77,2	
Con al menos un niño menor de 12 años	36,0	35,4	35,6	32,3	30,5	31,1	33,0	28,4	28,1	27,6	
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	10,1	9,2	9,1	9,2	9,5	9,1	8,9	10,3	10,4	10,5	
Con al menos un niño y al menos un adolescente	38,7	39,4	39,8	40,1	39,7	39,5	39,3	39,8	37,9	39,0	
Con miembros de 18 a más años de edad	15,2	16,0	15,5	18,5	20,3	20,3	18,7	21,5	23,6	22,8	
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Con niños/niñas o adolescentes	87,3	87,8	87,8	86,6	83,9	83,0	84,1	79,7	77,2	77,1	
Con al menos un niño menor de 12 años	37,1	35,8	35,1	33,3	33,1	33,1	34,0	30,6	29,5	29,1	
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	8,4	7,2	6,9	7,4	7,2	6,8	6,4	7,2	8,6	7,7	
Con al menos un niño y al menos un adolescente	41,8	44,8	45,9	45,8	43,6	43,1	43,6	41,8	39,1	40,3	
Con miembros de 18 a más años de edad	12,7	12,2	12,2	13,4	16,1	17,0	15,9	20,3	22,8	22,9	
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Con niños/niñas o adolescentes	80,8	78,1	80,4	76,7	75,5	76,6	78,8	77,5	75,9	77,2	
Con al menos un niño menor de 12 años	34,1	34,6	36,3	31,3	28,0	29,1	32,1	26,4	27,1	26,6	
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	13,1	12,2	11,9	10,9	11,8	11,4	11,1	13,1	11,8	12,5	
Con al menos un niño y al menos un adolescente	33,6	31,2	32,3	34,5	35,7	36,0	35,5	38,1	37,0	38,1	
Con miembros de 18 a más años de edad	19,2	21,9	19,6	23,3	24,5	23,4	21,2	22,5	24,1	22,8	
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Con niños/niñas o adolescentes	56,2	54,5	52,6	54,5	51,9	53,0	56,1	59,0	58,8	59,6	
Con al menos un niño menor de 12 años	27,7	25,8	24,9	22,6	21,8	21,5	23,2	22,6	21,7	21,3	
Con al menos un adolescente de 12 a 17 años	12,2	13,0	11,9	13,0	12,6	13,7	13,8	15,5	16,7	17,2	
Con al menos un niño y al menos un adolescente	16,3	15,7	15,8	18,9	17,5	17,8	19,1	20,9	20,4	21,1	
Con miembros de 18 a más años de edad	43,8	45,5	47,4	45,5	48,1	47,0	43,9	41,0	41,2	40,4	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° IV.4
PERÚ: EDAD PROMEDIO DEL JEFE DE HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001- 2010
(Años)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	46,4	46,1	46,6	47,9	48,3	48,3	47,5	48,7	49,4	50,3
Pobre extremo	46,2	45,7	46,7	47,6	48,0	48,7	47,7	49,1	50,7	51,5
Pobre no extremo	46,5	46,4	46,6	48,0	48,5	48,2	47,4	48,5	48,8	49,7
No pobre	49,1	49,7	50,5	50,4	50,9	51,2	50,5	50,3	51,1	51,4
Urbana										
Pobre	45,7	46,1	46,1	46,8	47,6	47,1	46,2	47,1	47,3	48,8
Pobre extremo	45,4	46,1	46,6	46,5	48,3	48,4	45,8	47,3	48,7	49,7
Pobre no extremo	45,8	46,0	45,9	46,9	47,4	46,9	46,2	47,1	47,1	48,7
No pobre	49,0	49,6	50,4	50,3	50,8	51,1	50,1	49,9	50,6	51,0
Rural										
Pobre	47,0	46,1	47,1	48,8	49,0	49,3	48,4	49,8	50,6	51,2
Pobre extremo	46,4	45,6	46,7	48,0	47,9	48,7	48,0	49,4	51,0	51,8
Pobre no extremo	47,8	47,0	47,6	49,6	50,0	49,8	48,7	50,2	50,3	50,7
No pobre	49,3	50,2	50,9	50,9	51,2	51,6	51,7	51,5	52,9	52,8
Región natural										
Costa										
Pobre	45,6	46,0	45,9	47,2	47,6	47,3	46,4	47,3	47,7	49,5
Pobre extremo	45,7	45,7	46,1	47,6	48,3	48,3	46,4	48,5	50,2	50,6
Pobre no extremo	45,6	46,0	45,8	47,2	47,5	47,2	46,4	47,1	47,4	49,4
No pobre	49,5	50,2	51,1	51,0	51,5	51,8	50,9	50,5	51,2	51,5
Sierra										
Pobre	47,6	47,1	47,8	49,3	49,8	49,9	48,9	50,3	51,1	51,5
Pobre extremo	47,1	46,4	47,4	48,4	48,9	49,4	48,6	50,2	52,0	52,5
Pobre no extremo	48,5	48,1	48,1	50,0	50,6	50,4	49,1	50,5	50,4	50,9
No pobre	49,6	50,3	51,0	50,9	51,0	51,6	51,1	51,0	52,1	52,6
Selva										
Pobre	43,9	43,2	44,5	44,5	44,7	45,0	43,9	44,6	45,9	46,3
Pobre extremo	43,1	43,4	43,8	44,5	43,8	45,1	43,4	42,4	44,5	46,4
Pobre no extremo	44,8	42,9	45,0	44,6	45,3	44,9	44,1	45,7	46,6	46,3
No pobre	44,9	44,9	45,9	46,0	46,7	46,5	46,9	47,3	47,6	48,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.5
PERÚ: PROMEDIO DE MIEMBROS DEL HOGAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001 - 2010
 (Número de personas)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	5,3	5,2	5,2	5,2	5,1	5,1	5,0	5,0	4,9	4,9
Pobre extremo	5,5	5,5	5,6	5,5	5,4	5,4	5,3	5,1	5,0	5,0
Pobre no extremo	5,1	4,9	5,0	5,1	5,0	4,9	4,8	4,9	4,8	4,9
No pobre	3,8	3,8	3,8	3,8	3,7	3,8	3,8	3,7	3,7	3,7
Urbana										
Pobre	5,6	5,4	5,4	5,4	5,4	5,3	5,2	5,1	5,2	5,1
Pobre extremo	6,2	5,8	6,1	5,9	5,9	5,8	5,6	5,4	5,6	5,4
Pobre no extremo	5,4	5,2	5,3	5,3	5,3	5,2	5,1	5,1	5,2	5,1
No pobre	3,9	3,9	3,9	3,9	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8
Rural										
Pobre	5,0	5,0	5,1	5,0	4,9	4,9	4,8	4,9	4,7	4,8
Pobre extremo	5,3	5,3	5,4	5,4	5,3	5,3	5,2	5,1	4,9	5,0
Pobre no extremo	4,6	4,4	4,6	4,6	4,5	4,6	4,5	4,7	4,5	4,7
No pobre	3,3	3,3	3,3	3,4	3,3	3,3	3,4	3,6	3,6	3,6
Región natural										
Costa										
Pobre	5,7	5,5	5,5	5,6	5,5	5,4	5,2	5,2	5,2	5,2
Pobre extremo	6,8	6,2	6,5	6,2	6,0	6,0	5,4	5,8	5,2	5,6
Pobre no extremo	5,6	5,3	5,4	5,5	5,5	5,3	5,2	5,2	5,2	5,2
No pobre	4,0	3,9	4,0	4,0	3,8	3,9	3,9	3,8	3,8	3,8
Sierra										
Pobre	4,9	4,8	4,9	4,8	4,7	4,7	4,7	4,6	4,5	4,6
Pobre extremo	5,1	5,2	5,3	5,3	5,1	5,1	5,1	4,9	4,7	4,8
Pobre no extremo	4,6	4,4	4,5	4,5	4,3	4,4	4,4	4,4	4,4	4,5
No pobre	3,5	3,5	3,4	3,4	3,3	3,4	3,4	3,5	3,5	3,5
Selva										
Pobre	5,5	5,4	5,7	5,6	5,6	5,7	5,6	5,8	5,6	5,7
Pobre extremo	6,1	5,9	6,2	6,1	6,3	6,4	6,1	6,3	6,3	6,3
Pobre no extremo	4,9	4,9	5,3	5,2	5,2	5,3	5,3	5,6	5,3	5,5
No pobre	3,6	3,7	3,7	4,0	3,6	3,8	3,8	4,0	3,9	4,0

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993
 Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAH): 2001-2010

CUADRO N° IV.6
PERÚ: JEFATURA DE HOGAR SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, SEXO, Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto de la condición de pobreza y sexo)

Condición de pobreza / Sexo / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,6	79,5	79,2	78,6	77,3	77,9	77,5	76,9	76,6	75,7
Mujer	20,4	20,5	20,8	21,4	22,7	22,1	22,5	23,1	23,4	24,3
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,2	82,5	83,0	82,2	80,9	81,7	80,3	80,6	80,5	79,9
Mujer	18,8	17,5	17,0	17,8	19,1	18,3	19,7	19,4	19,5	20,1
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,2	84,8	83,2	84,0	83,2	83,9	82,3	82,7	81,2	80,9
Mujer	18,8	15,2	16,8	16,0	16,8	16,1	17,7	17,3	18,8	19,1
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	81,2	80,8	82,9	81,3	79,6	80,6	79,3	79,5	80,2	79,5
Mujer	18,8	19,2	17,1	18,7	20,4	19,4	20,7	20,5	19,8	20,5
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	78,2	76,9	76,2	76,1	74,8	75,6	76,1	75,3	74,9	74,3
Mujer	21,8	23,1	23,8	23,9	25,2	24,4	23,9	24,7	25,1	25,7
Urbana	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,9	77,1	76,5	75,8	74,6	75,3	75,3	74,4	74,1	73,0
Mujer	22,1	22,9	23,5	24,2	25,4	24,7	24,7	25,6	25,9	27,0
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,0	79,0	79,6	78,1	77,5	77,9	76,8	77,9	76,4	76,6
Mujer	21,0	21,0	20,4	21,9	22,5	22,1	23,2	22,1	23,6	23,4
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,9	79,1	75,9	74,8	78,7	76,7	73,2	77,2	73,3	73,3
Mujer	22,1	20,9	24,1	25,2	21,3	23,3	26,8	22,8	26,7	26,7
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	79,2	79,0	80,5	78,8	77,3	78,1	77,3	78,0	76,9	77,1
Mujer	20,8	21,0	19,5	21,2	22,7	21,9	22,7	22,0	23,1	22,9
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	77,3	76,1	75,0	74,8	73,4	74,4	75,0	73,5	73,6	72,4
Mujer	22,7	23,9	25,0	25,2	26,6	25,6	25,0	26,5	26,4	27,6
Rural	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	82,9	84,1	84,2	83,6	82,2	82,8	81,7	81,9	81,3	81,1
Mujer	17,1	15,9	15,8	16,4	17,8	17,2	18,3	18,1	18,7	18,9
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	83,3	85,8	86,1	85,8	83,8	84,7	82,7	82,5	82,9	82,0
Mujer	16,7	14,2	13,9	14,2	16,2	15,3	17,3	17,5	17,1	18,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	82,3	86,7	85,6	86,7	84,5	85,5	84,0	83,7	82,5	82,4
Mujer	17,7	13,3	14,4	13,3	15,5	14,5	16,0	16,3	17,5	17,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	84,9	84,4	86,9	85,0	83,1	83,9	81,6	81,3	83,3	81,7
Mujer	15,1	15,6	13,1	15,0	16,9	16,1	18,4	18,7	16,7	18,3
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Hombre	82,1	80,2	80,4	80,2	79,6	79,8	80,3	81,2	79,5	80,3
Mujer	17,9	19,8	19,6	19,8	20,4	20,2	19,7	18,8	20,5	19,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.7
PERÚ: AÑOS PROMEDIO DE ESTUDIOS ALCANZADOS POR LA POBLACIÓN DE 25 Y MÁS AÑOS DE EDAD,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001 - 2010
 (Número de años de estudio)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	7,0	7,1	7,1	7,1	7,0	6,9	6,8	6,8	6,8	6,7
Pobre extremo	5,7	5,7	5,6	5,6	5,5	5,5	5,4	5,4	5,4	5,4
Pobre no extremo	7,7	7,9	7,8	7,8	7,7	7,5	7,4	7,4	7,3	7,1
No pobre	10,2	10,3	10,4	10,3	10,3	10,3	10,3	10,2	10,2	10,1
Urbana										
Pobre	8,1	8,2	8,3	8,4	8,4	8,2	8,2	8,4	8,3	8,1
Pobre extremo	6,9	6,8	7,0	6,8	6,9	6,8	6,4	7,0	6,5	6,7
Pobre no extremo	8,4	8,6	8,6	8,7	8,6	8,5	8,4	8,6	8,5	8,3
No pobre	10,7	10,8	11,0	10,9	10,9	10,8	10,9	10,9	10,9	10,8
Rural										
Pobre	5,5	5,6	5,5	5,5	5,4	5,5	5,5	5,4	5,5	5,5
Pobre extremo	5,2	5,3	5,1	5,2	5,0	5,1	5,2	5,1	5,2	5,1
Pobre no extremo	6,0	6,1	6,0	5,9	5,7	5,8	5,8	5,7	5,8	5,7
No pobre	7,4	7,6	7,2	7,3	7,4	7,3	7,3	7,2	7,2	7,1
Región natural										
Costa										
Pobre	7,9	8,1	8,2	8,4	8,3	8,0	8,2	8,3	8,1	7,9
Pobre extremo	6,0	6,4	6,0	6,6	6,3	6,1	6,2	6,9	5,6	6,6
Pobre no extremo	8,1	8,4	8,4	8,6	8,5	8,2	8,3	8,4	8,2	8,0
No pobre	10,4	10,7	10,8	10,7	10,7	10,6	10,7	10,6	10,6	10,6
Sierra										
Pobre	6,2	6,2	6,2	6,2	6,0	6,1	6,0	6,0	6,1	6,0
Pobre extremo	5,5	5,4	5,4	5,4	5,2	5,3	5,3	5,2	5,3	5,2
Pobre no extremo	7,2	7,2	7,1	6,9	6,8	6,8	6,6	6,6	6,7	6,5
No pobre	9,8	9,9	9,7	9,6	9,6	9,7	9,8	9,7	9,5	9,3
Selva										
Pobre	6,6	6,5	6,5	6,3	6,4	6,5	6,3	6,2	6,2	6,2
Pobre extremo	6,1	6,0	6,2	5,8	6,2	5,9	5,6	5,7	5,7	5,4
Pobre no extremo	7,1	7,0	6,8	6,7	6,6	6,8	6,6	6,4	6,4	6,6
No pobre	9,1	8,9	8,8	8,8	8,8	8,8	8,6	8,6	8,8	8,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.8
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Condición de pobreza / Nivel de educación	IV Trimestre		May-Dic		Anual					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	55,6	52,8	53,8	52,4	52,7	53,5	55,0	54,6	55,9	56,0
Secundaria	38,6	40,8	39,3	40,0	40,0	40,0	38,5	38,6	37,3	37,7
Superior No universitaria	4,0	4,5	4,8	5,1	5,1	4,8	4,4	4,9	4,8	4,4
Superior Universitaria 2/	1,8	1,9	2,1	2,5	2,2	1,7	2,1	1,9	2,0	1,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	71,4	69,2	71,1	70,0	70,1	70,3	71,0	70,8	71,1	70,8
Secundaria	26,4	28,9	26,8	27,6	27,7	27,8	27,0	26,7	26,9	27,6
Superior No universitaria	1,6	1,6	1,5	1,7	1,6	1,6	1,5	1,9	1,4	1,1
Superior Universitaria 2/	0,6	0,3	0,6	0,7	0,6	0,3	0,5	0,6	0,6	0,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	44,9	41,9	43,8	44,3	44,5	45,4	47,8	47,1	49,2	50,2
Secundaria	46,8	48,6	46,6	45,8	45,8	46,0	43,7	44,1	41,9	41,7
Superior No universitaria	5,5	6,5	6,7	6,7	6,8	6,3	5,7	6,3	6,2	5,8
Superior Universitaria 2/	2,8	3,0	2,9	3,2	2,9	2,3	2,8	2,5	2,7	2,3
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	25,2	24,6	25,1	24,9	25,0	24,7	24,2	24,8	24,6	25,5
Secundaria	44,5	43,3	42,6	43,4	43,4	43,0	42,8	43,0	42,3	42,5
Superior No universitaria	13,8	14,3	14,2	14,4	14,3	15,0	14,8	14,7	15,1	15,1
Superior Universitaria 2/	16,5	17,8	18,1	17,3	17,3	17,3	18,2	17,5	18,0	16,9
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	38,9	36,3	35,3	35,0	35,5	35,4	37,7	35,9	37,0	37,7
Secundaria	51,8	53,4	53,2	52,8	52,5	53,5	50,8	51,8	49,8	50,5
Superior No universitaria	6,3	7,0	7,8	8,2	8,3	8,0	7,8	8,7	9,0	8,2
Superior Universitaria 2/	3,0	3,2	3,7	4,1	3,7	3,1	3,8	3,7	4,2	3,7
Pobre extremo										
Primaria 1/	52,6	50,6	51,0	51,3	51,1	51,0	56,8	50,8	55,3	52,5
Secundaria	42,9	45,5	43,7	43,4	43,7	43,8	38,8	41,9	39,8	44,0
Superior No universitaria	3,4	3,2	3,4	4,1	3,5	4,5	3,5	5,4	3,4	2,2
Superior Universitaria 2/	1,1	0,8	1,9	1,2	1,6	0,8	0,9	1,9	1,5	1,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	35,3	32,5	31,7	32,0	32,6	32,8	35,3	33,7	34,6	35,8
Secundaria	54,2	55,5	55,3	54,5	54,1	55,1	52,3	53,2	51,2	51,3
Superior No universitaria	7,1	8,0	8,8	8,9	9,2	8,6	8,3	9,2	9,8	8,9
Superior Universitaria 2/	3,4	3,9	4,2	4,6	4,1	3,5	4,2	3,9	4,5	4,0
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	20,1	19,1	18,6	18,1	18,7	18,5	17,8	17,9	17,9	18,1
Secundaria	46,1	44,8	44,1	45,3	45,0	44,6	44,0	44,2	43,6	43,8
Superior No universitaria	14,9	15,6	15,9	16,1	15,9	16,6	16,6	16,9	17,1	17,5
Superior Universitaria 2/	19,0	20,6	21,3	20,5	20,4	20,3	21,7	21,0	21,4	20,6

Continúa...

CUADRO N° IV.8
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Condición de pobreza / Nivel de educación	Conclusión.									
	IV Trimestre		May-Dic		Anual					
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Rural										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	73,3	71,2	72,9	71,3	71,0	70,0	69,0	69,4	68,9	69,0
Secundaria	24,5	26,6	25,1	26,3	26,8	27,8	28,6	28,3	28,7	28,7
Superior No universitaria	1,5	1,7	1,6	1,8	1,7	1,8	1,7	1,9	1,8	1,8
Superior Universitaria 2/	0,7	0,5	0,4	0,7	0,4	0,4	0,7	0,5	0,6	0,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	78,2	76,2	77,9	76,4	76,4	75,3	73,7	75,1	74,1	74,4
Secundaria	20,5	22,6	21,0	22,3	22,5	23,6	24,7	23,5	24,4	24,4
Superior No universitaria	1,0	1,0	0,9	0,9	0,9	0,9	1,1	1,1	1,1	0,8
Superior Universitaria 2/	0,3	0,2	0,2	0,5	0,3	0,2	0,4	0,2	0,4	0,3
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	65,6	63,4	66,7	66,4	65,6	64,8	64,8	64,4	64,9	65,3
Secundaria	30,8	32,8	30,1	30,1	31,1	31,9	32,1	32,3	31,9	31,6
Superior No universitaria	2,2	2,9	2,6	2,7	2,6	2,7	2,2	2,5	2,4	2,4
Superior Universitaria 2/	1,3	0,9	0,5	0,8	0,6	0,7	1,0	0,7	0,7	0,7
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Primaria 1/	51,3	50,9	54,8	52,6	51,4	51,6	50,6	51,0	50,5	51,2
Secundaria	36,6	36,2	35,2	35,6	36,5	36,1	37,9	38,4	37,5	37,8
Superior No universitaria	8,5	8,0	6,5	7,3	7,7	7,9	7,3	6,7	7,3	6,7
Superior Universitaria 2/	3,6	4,9	3,5	4,4	4,5	4,4	4,2	4,0	4,8	4,2

1/ Incluye a los que tienen inicial o no tienen nivel de educación.

2/ Incluye Post grado.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.9
PERÚ: TASA DE ASISTENCIA ESCOLAR, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del total de población de cada grupo de edad y condición de pobreza)

Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre										
Asistencia a inicial 1/	43,8	42,2	46,1	47,8	46,6	47,8	52,9	55,7	52,6	58,2
Asistencia a primaria 2/	91,0	89,7	92,9	89,3	91,0	91,6	93,1	92,6	94,0	92,9
Asistencia a secundaria 3/	56,4	58,6	60,0	59,8	60,5	62,1	62,9	63,8	65,6	66,3
Pobre extremo										
Asistencia a inicial 1/	39,5	35,8	35,9	37,0	36,7	41,4	45,5	49,1	49,9	49,0
Asistencia a primaria 2/	89,9	89,1	91,3	86,7	89,0	90,0	92,2	93,0	93,0	90,9
Asistencia a secundaria 3/	42,2	47,0	46,0	47,9	47,1	48,7	51,6	53,5	54,9	54,0
Pobre no extremo										
Asistencia a inicial 1/	48,2	49,1	54,8	55,5	53,8	53,3	58,1	60,6	54,3	63,2
Asistencia a primaria 2/	92,2	90,3	94,3	91,1	92,4	92,7	93,7	92,4	94,6	93,9
Asistencia a secundaria 3/	68,8	68,7	71,0	66,7	67,7	69,5	69,1	69,0	71,4	71,7
No pobre										
Asistencia a inicial 1/	64,8	63,5	66,2	73,9	68,6	70,5	74,3	73,1	76,9	74,1
Asistencia a primaria 2/	93,5	90,7	94,8	91,4	91,5	94,1	93,9	94,5	94,1	93,7
Asistencia a secundaria 3/	82,6	83,0	85,1	80,9	81,2	83,9	83,6	82,1	83,9	83,8
Urbana										
Pobre										
Asistencia a inicial 1/	47,5	47,1	52,2	57,6	53,9	54,4	59,1	62,5	56,5	62,2
Asistencia a primaria 2/	92,8	91,0	94,2	91,1	90,7	92,8	93,3	92,9	93,5	93,1
Asistencia a secundaria 3/	69,1	72,2	75,0	70,7	71,0	77,0	72,4	75,0	75,6	76,7
Pobre extremo										
Asistencia a inicial 1/	42,8	33,9	35,3	42,8	42,4	42,4	45,1	45,4	45,6	47,4
Asistencia a primaria 2/	92,7	93,0	92,7	88,2	89,9	91,1	93,8	93,8	92,2	89,0
Asistencia a secundaria 3/	52,5	66,5	61,6	58,0	54,6	66,7	57,7	68,8	63,2	63,8
Pobre no extremo										
Asistencia a inicial 1/	49,3	51,8	57,3	61,4	56,8	57,8	62,4	66,9	58,8	65,3
Asistencia a primaria 2/	92,9	90,3	94,8	91,9	90,9	93,1	93,2	92,7	93,7	94,0
Asistencia a secundaria 3/	75,3	74,2	79,7	74,1	74,9	79,0	75,0	76,3	78,3	79,1
No pobre										
Asistencia a inicial 1/	67,8	66,1	69,7	78,4	72,2	75,6	78,2	77,5	80,5	76,8
Asistencia a primaria 2/	93,0	91,1	95,1	91,8	90,8	94,1	93,9	94,8	93,7	93,5
Asistencia a secundaria 3/	84,7	85,7	88,9	85,4	85,0	88,2	86,3	85,5	87,3	86,7
Rural										
Pobre										
Asistencia a inicial 1/	40,6	38,3	41,5	40,0	41,1	43,2	48,6	51,4	50,1	55,4
Asistencia a primaria 2/	89,4	88,5	91,8	87,7	91,2	90,7	93,0	92,5	94,3	92,8
Asistencia a secundaria 3/	44,2	45,2	46,0	49,1	50,6	49,9	56,1	56,2	59,4	60,0
Pobre extremo										
Asistencia a inicial 1/	38,4	36,4	36,0	35,3	35,3	41,1	45,6	49,9	50,8	49,4
Asistencia a primaria 2/	88,9	87,7	90,9	86,2	88,7	89,8	91,9	92,8	93,2	91,4
Asistencia a secundaria 3/	38,1	39,5	39,9	43,8	44,4	43,7	50,3	49,7	52,9	51,8
Pobre no extremo										
Asistencia a inicial 1/	45,9	43,2	50,9	46,5	49,4	46,7	52,5	53,2	49,2	60,9
Asistencia a primaria 2/	90,7	90,2	93,4	89,7	94,3	92,1	94,4	92,1	95,5	93,9
Asistencia a secundaria 3/	55,7	56,8	55,7	54,8	56,9	56,1	61,8	61,5	65,0	65,5
No pobre										
Asistencia a inicial 1/	52,0	52,3	51,2	58,9	57,4	51,4	59,9	58,0	64,4	65,5
Asistencia a primaria 2/	95,4	88,9	93,6	90,3	94,2	94,1	93,8	93,7	95,6	94,3
Asistencia a secundaria 3/	73,1	72,0	71,1	66,1	69,1	70,1	75,4	73,1	74,5	76,9

1/ Asistencia de la población de 3 a 5 años de edad.

2/ Asistencia de la población de 6 a 11 años de edad.

3/ Asistencia de la población de 12 a 16 años de edad.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.10
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2010
 (% respecto del total de población)

Acceso al seguro de salud / Condición de pobreza /Área de residencia	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total							
Pobre							
Con seguro de salud	29,7	29,3	32,5	37,6	56,8	68,1	71,6
Únicamente SIS	22,8	22,7	26,7	32,2	51,2	61,9	66,0
Únicamente ESSALUD	6,0	5,9	5,4	4,9	5,2	5,5	5,1
Con SIS y ESSALUD	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,7	0,6	0,4	0,5	0,4	0,5	0,4
Sin seguro de salud	70,3	70,7	67,5	62,4	43,2	31,9	28,4
Pobre extremo							
Con seguro de salud	29,4	29,7	35,7	44,0	64,7	75,2	80,0
Únicamente SIS	27,9	28,0	34,7	42,7	63,5	74,0	78,6
Únicamente ESSALUD	1,4	1,6	0,9	1,1	1,1	1,0	1,2
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Sin seguro de salud	70,6	70,3	64,3	56,0	35,3	24,8	20,0
Pobre no extremo							
Con seguro de salud	29,9	29,1	30,7	34,2	52,6	64,5	67,8
Únicamente SIS	20,1	19,7	22,1	26,6	44,7	55,9	60,3
Únicamente ESSALUD	8,5	8,3	7,9	6,9	7,4	7,8	6,9
Con SIS y ESSALUD	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2
Con otros seguros de salud 1/	1,0	0,9	0,5	0,7	0,5	0,7	0,5
Sin seguro de salud	70,1	70,9	69,3	65,8	47,4	35,5	32,2
No pobre							
Con seguro de salud	43,8	42,2	42,5	44,6	52,8	57,9	61,3
Únicamente SIS	8,7	7,4	8,0	9,3	18,6	23,0	27,4
Únicamente ESSALUD	26,6	26,6	27,3	27,1	26,4	27,2	26,7
Con SIS y ESSALUD	0,3	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1
Con otros seguros de salud 1/	8,2	8,0	7,1	8,1	7,6	7,5	7,0
Sin seguro de salud	56,2	57,8	57,5	55,4	47,2	42,1	38,7
Urbana							
Pobre							
Con seguro de salud	30,1	28,3	30,3	31,8	45,9	56,7	59,2
Únicamente SIS	18,0	16,6	19,4	21,2	34,6	43,8	47,6
Únicamente ESSALUD	10,5	10,5	10,1	9,7	10,7	11,7	10,8
Con SIS y ESSALUD	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,2
Con otros seguros de salud 1/	1,3	1,2	0,7	0,9	0,6	1,0	0,7
Sin seguro de salud	69,9	71,7	69,7	68,2	54,1	43,3	40,8
Pobre extremo							
Con seguro de salud	28,0	27,9	31,7	38,9	52,4	64,4	76,0
Únicamente SIS	24,2	22,8	29,1	35,9	48,6	60,3	71,8
Únicamente ESSALUD	3,5	4,7	2,4	2,8	3,4	3,5	3,8
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,4	0,1	0,2	0,3	0,4	0,2
Sin seguro de salud	72,0	72,1	68,3	61,1	47,6	35,6	24,0

Continúa...

CUADRO N° IV.10
PERÚ: TENENCIA DE SEGURO DE SALUD, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2004-2010
 (% respecto del total de población)

Acceso al seguro de salud / Condición de pobreza /Área de residencia	Conclusión.						
	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre no extremo							
Con seguro de salud	30,5	28,4	30,0	30,7	44,8	55,5	56,7
Únicamente SIS	16,7	15,3	17,5	18,9	32,2	41,2	43,9
Únicamente ESSALUD	12,0	11,7	11,6	10,7	11,9	13,0	11,8
Con SIS y ESSALUD	0,3	0,1	0,1	0,0	0,1	0,2	0,2
Con otros seguros de salud 1/	1,5	1,4	0,8	1,0	0,7	1,1	0,8
Sin seguro de salud	69,5	71,6	70,0	69,3	55,2	44,5	43,3
No pobre							
Con seguro de salud	46,9	44,9	44,8	47,2	52,4	56,4	58,7
Únicamente SIS	6,3	5,1	5,3	6,0	11,7	15,3	17,7
Únicamente ESSALUD	30,4	30,0	30,8	31,3	31,1	31,7	32,1
Con SIS y ESSALUD	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Con otros seguros de salud 1/	10,0	9,7	8,6	9,9	9,5	9,2	8,8
Sin seguro de salud	53,1	55,1	55,2	52,8	47,6	43,6	41,3
Rural							
Pobre							
Con seguro de salud	29,4	30,2	34,4	42,0	64,8	75,5	79,8
Únicamente SIS	27,6	28,5	32,8	40,4	63,4	73,7	78,1
Únicamente ESSALUD	1,6	1,6	1,4	1,3	1,2	1,5	1,4
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,1	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1
Sin seguro de salud	70,6	69,8	65,6	58,0	35,2	24,5	20,2
Pobre extremo							
Con seguro de salud	29,8	30,3	36,7	45,0	67,4	77,3	80,8
Únicamente SIS	29,1	29,6	36,1	44,0	66,6	76,6	79,9
Únicamente ESSALUD	0,7	0,6	0,6	0,8	0,6	0,5	0,7
Con SIS y ESSALUD	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1
Con otros seguros de salud 1/	0,1	0,0	0,1	0,2	0,1	0,1	0,1
Sin seguro de salud	70,2	69,7	63,3	55,0	32,6	22,7	19,2
Pobre no extremo							
Con seguro de salud	28,8	30,2	31,6	38,8	62,4	74,0	79,0
Únicamente SIS	25,9	27,2	29,1	36,6	60,2	71,2	76,8
Únicamente ESSALUD	2,7	2,7	2,3	1,8	1,9	2,3	1,8
Con SIS y ESSALUD	0,1	0,2	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2
Con otros seguros de salud 1/	0,2	0,1	0,2	0,3	0,3	0,3	0,2
Sin seguro de salud	71,2	69,8	68,4	61,2	37,6	26,0	21,0
No pobre							
Con seguro de salud	31,9	31,3	32,8	34,2	54,0	63,5	69,8
Únicamente SIS	17,6	16,4	19,2	22,3	42,9	51,7	59,5
Únicamente ESSALUD	12,8	13,3	12,5	10,7	9,7	10,6	8,9
Con SIS y ESSALUD	0,4	0,4	0,3	0,1	0,3	0,2	0,3
Con otros seguros de salud 1/	1,1	1,2	0,9	1,1	1,1	1,0	1,2
Sin seguro de salud	68,1	68,7	67,2	65,8	46,0	36,5	30,2

1/ Comprende seguro privado de salud, seguro de las FFAA. y Policiales, seguro universitario, seguro escolar privado, etc.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): Anual, 2004-2010

CUADRO N° IV.11
 PERÚ: TASA DE ACTIVIDAD ECONÓMICA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
 ÁMBITOS GEOGRÁFICOS, 2001- 2010
 (% respecto del total de población en edad de trabajar)

Condición de pobreza / Ámbitos geográficos	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	69,8	70,3	74,1	75,0	73,5	75,8	76,8	76,7	77,3	77,1
Pobre extremo	73,6	74,6	78,5	80,0	79,0	80,5	81,5	80,1	80,3	79,2
Pobre no extremo	67,3	67,5	71,5	72,6	70,9	73,6	74,6	75,1	75,9	76,3
No pobre	65,9	65,7	68,3	68,1	67,0	68,2	71,1	71,5	72,0	72,4
Área de residencia										
Urbana										
Pobre	64,2	63,5	67,4	68,1	65,5	67,9	69,2	69,5	69,0	70,5
Pobre extremo	63,7	63,8	67,0	69,4	65,9	66,4	71,4	67,5	67,8	68,6
Pobre no extremo	64,3	63,4	67,4	67,8	65,4	68,2	68,9	69,8	69,1	70,8
No pobre	64,0	63,7	66,2	65,5	64,6	65,5	69,2	69,4	69,7	70,0
Rural										
Pobre	76,0	78,0	81,5	82,4	82,1	83,1	82,9	82,4	83,0	81,7
Pobre extremo	77,2	78,7	82,9	83,6	83,3	84,2	83,4	82,8	82,6	81,3
Pobre no extremo	73,9	76,8	79,8	81,2	80,8	82,0	82,4	82,0	83,2	82,0
No pobre	75,7	75,4	78,5	79,2	77,1	80,0	78,8	79,4	81,0	80,4
Región natural										
Costa										
Pobre	63,8	62,4	67,4	67,1	64,6	68,0	68,7	68,5	69,4	69,8
Pobre extremo	62,2	62,4	68,7	66,4	65,9	68,0	68,1	67,5	71,8	65,6
Pobre no extremo	64,1	62,4	67,2	67,2	64,5	68,0	68,7	68,5	69,2	70,3
No pobre	64,1	63,1	65,7	65,4	63,8	65,1	69,1	69,3	69,6	70,1
Sierra										
Pobre	76,4	78,8	80,5	81,5	80,9	82,0	81,9	82,1	82,4	81,9
Pobre extremo	78,7	80,5	83,1	84,1	83,3	84,5	83,9	83,1	82,8	82,7
Pobre no extremo	73,2	76,4	77,4	79,1	78,6	79,7	80,3	81,3	82,1	81,4
No pobre	69,6	71,6	73,4	73,5	73,3	74,9	74,0	75,1	76,5	75,9
Selva										
Pobre	65,5	66,7	72,0	75,2	73,1	73,7	75,3	74,0	73,9	73,9
Pobre extremo	64,0	65,6	69,0	73,8	71,1	70,6	76,1	70,6	73,5	71,2
Pobre no extremo	67,2	68,0	74,5	76,1	74,4	75,3	74,9	75,5	74,2	75,0
No pobre	70,5	69,6	74,5	72,8	73,7	73,8	77,4	76,1	76,3	76,7

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.12
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, TAMAÑO DE EMPRESA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001- 2010
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Tamaño de empresa / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	80,5	79,2	78,6	77,9	77,1	77,7	79,1	78,3	78,4	77,4
De 6 a 10 trabajadores	8,5	9,4	11,6	12,1	12,2	12,1	11,5	11,7	11,7	12,9
De 11 a 50 trabajadores	4,6	4,7	4,5	4,6	4,6	4,5	4,0	4,2	4,4	3,9
De 51 y más trabajadores	6,4	6,7	5,3	5,4	6,1	5,7	5,4	5,8	5,5	5,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	85,6	83,4	81,6	80,1	79,5	80,1	81,5	82,0	80,5	78,7
De 6 a 10 trabajadores	9,7	11,4	13,9	15,2	15,6	16,0	14,0	13,5	14,1	15,6
De 11 a 50 trabajadores	2,1	2,3	2,2	2,8	2,3	2,0	2,1	2,1	2,9	2,2
De 51 y más trabajadores	2,6	3,0	2,3	1,9	2,6	1,8	2,4	2,4	2,5	3,5
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	76,5	76,0	76,5	76,7	75,8	76,4	77,8	76,5	77,4	76,9
De 6 a 10 trabajadores	7,6	8,0	10,0	10,5	10,4	10,0	10,2	10,7	10,5	11,7
De 11 a 50 trabajadores	6,5	6,5	6,1	5,5	5,9	5,8	4,9	5,3	5,1	4,6
De 51 y más trabajadores	9,4	9,5	7,4	7,2	7,9	7,8	7,0	7,5	7,0	6,8
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	63,1	61,8	63,0	63,3	62,9	62,5	62,2	62,4	62,0	63,6
De 6 a 10 trabajadores	7,0	6,6	6,4	7,7	7,2	7,4	7,8	7,8	7,5	7,6
De 11 a 50 trabajadores	8,8	8,4	9,1	8,0	8,9	8,2	8,4	8,7	8,7	8,3
De 51 y más trabajadores	21,1	23,2	21,4	21,0	21,1	21,9	21,7	21,2	21,8	20,4
Área de residencia										
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	75,1	73,5	76,1	75,6	74,4	74,5	75,2	75,9	74,2	74,3
De 6 a 10 trabajadores	6,9	7,6	7,8	8,1	8,1	7,9	8,2	7,3	7,4	8,8
De 11 a 50 trabajadores	6,5	7,4	7,0	6,6	6,6	6,9	6,1	6,2	7,2	6,3
De 51 y más trabajadores	11,5	11,4	9,2	9,7	10,9	10,8	10,4	10,6	11,2	10,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	79,4	81,6	79,0	80,1	78,3	81,5	81,8	85,0	80,9	77,9
De 6 a 10 trabajadores	9,1	7,5	10,2	9,4	9,4	8,8	9,6	7,0	6,4	6,9
De 11 a 50 trabajadores	4,8	4,1	5,4	4,9	5,3	4,7	3,1	3,7	6,2	6,0
De 51 y más trabajadores	6,7	6,8	5,4	5,6	7,0	4,9	5,5	4,3	6,6	9,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	73,9	71,3	75,3	74,7	73,7	73,3	74,4	74,6	73,3	73,9
De 6 a 10 trabajadores	6,3	7,7	7,2	7,9	7,9	7,7	8,1	7,4	7,5	9,0
De 11 a 50 trabajadores	6,9	8,3	7,4	6,9	6,8	7,2	6,5	6,6	7,4	6,4
De 51 y más trabajadores	12,8	12,7	10,1	10,5	11,6	11,8	11,0	11,4	11,8	10,7
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	59,8	57,6	59,2	59,2	58,6	58,5	57,9	57,9	57,5	58,8
De 6 a 10 trabajadores	6,7	6,6	5,8	6,9	6,8	6,5	7,1	6,7	6,5	6,6
De 11 a 50 trabajadores	9,7	9,8	10,4	9,3	10,0	9,4	9,4	10,0	9,9	9,6
De 51 y más trabajadores	23,8	26,1	24,7	24,6	24,6	25,6	25,6	25,4	26,1	25,0

Continúa...

CUADRO N° IV.12
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, TAMAÑO DE EMPRESA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001- 2010
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Tamaño de empresa / Área de residencia	Conclusión.									
	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Rural										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	85,0	84,0	80,7	79,8	79,2	79,9	81,5	79,8	80,6	79,1
De 6 a 10 trabajadores	9,9	11,0	14,8	15,5	15,4	15,0	13,6	14,4	13,9	15,2
De 11 a 50 trabajadores	2,9	2,4	2,5	3,0	3,1	2,8	2,6	2,9	3,0	2,5
De 51 y más trabajadores	2,2	2,7	2,1	1,8	2,3	2,2	2,3	2,9	2,5	3,2
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	87,4	83,9	82,4	80,1	79,8	79,8	81,5	81,5	80,4	78,8
De 6 a 10 trabajadores	9,9	12,5	15,0	16,7	17,1	17,4	14,7	14,6	15,2	17,0
De 11 a 50 trabajadores	1,3	1,7	1,3	2,2	1,5	1,5	1,9	1,8	2,5	1,6
De 51 y más trabajadores	1,4	1,9	1,4	0,9	1,6	1,2	1,9	2,1	1,9	2,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	81,1	84,2	78,4	79,5	78,5	80,1	81,5	78,4	80,7	79,3
De 6 a 10 trabajadores	9,9	8,5	14,5	14,2	13,6	12,6	12,5	14,2	12,9	14,0
De 11 a 50 trabajadores	5,6	3,4	4,0	3,7	4,8	4,1	3,2	3,9	3,3	3,1
De 51 y más trabajadores	3,4	4,0	3,1	2,6	3,1	3,2	2,7	3,5	3,0	3,5
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
De 1 a 5 trabajadores	76,4	77,6	77,5	76,2	76,9	76,0	76,4	75,9	76,1	77,1
De 6 a 10 trabajadores	8,2	6,9	8,9	10,1	8,4	10,6	9,9	11,0	10,7	10,6
De 11 a 50 trabajadores	5,2	3,3	4,2	3,9	5,0	4,1	5,0	4,7	4,9	4,9
De 51 y más trabajadores	10,1	12,2	9,4	9,8	9,7	9,4	8,6	8,5	8,4	7,4

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.13
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May- Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,6	3,8	3,6	3,6	3,5	3,5	2,9	3,1	3,2	2,9
Asalariados 1/	28,7	27,8	25,1	25,0	26,7	26,2	25,9	25,6	25,8	25,7
Trabajador independiente	42,3	41,1	41,2	40,8	40,4	40,5	42,6	43,7	43,4	43,4
Trab. familiar no remunerado 2/	23,4	24,9	28,2	28,0	27,0	27,7	26,1	25,5	25,8	26,1
Trabajador del hogar	2,0	2,3	1,9	2,6	2,5	2,1	2,4	2,1	2,0	1,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,0	3,6	2,5	2,4	2,3	2,7	1,5	1,8	2,1	1,9
Asalariados 1/	18,6	16,8	14,9	14,5	16,3	15,3	15,7	14,6	15,9	17,0
Trabajador independiente	44,1	43,3	42,2	42,4	41,5	41,9	44,8	46,5	46,1	45,9
Trab. familiar no remunerado 2/	33,2	35,2	39,6	39,5	38,2	39,0	36,9	36,1	34,9	34,1
Trabajadores del hogar	1,1	1,1	0,8	1,1	1,6	1,1	1,2	1,1	1,0	1,2
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	4,1	4,0	4,3	4,2	4,1	3,9	3,6	3,7	3,7	3,3
Asalariados 1/	36,5	36,3	31,7	30,5	32,3	32,2	31,2	31,1	30,5	29,4
Trabajador independiente	41,0	39,5	40,5	39,9	39,8	39,7	41,5	42,3	42,0	42,4
Trab. familiar no remunerado 2/	15,7	17,0	20,8	22,0	20,8	21,6	20,6	20,2	21,4	22,7
Trabajador del hogar	2,7	3,2	2,6	3,3	3,0	2,7	3,1	2,7	2,4	2,2
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	6,7	6,8	7,3	7,1	7,6	7,1	7,6	6,8	6,7	7,0
Asalariados 1/	47,6	47,8	45,3	45,2	44,9	46,0	46,6	46,8	46,7	45,6
Trabajador independiente	33,8	32,5	34,1	32,5	33,5	32,2	33,0	33,5	33,5	34,4
Trab. familiar no remunerado 2/	9,3	10,6	11,1	12,7	11,2	11,7	10,2	10,0	10,5	10,2
Trabajador del hogar	2,6	2,2	2,2	2,6	2,8	3,0	2,6	2,9	2,6	2,8
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,2	3,1	3,0	3,8	4,0	3,0	3,3	3,3	3,6	3,4
Asalariados 1/	42,4	44,2	40,3	38,8	40,8	42,3	40,5	40,4	41,6	40,4
Trabajador independiente	41,4	38,3	41,3	39,9	39,4	39,7	41,4	42,8	41,8	42,5
Trab. familiar no remunerado 2/	9,3	10,2	12,0	13,0	11,6	11,1	10,5	9,9	9,4	10,1
Trabajador del hogar	3,7	4,2	3,3	4,5	4,2	3,8	4,3	3,6	3,6	3,5
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	2,7	3,2	2,0	3,0	2,8	3,1	1,1	2,2	1,5	3,7
Asalariados 1/	35,3	35,7	33,9	30,4	33,5	32,1	29,4	29,0	31,5	34,4
Trabajador independiente	45,3	43,0	45,8	44,7	42,0	43,6	48,9	50,3	47,9	44,1
Trab. familiar no remunerado 2/	13,3	14,8	16,8	19,2	17,1	17,4	18,0	16,3	15,8	13,5
Trabajador del hogar	3,4	3,2	1,4	2,7	4,6	3,7	2,6	2,3	3,3	4,3

Continúa...

CUADRO N° IV.13
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CATEGORÍA DE OCUPACIÓN, CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Categoría de ocupación / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.									
	IV Trimestre		May- Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,4	3,1	3,3	4,0	4,2	3,0	3,6	3,4	3,9	3,4
Asalariados 1/	44,2	46,4	41,8	40,4	42,2	44,0	42,0	41,9	42,9	41,2
Trabajador independiente	40,4	37,1	40,3	39,0	38,9	39,0	40,4	41,8	41,0	42,3
Trab. familiar no remunerado 2/	8,3	8,9	10,8	11,8	10,6	10,1	9,5	9,1	8,6	9,7
Trabajador del hogar	3,7	4,5	3,8	4,9	4,1	3,8	4,5	3,8	3,6	3,4
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	5,9	6,3	6,8	6,6	7,2	6,4	7,1	6,3	6,3	6,8
Asalariados 1/	52,7	53,7	51,1	51,7	50,8	52,3	52,6	53,3	53,1	52,1
Trabajador independiente	31,9	30,2	31,8	30,4	31,3	30,1	30,7	31,1	31,2	31,9
Trab. familiar no remunerado 2/	6,5	7,1	7,7	8,4	7,4	7,5	6,7	6,0	6,4	6,0
Trabajador del hogar	3,0	2,6	2,5	2,9	3,2	3,6	3,0	3,3	3,0	3,3
Rural										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,9	4,4	4,1	3,4	3,1	3,7	2,6	3,0	2,9	2,5
Asalariados 1/	17,2	14,0	12,2	13,6	15,6	15,1	16,7	16,4	17,4	17,4
Trabajador independiente	43,1	43,5	41,1	41,5	41,2	41,0	43,4	44,2	44,2	44,0
Trab. familiar no remunerado 2/	35,2	37,4	42,0	40,5	39,0	39,2	36,0	35,2	34,4	35,1
Trabajador del hogar	0,6	0,7	0,7	1,0	1,1	1,0	1,2	1,2	1,1	1,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	3,0	3,7	2,7	2,3	2,2	2,6	1,5	1,8	2,2	1,6
Asalariados 1/	13,8	11,3	9,4	10,3	12,2	12,1	13,6	12,2	13,6	14,2
Trabajador independiente	43,8	43,4	41,1	41,8	41,4	41,5	44,2	45,9	45,9	46,1
Trab. familiar no remunerado 2/	38,9	41,1	46,2	44,8	43,3	43,1	39,8	39,2	37,7	37,4
Trabajador del hogar	0,4	0,5	0,6	0,7	0,9	0,6	0,9	0,9	0,7	0,7
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	5,4	5,6	6,0	4,5	4,0	4,9	3,7	4,1	3,5	3,2
Asalariados 1/	22,9	18,4	15,8	16,9	19,1	18,2	19,7	20,0	20,2	19,6
Trabajador independiente	42,0	43,7	40,9	41,1	41,0	40,5	42,7	42,8	42,9	42,5
Trab. familiar no remunerado 2/	28,9	31,3	36,4	36,3	34,5	35,2	32,5	31,6	32,0	33,6
Trabajador del hogar	0,8	1,0	0,8	1,2	1,4	1,3	1,5	1,5	1,4	1,2
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Patrono / empleador	9,7	8,8	9,0	8,7	8,9	9,2	8,9	8,6	7,7	7,7
Asalariados 1/	26,7	25,1	23,3	24,4	25,1	24,7	26,6	26,5	26,7	27,0
Trabajador independiente	41,5	41,4	42,7	39,2	40,7	39,1	40,9	40,8	40,6	41,7
Trab. familiar no remunerado 2/	20,9	24,0	23,9	26,1	24,1	26,0	22,1	22,5	23,5	22,2
Trabajador del hogar	1,2	0,7	1,1	1,6	1,2	1,0	1,5	1,6	1,5	1,4

1/ Comprende empleados, obreros y trabajadores del hogar.

2/ Incluye también los trabajadores no remunerados de otros hogares y a practicantes sin remuneración.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.14
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, RAMAS DE ACTIVIDAD Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Condición de pobreza / Ramas de actividad / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	54,1	54,5	56,9	56,2	57,0	59,6	58,0	58,2	61,3	60,4
Manufactura	8,5	8,5	6,8	8,2	8,0	7,9	8,9	8,7	7,6	7,7
Construcción	3,8	4,0	3,9	3,5	3,2	3,1	3,8	3,5	3,6	4,3
Comercio	14,3	13,2	13,6	13,1	12,8	12,2	11,5	10,9	10,3	9,8
Transportes y Comunicaciones	4,1	4,3	4,3	4,0	3,8	4,5	4,1	4,8	4,2	4,0
Servicios 1/	15,3	15,5	14,6	14,9	15,2	12,7	13,7	14,0	13,1	13,8
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	75,6	76,3	78,5	79,3	79,3	81,2	80,0	80,4	81,1	80,1
Manufactura	5,5	5,6	3,9	5,4	4,7	4,8	5,2	5,0	4,5	4,1
Construcción	2,2	2,4	1,9	1,5	1,5	1,6	1,7	1,5	1,7	2,9
Comercio	6,8	6,2	6,5	5,9	5,0	5,0	5,6	5,3	4,8	4,5
Transportes y Comunicaciones	2,1	2,0	1,8	1,6	1,3	1,6	1,3	1,5	1,4	1,5
Servicios 1/	7,9	7,4	7,5	6,2	8,2	5,7	6,1	6,3	6,5	6,9
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	37,5	37,8	42,7	44,1	44,8	47,7	46,7	47,1	51,8	52,1
Manufactura	10,9	10,6	8,7	9,7	9,9	9,5	10,8	10,5	9,0	9,2
Construcción	5,0	5,2	5,2	4,5	4,1	3,9	4,8	4,6	4,5	4,9
Comercio	20,1	18,6	18,3	16,9	17,0	16,2	14,5	13,7	12,9	12,0
Transportes y Comunicaciones	5,6	6,1	5,9	5,3	5,2	6,1	5,6	6,5	5,5	5,1
Servicios 1/	21,0	21,7	19,2	19,5	19,1	16,6	17,6	17,8	16,2	16,7
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	17,6	18,9	20,3	22,4	21,8	21,7	20,5	21,5	20,9	21,9
Manufactura	11,3	11,2	10,0	10,9	10,8	11,2	11,9	11,6	11,5	11,1
Construcción	3,7	3,3	4,2	3,5	3,5	4,0	4,2	4,5	5,1	5,6
Comercio	22,6	21,7	21,4	20,8	21,0	20,6	20,2	19,6	19,2	19,2
Transportes y Comunicaciones	6,6	6,8	7,1	6,6	7,0	6,9	7,8	7,9	7,8	7,7
Servicios 1/	38,1	38,1	37,1	35,8	36,0	35,5	35,3	35,0	35,5	34,5
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	19,5	19,3	22,2	20,8	20,9	22,1	18,8	19,7	20,4	20,7
Manufactura	13,7	13,4	11,4	13,4	13,2	13,0	14,9	15,0	13,3	14,2
Construcción	6,2	7,1	6,9	6,7	5,8	5,9	7,2	6,9	7,3	7,7
Comercio	25,1	23,2	24,5	23,5	23,8	24,0	22,3	20,2	21,2	19,9
Transportes y Comunicaciones	7,8	8,5	8,2	7,8	7,7	9,8	9,2	10,9	10,0	9,1
Servicios 1/	27,6	28,4	26,7	27,9	28,6	25,2	27,5	27,4	27,8	28,4
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	37,1	37,2	39,5	42,4	40,9	42,4	39,5	42,5	42,4	39,2
Manufactura	10,3	10,7	8,7	10,8	9,8	7,5	10,8	11,1	6,9	10,0
Construcción	4,7	7,0	4,8	4,9	4,7	4,5	4,9	5,4	5,3	8,3
Comercio	18,1	16,4	18,5	15,8	13,2	16,8	17,8	14,5	15,6	13,3
Transportes y Comunicaciones	7,0	7,2	5,9	6,0	5,1	7,9	6,8	7,0	6,3	6,0
Servicios 1/	22,7	21,6	22,6	20,0	26,4	21,0	20,2	19,5	23,5	23,2

Continúa...

CUADRO N° IV.14
PERÚ: PEA OCUPADA SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA, RAMAS DE ACTIVIDAD Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Ramas de actividad / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.									
	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	14,8	14,5	18,1	16,7	17,2	18,7	16,0	16,6	17,5	18,4
Manufactura	14,6	14,1	12,1	13,9	13,9	13,9	15,5	15,5	14,2	14,8
Construcción	6,6	7,2	7,4	7,0	6,0	6,1	7,6	7,1	7,6	7,6
Comercio	27,0	25,1	25,9	24,9	25,8	25,2	22,9	20,9	22,0	20,7
Transportes y Comunicaciones	8,0	8,8	8,8	8,1	8,2	10,1	9,6	11,4	10,5	9,5
Servicios 1/	28,9	30,3	27,7	29,4	29,0	25,9	28,5	28,5	28,3	29,0
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	6,2	6,8	7,2	7,7	7,7	7,8	6,9	6,8	6,6	6,7
Manufactura	13,0	13,1	11,8	13,0	12,9	13,4	14,1	13,8	13,6	13,1
Construcción	4,2	3,7	4,9	4,2	4,0	4,7	4,7	5,1	5,7	6,3
Comercio	25,2	24,5	24,4	24,2	24,2	23,7	23,2	23,0	22,0	22,4
Transportes y Comunicaciones	7,6	7,9	8,3	8,1	8,4	8,3	9,3	9,4	9,5	9,3
Servicios 1/	43,8	44,0	43,5	42,7	42,7	42,0	41,9	41,8	42,6	42,2
Rural										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	83,2	84,3	86,1	85,5	85,1	85,4	82,7	82,2	83,0	82,8
Manufactura	4,1	4,3	2,9	3,9	4,0	4,3	5,1	4,7	4,5	4,0
Construcción	1,7	1,3	1,3	0,9	1,1	1,2	1,6	1,4	1,6	2,4
Comercio	5,1	4,7	4,4	4,5	4,2	4,0	4,7	5,1	4,5	4,1
Transportes y Comunicaciones	0,9	0,8	0,9	0,9	0,8	0,9	0,9	1,0	1,1	1,1
Servicios 1/	4,9	4,6	4,3	4,2	4,8	4,1	5,0	5,6	5,3	5,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	86,6	87,6	89,7	88,9	88,6	88,7	86,4	86,5	86,8	86,6
Manufactura	4,1	4,2	2,5	4,0	3,5	4,3	4,3	4,1	4,1	3,2
Construcción	1,4	1,1	1,0	0,6	0,8	1,0	1,3	0,9	1,2	2,0
Comercio	3,5	3,3	3,1	3,4	3,0	2,7	3,7	3,8	3,2	3,1
Transportes y Comunicaciones	0,7	0,5	0,6	0,5	0,4	0,4	0,5	0,6	0,7	0,7
Servicios 1/	3,7	3,4	3,2	2,6	3,8	2,8	3,8	4,2	3,9	4,4
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	77,7	78,8	81,4	82,1	81,5	82,2	79,3	78,5	80,0	80,2
Manufactura	4,2	4,5	3,4	3,9	4,5	4,3	5,8	5,3	4,8	4,5
Construcción	2,1	1,7	1,8	1,1	1,5	1,3	1,9	1,9	2,0	2,6
Comercio	7,9	7,2	6,3	5,7	5,3	5,4	5,6	6,2	5,5	4,8
Transportes y Comunicaciones	1,4	1,2	1,3	1,4	1,2	1,4	1,3	1,4	1,4	1,4
Servicios 1/	6,9	6,6	5,8	5,8	5,9	5,4	6,1	6,9	6,2	6,5
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Agricultura/Pesca/Minería	64,7	65,9	69,8	69,1	69,0	69,0	66,4	66,7	65,6	65,5
Manufactura	4,2	4,0	3,3	4,3	3,7	3,9	4,8	4,9	4,8	5,2
Construcción	1,8	1,9	1,5	1,3	1,7	1,6	2,8	2,5	3,3	3,3
Comercio	12,2	10,8	10,2	9,8	10,1	10,0	10,1	8,8	10,2	10,2
Transportes y Comunicaciones	2,5	2,1	2,5	1,9	2,1	2,0	2,8	3,4	2,7	3,2
Servicios 1/	14,5	15,3	12,7	13,5	13,4	13,5	13,2	13,7	13,4	12,8

1/ Comprende actividades como: Servicios de Gas y electricidad, Restaurantes y Hoteles, Intermediación financiera, Sector Público, Salud, Educación, etc.

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.15
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	46,6	46,8	43,8	43,3	42,8	41,8	40,0	40,0	41,2	43,5
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,2	1,3	2,6	3,5	3,3	3,3	5,5	5,6	5,3	5,0
Pilón de uso público	6,7	6,5	6,5	4,9	4,1	5,1	3,4	3,3	2,9	2,5
Camión - cisterna u otro similar	4,6	5,1	5,1	4,2	3,7	3,5	3,5	2,5	2,0	2,6
Pozo	8,7	9,3	8,9	8,7	9,0	7,9	6,8	5,9	7,0	7,0
Río, acequia, manantial o similar	25,2	26,4	28,2	30,2	32,5	33,7	35,4	36,6	36,8	34,7
Otra forma	6,1	4,6	5,0	5,2	4,7	4,6	5,4	6,0	4,7	4,7
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	37,3	34,7	31,5	29,2	27,7	27,2	28,5	27,5	28,7	30,6
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,3	0,7	1,4	2,3	1,6	1,6	2,1	4,1	3,2	2,8
Pilón de uso público	7,7	7,1	6,7	4,9	3,9	5,4	2,8	2,9	2,3	2,6
Camión - cisterna u otro similar	1,2	1,8	1,8	1,1	1,0	0,8	0,8	0,7	0,2	0,9
Pozo	10,5	11,7	9,6	11,6	11,6	8,8	7,1	6,3	7,2	8,2
Río, acequia, manantial o similar	36,9	39,9	44,0	46,7	50,8	52,9	54,3	54,0	54,9	50,8
Otra forma	5,1	4,1	5,0	4,2	3,5	3,4	4,4	4,6	3,6	4,1
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	53,5	55,4	51,3	50,4	50,5	49,5	45,6	46,3	47,2	49,1
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	2,8	1,7	3,3	4,1	4,2	4,2	7,2	6,4	6,3	5,9
Pilón de uso público	5,9	6,1	6,3	4,9	4,3	5,0	3,7	3,6	3,2	2,5
Camión - cisterna u otro similar	7,2	7,5	7,1	5,8	5,1	4,9	4,7	3,5	2,9	3,3
Pozo	7,3	7,6	8,4	7,2	7,6	7,4	6,6	5,8	6,9	6,4
Río, acequia, manantial o similar	16,4	16,8	18,5	22,0	23,1	23,7	26,2	27,8	28,1	27,7
Otra forma	6,9	4,9	5,1	5,6	5,3	5,3	6,0	6,7	5,3	5,0
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	73,3	75,6	73,5	72,4	72,3	73,7	70,7	69,0	71,4	72,4
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,5	2,3	3,8	4,1	5,0	4,5	6,2	6,9	6,3	6,4
Pilón de uso público	3,2	2,8	3,5	2,4	2,1	2,1	2,0	2,0	1,8	1,8
Camión - cisterna u otro similar	4,7	3,9	2,9	2,9	2,9	2,9	3,8	3,3	3,0	2,2
Pozo	4,1	3,9	4,1	3,6	3,4	3,6	3,8	3,7	3,6	3,4
Río, acequia, manantial o similar	7,1	8,7	9,0	11,2	10,8	10,3	10,1	11,1	10,3	10,7
Otra forma	4,0	3,0	3,1	3,4	3,5	2,9	3,5	4,0	3,6	3,1
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	62,0	65,0	61,7	60,6	63,5	61,1	59,0	60,4	62,6	62,3
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,8	2,3	5,0	6,9	6,4	6,5	12,1	11,2	10,8	10,9
Pilón de uso público	6,3	6,1	6,2	5,6	5,1	6,7	5,0	4,6	4,5	3,3
Camión - cisterna u otro similar	9,5	9,9	10,1	8,3	7,4	7,3	7,6	5,6	4,5	6,0
Pozo	4,9	6,2	5,1	4,9	4,8	4,7	3,7	3,0	4,0	3,0
Río, acequia, manantial o similar	4,1	3,9	4,9	5,2	4,8	5,4	3,7	4,9	5,2	6,6
Otra forma	9,4	6,5	7,0	8,4	8,0	8,3	8,9	10,3	8,4	7,9
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública, dentro de la vivienda	56,3	55,9	55,0	47,4	49,8	47,6	50,6	50,0	53,6	48,7
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,7	2,4	5,1	9,1	6,2	6,3	9,7	15,1	12,5	10,4
Pilón de uso público	7,2	7,3	4,8	6,8	5,5	10,1	5,7	3,4	5,4	4,9
Camión - cisterna u otro similar	4,6	6,8	6,3	4,0	4,1	3,1	3,4	3,2	1,5	3,8
Pozo	8,9	12,2	6,7	8,3	11,0	8,2	8,8	4,3	4,8	5,8
Río, acequia, manantial o similar	8,1	7,0	13,0	13,2	12,3	11,9	9,3	10,8	11,8	16,2
Otra forma	11,3	8,4	9,1	11,2	10,9	12,8	12,5	13,3	10,4	10,2

Continúa...

CUADRO N° IV.15
PERÚ: FORMAS DE ABASTECIMIENTO DE AGUA PARA CONSUMO HUMANO,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Formas de abastecimiento de agua / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.										
	IV Trimestre		May-Dic	Anual							
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Red pública, dentro de la vivienda	63,5	67,5	63,3	63,2	66,0	63,4	60,1	62,0	63,9	64,3	
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	3,8	2,3	5,0	6,5	6,5	6,5	12,4	10,6	10,6	10,9	
Pilón de uso público	6,0	5,8	6,5	5,4	5,0	6,1	4,9	4,8	4,3	3,1	
Camión - cisterna u otro similar	10,8	10,8	11,0	9,2	8,0	8,1	8,2	6,0	4,9	6,3	
Pozo	3,9	4,6	4,7	4,2	3,7	4,1	3,0	2,8	3,8	2,6	
Río, acequia, manantial o similar	3,0	3,1	3,0	3,7	3,3	4,2	2,9	3,9	4,3	5,2	
Otra forma	8,9	6,0	6,5	7,8	7,5	7,5	8,3	9,8	8,1	7,6	
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Red pública, dentro de la vivienda	80,7	84,3	82,7	82,5	82,2	83,1	80,1	79,8	81,3	82,4	
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	4,0	2,7	4,6	5,1	6,1	5,5	7,5	8,0	7,3	7,6	
Pilón de uso público	3,0	2,2	2,4	1,9	1,7	1,8	2,0	2,0	1,8	1,6	
Camión - cisterna u otro similar	5,7	4,5	3,5	3,5	3,3	3,3	4,3	3,7	3,3	2,4	
Pozo	2,1	2,4	2,4	2,1	1,8	1,8	1,8	1,6	1,5	1,6	
Río, acequia, manantial o similar	1,0	1,0	1,3	1,4	1,2	1,4	0,9	1,2	1,2	1,5	
Otra forma	3,6	2,8	3,1	3,5	3,7	3,1	3,5	3,9	3,6	2,9	
Rural											
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Red pública, dentro de la vivienda	32,7	29,6	27,4	27,5	24,6	26,8	26,8	25,9	28,6	31,8	
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	0,7	0,3	0,3	0,3	0,6	0,8	0,9	1,7	2,1	1,3	
Pilón de uso público	7,0	6,9	6,8	4,2	3,3	4,0	2,2	2,4	2,0	2,0	
Camión - cisterna u otro similar	0,2	0,6	0,5	0,5	0,4	0,5	0,5	0,4	0,6	0,5	
Pozo	12,1	12,2	12,3	12,2	12,6	10,4	8,9	8,0	8,8	9,4	
Río, acequia, manantial o similar	44,2	47,7	49,4	53,0	56,9	55,8	57,6	58,6	55,4	52,2	
Otra forma	3,2	2,7	3,3	2,2	1,7	1,8	3,1	3,0	2,6	2,8	
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Red pública, dentro de la vivienda	31,5	27,6	24,0	23,7	21,6	22,6	24,5	23,1	24,5	27,3	
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	0,6	0,2	0,2	0,2	0,3	0,5	0,7	1,9	1,6	1,4	
Pilón de uso público	7,8	7,0	7,3	4,4	3,4	4,3	2,2	2,8	1,8	2,1	
Camión - cisterna u otro similar	0,1	0,2	0,4	0,2	0,1	0,2	0,4	0,2	0,0	0,4	
Pozo	11,0	11,5	10,5	12,6	11,7	9,0	6,8	6,7	7,5	8,6	
Río, acequia, manantial o similar	45,7	50,8	53,8	56,8	61,5	62,1	62,6	62,6	62,1	57,2	
Otra forma	3,2	2,7	3,7	2,1	1,4	1,2	2,9	2,9	2,5	3,0	
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Red pública, dentro de la vivienda	34,7	32,6	31,5	31,2	27,5	31,0	28,8	28,4	31,8	35,0	
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	0,9	0,5	0,4	0,4	0,8	1,0	1,1	1,6	2,4	1,2	
Pilón de uso público	5,7	6,8	6,0	4,0	3,1	3,6	2,2	2,2	2,2	2,0	
Camión - cisterna u otro similar	0,3	1,2	0,6	0,8	0,8	0,7	0,7	0,5	1,0	0,6	
Pozo	13,7	13,2	14,6	11,8	13,5	11,8	10,8	9,1	9,8	10,0	
Río, acequia, manantial o similar	41,6	42,9	44,0	49,4	52,3	49,5	53,1	55,0	50,2	48,6	
Otra forma	3,1	2,9	2,8	2,4	2,0	2,4	3,2	3,2	2,6	2,6	
No pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	
Red pública, dentro de la vivienda	41,8	40,5	39,4	39,0	37,9	40,1	38,1	32,9	36,7	41,0	
Red púb. fuera de la viv. pero dentro del edificio	1,6	0,7	0,8	0,7	1,2	1,1	1,7	3,4	2,7	2,7	
Pilón de uso público	4,3	5,0	7,5	3,8	3,6	3,3	2,1	2,2	2,0	2,3	
Camión - cisterna u otro similar	0,5	1,1	0,7	1,0	1,2	1,3	2,2	2,1	1,8	1,5	
Pozo	12,6	9,5	10,5	8,6	9,3	9,8	10,6	10,8	11,1	9,1	
Río, acequia, manantial o similar	33,2	39,3	37,7	43,6	43,8	42,1	41,6	44,1	41,9	39,7	
Otra forma	6,0	3,9	3,3	3,3	2,9	2,4	3,7	4,5	3,8	3,7	

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.

Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.16
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	23,9	25,6	24,3	24,8	24,9	23,9	20,8	22,4	21,7	22,8
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	2,5	1,6	2,4	3,0	2,8	2,7	5,0	4,3	4,1	4,4
Pozo séptico	8,5	9,1	13,1	14,2	19,6	23,0	19,3	21,7	24,0	26,2
Pozo ciego o negro/letrina	28,2	28,6	24,1	22,5	16,3	15,2	19,2	19,3	20,7	20,0
Río, acequia o canal	2,4	1,9	1,3	1,2	1,7	1,7	1,6	1,7	2,1	1,6
No tiene	34,7	33,1	34,8	34,4	34,7	33,5	34,1	30,6	27,3	25,0
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	7,9	8,9	8,5	7,9	7,9	6,4	5,7	8,1	6,7	8,4
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	1,0	0,8	1,2	1,9	1,1	0,8	1,4	2,5	2,2	1,6
Pozo séptico	7,4	9,2	9,5	12,5	19,2	23,5	21,7	23,8	28,0	31,9
Pozo ciego o negro/letrina	33,0	31,0	28,5	26,1	18,0	16,6	20,7	21,7	23,0	21,9
Río, acequia o canal	2,2	2,1	1,0	1,3	1,6	1,4	1,2	1,8	1,9	1,6
No tiene	48,5	47,9	51,4	50,3	52,2	51,3	49,3	42,1	38,2	34,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	35,9	37,5	34,0	33,2	33,6	33,0	28,2	29,7	28,9	29,1
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,6	2,2	3,1	3,5	3,6	3,7	6,7	5,2	5,1	5,5
Pozo séptico	9,3	9,1	15,3	15,0	19,9	22,7	18,1	20,6	22,1	23,8
Pozo ciego o negro/letrina	24,5	26,8	21,4	20,8	15,4	14,5	18,5	18,1	19,6	19,2
Río, acequia o canal	2,5	1,7	1,4	1,1	1,7	1,9	1,8	1,7	2,3	1,5
No tiene	24,3	22,6	24,7	26,4	25,8	24,2	26,7	24,8	22,0	20,9
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	63,8	65,8	64,2	62,9	63,5	64,2	62,2	62,3	64,0	63,7
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,9	2,8	3,6	4,1	4,7	4,3	5,6	5,9	5,9	6,1
Pozo séptico	7,2	5,2	7,8	8,5	10,3	11,8	9,3	9,8	9,4	10,3
Pozo ciego o negro/letrina	12,1	14,3	11,8	11,2	8,5	7,8	11,1	10,0	9,6	9,5
Río, acequia o canal	1,9	1,4	0,9	1,4	1,3	2,0	1,4	1,5	1,6	1,4
No tiene	11,1	10,5	11,8	11,9	11,7	10,0	10,4	10,5	9,5	9,0
Urbana										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	47,8	49,8	48,0	49,1	49,5	50,4	45,0	48,9	50,8	51,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	4,6	3,2	4,7	6,1	5,7	5,9	11,4	9,8	10,1	10,6
Pozo séptico	8,3	9,1	14,7	13,5	16,1	17,8	12,6	11,5	10,6	10,6
Pozo ciego o negro/letrina	20,0	22,6	17,1	14,7	13,3	11,0	14,0	12,4	13,0	13,3
Río, acequia o canal	3,1	1,4	1,4	1,1	1,8	2,0	2,5	2,2	2,9	1,9
No tiene	16,3	13,8	14,1	15,6	13,6	12,9	14,5	15,2	12,6	12,6
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	28,5	29,5	29,2	28,9	29,1	26,8	21,6	32,4	26,5	26,2
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	3,3	3,1	4,1	8,0	4,4	4,4	8,0	12,2	11,7	8,2
Pozo séptico	7,6	9,9	10,6	12,1	18,3	27,9	16,8	15,4	17,3	18,6
Pozo ciego o negro/letrina	28,6	28,5	28,4	21,0	18,3	9,9	20,1	10,7	14,6	13,6
Río, acequia o canal	4,6	1,6	1,0	2,4	2,6	3,6	3,7	4,9	5,4	4,3
No tiene	27,4	27,5	26,6	27,6	27,3	27,4	29,7	24,4	24,4	29,2

Continúa...

CUADRO N° IV.16
PERÚ: FORMAS DE ELIMINACIÓN DE EXCRETAS, SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y
ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
(Distribución porcentual)

Formas de eliminación de excretas / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.									
	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	53,0	55,3	52,5	53,0	53,2	54,3	48,3	51,5	54,3	54,5
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	5,0	3,2	4,8	5,7	6,0	6,1	11,9	9,4	9,9	10,9
Pozo séptico	8,4	8,9	15,6	13,7	15,7	16,2	12,0	10,9	9,7	9,5
Pozo ciego o negro/letrina	17,6	21,0	14,5	13,4	12,4	11,2	13,1	12,7	12,7	13,3
Río, acequia o canal	2,6	1,4	1,5	0,9	1,7	1,7	2,4	1,8	2,5	1,6
No tiene	13,4	10,1	11,1	13,2	11,0	10,5	12,4	13,7	10,9	10,3
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	76,7	79,6	79,0	78,7	78,8	79,4	77,0	77,7	78,7	79,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	4,6	3,4	4,4	5,1	5,9	5,2	6,9	7,3	7,2	7,4
Pozo séptico	5,0	3,5	5,6	5,2	6,2	6,6	4,6	4,2	3,7	3,7
Pozo ciego o negro/letrina	7,2	9,1	6,1	6,2	4,7	4,2	6,7	5,8	5,4	4,9
Río, acequia o canal	1,7	0,7	0,6	0,9	0,7	1,3	0,9	1,2	1,3	1,0
No tiene	4,8	3,8	4,1	3,9	3,7	3,3	3,8	3,8	3,6	3,1
Rural										
Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	2,3	2,8	2,6	2,6	3,3	3,2	3,9	4,1	4,6	5,4
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,5	0,1	0,3	0,1	0,2	0,2	0,4	0,5	0,6	0,5
Pozo séptico	8,7	9,2	11,7	14,8	22,7	27,0	24,0	28,7	31,9	35,9
Pozo ciego o negro/letrina	35,5	34,2	30,5	29,7	18,9	18,6	22,9	24,0	25,3	24,1
Río, acequia o canal	1,8	2,3	1,1	1,2	1,6	1,5	0,9	1,4	1,7	1,4
No tiene	51,2	51,4	53,9	51,5	53,3	49,5	47,8	41,3	35,9	32,7
Pobre extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	1,5	2,0	1,9	1,5	2,0	1,7	2,7	3,2	3,4	5,0
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,3	0,1	0,2	0,1	0,2	0,0	0,2	0,6	0,6	0,4
Pozo séptico	7,4	9,0	9,1	12,6	19,4	22,5	22,6	25,5	29,8	34,3
Pozo ciego o negro/letrina	34,4	31,9	28,5	27,6	18,0	18,2	20,9	23,9	24,4	23,5
Río, acequia o canal	1,5	2,3	1,0	0,9	1,4	0,9	0,7	1,2	1,3	1,2
No tiene	55,0	54,7	59,2	57,2	59,1	56,7	52,9	45,6	40,5	35,6
Pobre no extremo	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	3,5	3,9	3,4	3,5	4,6	4,7	5,0	4,8	5,6	5,6
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,9	0,2	0,3	0,2	0,2	0,4	0,6	0,4	0,6	0,6
Pozo séptico	10,8	9,5	14,9	17,0	26,1	31,4	25,3	31,7	33,6	37,0
Pozo ciego o negro/letrina	37,5	37,8	33,0	31,7	19,8	19,0	24,7	24,2	26,0	24,6
Río, acequia o canal	2,3	2,4	1,2	1,5	1,8	2,1	1,1	1,6	2,0	1,5
No tiene	45,0	46,3	47,2	46,1	47,6	42,4	43,4	37,3	32,2	30,7
No Pobre	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
Red pública dentro de la vivienda	9,2	11,0	8,7	10,8	10,7	9,4	11,1	10,8	13,0	12,9
Red púb. fuera de la viv.pero dentro del edificio	0,8	0,4	0,5	0,5	0,5	0,9	1,2	1,2	1,3	2,0
Pozo séptico	16,5	11,9	15,7	19,4	24,7	30,8	25,5	28,5	29,0	31,0
Pozo ciego o negro/letrina	32,8	35,1	32,8	27,9	21,5	20,6	26,0	24,0	24,3	23,8
Río, acequia o canal	2,8	4,2	1,9	3,1	3,3	4,2	3,0	2,6	2,5	2,7
No tiene	38,0	37,4	40,4	38,4	39,3	34,0	33,2	32,9	29,8	27,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993
Fuente: INEI.- Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.17
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre										
Con teléfono fijo	4,1	4,2	4,1	5,7	7,1	6,7	6,0	6,2	5,3	5,1
Con algún miembro con celular	1,5	1,7	2,7	3,8	5,6	8,6	17,3	30,0	40,7	48,2
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	1,0	1,1	1,9	2,4	2,7	3,9	4,1
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,5
Pobre extremo										
Con teléfono fijo	0,5	0,3	0,4	0,7	0,3	0,4	0,3	0,4	0,4	0,6
Con algún miembro con celular	0,1	0,1	0,4	0,4	0,8	1,0	3,5	10,7	22,6	30,2
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,3	0,3	0,5	0,3	0,7
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo										
Con teléfono fijo	6,9	7,0	6,4	8,3	10,6	9,9	8,8	9,2	7,7	7,1
Con algún miembro con celular	2,5	2,9	4,1	5,5	8,0	12,6	24,0	39,7	49,3	55,9
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	1,4	1,6	2,8	3,5	3,9	5,6	5,6
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,7
No pobre										
Con teléfono fijo	34,7	35,6	36,9	38,2	40,0	40,4	39,7	39,4	39,3	35,8
Con algún miembro con celular	13,0	14,0	18,5	23,9	29,1	39,6	54,6	68,1	73,6	78,0
Con Tv. cable	0,1	0,0	0,0	13,7	15,6	19,4	22,3	25,2	28,4	30,8
Con internet	0,9	1,6	2,6	3,4	5,9	7,4	9,2	11,4	14,2	15,9
Urbana										
Pobre										
Con teléfono fijo	8,6	8,6	8,6	12,0	15,1	15,1	14,7	14,9	14,0	12,9
Con algún miembro con celular	3,1	3,5	5,6	7,6	11,7	18,0	35,3	52,9	64,7	68,6
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	2,1	2,2	4,1	5,6	6,6	10,0	9,7
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,3	0,6	1,3
Pobre extremo										
Con teléfono fijo	2,1	1,0	1,6	2,8	1,6	2,3	1,9	2,2	2,9	3,2
Con algún miembro con celular	0,5	0,6	1,7	1,0	3,8	3,2	11,8	26,6	44,2	51,3
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	1,0	0,1	1,2	0,9	2,4	1,7	3,7
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0

Continúa...

CUADRO N° IV.17
PERÚ: HOGARES CON ACCESO A LAS TECNOLOGÍAS DE INFORMACIÓN Y COMUNICACIÓN,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del total de hogares de cada condición de pobreza)

Conclusión.

Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre no extremo										
Con teléfono fijo	10,4	10,7	10,2	13,8	17,7	17,3	16,5	16,9	15,6	14,3
Con algún miembro con celular	3,8	4,2	6,6	8,9	13,1	20,5	38,6	57,1	67,6	71,1
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	2,3	2,6	4,6	6,2	7,3	11,1	10,5
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,3	0,4	0,7	1,4
No pobre										
Con teléfono fijo	42,7	44,3	46,7	49,4	51,2	51,3	50,5	50,3	49,5	45,9
Con algún miembro con celular	15,5	17,1	23,0	30,1	36,3	48,2	64,2	77,1	80,7	84,6
Con Tv. cable	0,1	0,0	0,0	17,8	19,8	24,6	28,3	32,1	35,5	38,8
Con internet	1,1	2,0	3,3	4,4	7,6	9,5	11,8	14,7	18,3	20,8
Rural										
Pobre										
Con teléfono fijo	0,1	0,1	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,3	0,2	0,3
Con algún miembro con celular	0,0	0,1	0,0	0,3	0,3	1,3	4,7	14,1	26,5	35,5
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,2	0,2	0,1	0,3	0,7
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre extremo										
Con teléfono fijo	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1
Con algún miembro con celular	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,5	2,0	7,6	19,1	26,3
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,2
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Pobre no extremo										
Con teléfono fijo	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,5	0,3	0,4
Con algún miembro con celular	0,0	0,3	0,1	0,3	0,5	2,2	7,1	19,9	32,5	41,9
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,4	0,3	0,1	0,5	1,0
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
No pobre										
Con teléfono fijo	0,9	1,3	0,4	1,1	1,2	1,3	2,2	2,8	3,6	4,3
Con algún miembro con celular	2,4	1,4	1,8	3,5	4,0	8,8	21,5	37,6	49,0	57,4
Con Tv. cable	0,0	0,0	0,0	0,2	1,1	0,9	1,6	2,1	3,3	5,8
Con internet	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,6

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993.
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010

CUADRO N° IV.18
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza / Área de residencia	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Total										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	52,2	54,6	54,0	54,8	56,3	58,5	60,2	64,0	65,1	68,0
Kerosene (mechero / lamparín)	41,5	39,1	39,0	36,9	33,6	29,3	25,8	20,8	17,8	11,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,3	0,5	0,2	0,7	0,8	1,3	1,7	1,9	2,3	3,2
Vela	21,6	16,8	17,2	16,5	18,2	21,5	24,4	23,3	22,6	20,4
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1	0,1	0,2
Otro	0,7	1,1	1,0	0,9	0,8	0,8	1,1	1,4	2,0	3,0
No utiliza	0,2	0,3	0,2	0,3	0,5	0,4	0,3	1,0	0,9	1,5
Pobre extremo										
Energía eléctrica por red pública	31,1	32,9	31,5	33,2	35,0	38,1	43,6	49,4	50,2	53,7
Kerosene (mechero / lamparín)	61,1	59,7	60,2	56,4	52,0	44,8	38,2	30,8	26,2	16,9
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,4	1,0	1,2	1,7	2,0	2,7	2,9	4,3
Vela	28,2	22,0	22,8	22,3	25,0	30,2	32,5	30,3	31,0	29,3
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,2
Otro	0,9	0,9	0,5	1,1	0,6	0,9	1,1	1,6	2,8	4,7
No utiliza	0,4	0,5	0,5	0,7	0,7	0,8	0,6	2,0	1,7	2,4
Pobre no extremo										
Energía eléctrica por red pública	68,1	70,1	67,7	65,6	67,2	69,1	68,3	71,4	72,3	74,2
Kerosene (mechero / lamparín)	26,7	24,5	26,0	27,1	24,3	21,3	19,7	15,7	13,7	9,4
Petróleo/gas (lámpara)	0,2	0,5	0,1	0,5	0,7	1,0	1,5	1,5	2,0	2,7
Vela	16,6	13,2	13,9	13,6	14,7	16,9	20,4	19,8	18,5	16,6
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2
Otro	0,6	1,2	1,2	0,8	0,8	0,8	1,2	1,3	1,7	2,3
No utiliza	0,1	0,2	0,1	0,1	0,4	0,2	0,2	0,4	0,6	1,1
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	85,5	87,0	86,0	85,4	86,2	88,0	88,0	89,2	91,0	91,1
Kerosene (mechero / lamparín)	10,5	10,1	10,5	10,1	9,2	7,3	6,6	5,2	3,6	2,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,3	0,2	0,1	0,3	0,3	0,4	0,7	0,8	0,7	1,2
Vela	9,5	7,0	7,1	7,6	7,5	7,5	8,6	8,0	6,8	6,1
Generador	0,2	0,2	0,0	0,1	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3
Otro	0,7	0,6	0,6	0,7	0,5	0,4	0,7	0,7	0,7	0,9
No utiliza	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,3	0,3
Urbana										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	84,6	86,9	87,3	87,9	88,7	89,8	89,0	91,1	93,0	94,4
Kerosene (mechero / lamparín)	11,4	9,5	9,0	8,2	7,6	5,7	4,8	3,5	2,7	1,2
Petróleo/gas (lámpara)	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,5	0,4	0,5
Vela	10,6	6,8	6,2	6,5	5,9	7,9	9,9	6,9	5,9	4,9
Generador	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otro	0,3	0,6	0,9	0,4	0,2	0,3	0,4	0,1	0,1	0,2
No utiliza	0,2	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,0	0,4	0,2	0,3
Pobre extremo										
Energía eléctrica por red pública	68,0	74,1	72,1	72,8	74,1	74,5	75,1	81,6	80,2	83,2
Kerosene (mechero / lamparín)	24,7	20,6	25,6	21,3	20,2	16,8	13,0	6,4	9,8	4,5
Petróleo/gas (lámpara)	0,1	0,5	0,3	0,2	0,0	0,5	0,4	1,3	1,5	1,8
Vela	18,0	10,5	7,9	11,6	10,9	17,5	20,4	16,3	16,3	11,3
Generador	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otro	0,6	0,7	0,4	0,5	0,2	0,7	0,0	0,0	0,2	0,7
No utiliza	0,6	0,5	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,6	0,8	2,1

Continúa...

CUADRO N° IV.18
PERÚ: TIPO DE ALUMBRADO QUE UTILIZAN LOS HOGARES,
SEGÚN CONDICIÓN DE POBREZA Y ÁREA DE RESIDENCIA, 2001-2010
 (% respecto del tipo de alumbrado y condición de pobreza)

Tipo de alumbrado / Condición de pobreza / Área de residencia	Conclusión.									
	IV Trimestre		May-Dic	Anual						
	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010
Pobre no extremo										
Energía eléctrica por red pública	89,1	90,4	90,9	90,9	91,4	92,4	91,0	92,6	94,8	95,9
Kerosene (mechero / lamparín)	7,8	6,5	5,1	5,7	5,2	3,8	3,7	3,1	1,7	0,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,0	0,2	0,3	0,2	0,3
Vela	8,6	5,7	5,8	5,5	4,9	6,3	8,4	5,4	4,4	4,0
Generador	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0
Otro	0,2	0,5	1,0	0,3	0,2	0,3	0,4	0,1	0,1	0,1
No utiliza	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,0	0,0	0,4	0,2	0,0
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	96,0	97,2	97,1	97,3	97,4	98,4	97,7	98,5	98,5	98,9
Kerosene (mechero / lamparín)	3,0	1,9	1,5	1,4	1,5	0,9	0,8	0,4	0,3	0,1
Petróleo/gas (lámpara)	0,1	0,0	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
Vela	3,8	2,3	2,4	2,2	1,7	1,6	2,5	1,7	1,4	1,2
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Otro	0,3	0,2	0,4	0,1	0,2	0,0	0,1	0,1	0,1	0,0
No utiliza	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,1
Rural										
Pobre										
Energía eléctrica por red pública	23,0	24,1	23,4	24,7	27,7	34,0	40,1	45,1	48,7	51,6
Kerosene (mechero / lamparín)	68,7	67,1	66,3	63,0	56,6	47,7	40,4	32,7	26,6	18,2
Petróleo/gas (lámpara)	0,5	0,7	0,4	1,2	1,5	2,1	2,7	2,9	3,4	4,8
Vela	31,5	26,4	27,3	25,6	29,0	32,0	34,5	34,7	32,4	30,1
Generador	0,0	0,1	0,0	0,1	0,0	0,1	0,1	0,2	0,2	0,4
Otro	1,1	1,6	1,0	1,4	1,2	1,2	1,7	2,2	3,2	4,8
No utiliza	0,3	0,5	0,4	0,5	0,9	0,7	0,5	1,4	1,3	2,2
Pobre extremo										
Energía eléctrica por red pública	19,7	19,2	18,7	21,2	24,2	29,8	37,8	43,0	45,2	48,2
Kerosene (mechero / lamparín)	72,4	72,7	71,1	67,1	60,8	51,1	42,8	35,6	28,9	19,3
Petróleo/gas (lámpara)	0,4	0,5	0,5	1,2	1,5	2,0	2,3	3,0	3,1	4,8
Vela	31,3	25,8	27,5	25,5	28,9	33,1	34,7	33,1	33,4	32,7
Generador	0,0	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,1	0,2
Otro	1,0	0,9	0,6	1,3	0,8	1,0	1,3	1,9	3,2	5,5
No utiliza	0,3	0,5	0,6	0,8	0,9	1,0	0,8	2,3	1,8	2,4
Pobre no extremo										
Energía eléctrica por red pública	28,4	31,8	29,4	27,9	31,2	38,2	42,1	47,1	51,5	54,0
Kerosene (mechero / lamparín)	62,5	58,3	60,4	59,1	52,5	44,4	38,3	30,1	24,8	17,5
Petróleo/gas (lámpara)	0,5	1,0	0,3	1,2	1,6	2,3	3,0	2,8	3,6	4,8
Vela	31,8	27,2	27,2	25,7	29,1	30,9	34,3	36,1	31,6	28,2
Generador	0,0	0,2	0,0	0,1	0,0	0,1	0,2	0,2	0,3	0,5
Otro	1,3	2,6	1,5	1,4	1,7	1,5	2,0	2,5	3,2	4,4
No utiliza	0,2	0,4	0,2	0,2	0,8	0,5	0,3	0,5	1,0	2,1
No pobre										
Energía eléctrica por red pública	40,8	45,8	44,7	45,8	47,6	50,7	54,5	57,8	64,9	66,6
Kerosene (mechero / lamparín)	42,4	43,1	44,2	38,8	35,8	30,1	26,5	21,4	14,8	10,7
Petróleo/gas (lámpara)	0,9	1,0	0,7	1,3	1,2	2,0	3,0	3,2	2,7	4,8
Vela	33,6	25,7	24,9	25,2	27,5	28,5	29,5	29,2	25,5	21,5
Generador	0,9	0,5	0,2	0,3	0,6	0,6	0,6	1,0	1,1	1,3
Otro	2,5	2,1	1,2	2,8	1,6	1,9	2,9	2,8	3,0	3,7
No utiliza	0,9	0,3	0,3	0,3	0,3	0,4	0,2	0,5	0,9	1,1

Valores ajustados a las proyecciones de población a partir del Censo de población de 1993
 Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG): 2001-2010



Anexo B

Anexo Metodológico



B. Anexo Metodológico

1. Metodología utilizada por el Instituto Nacional de Estadística e Informática en la medición de la pobreza

1.1 Enfoque de pobreza

El Instituto Nacional de Estadística e Informática desde el año 1997 mide la incidencia de la pobreza. Para ello, utiliza el enfoque monetario absoluto y objetivo de la pobreza. Según esta noción de pobreza, se considera pobre a todas las personas residentes en hogares particulares, cuyo gasto per cápita valorizado monetariamente, no supera el umbral de la línea de pobreza.

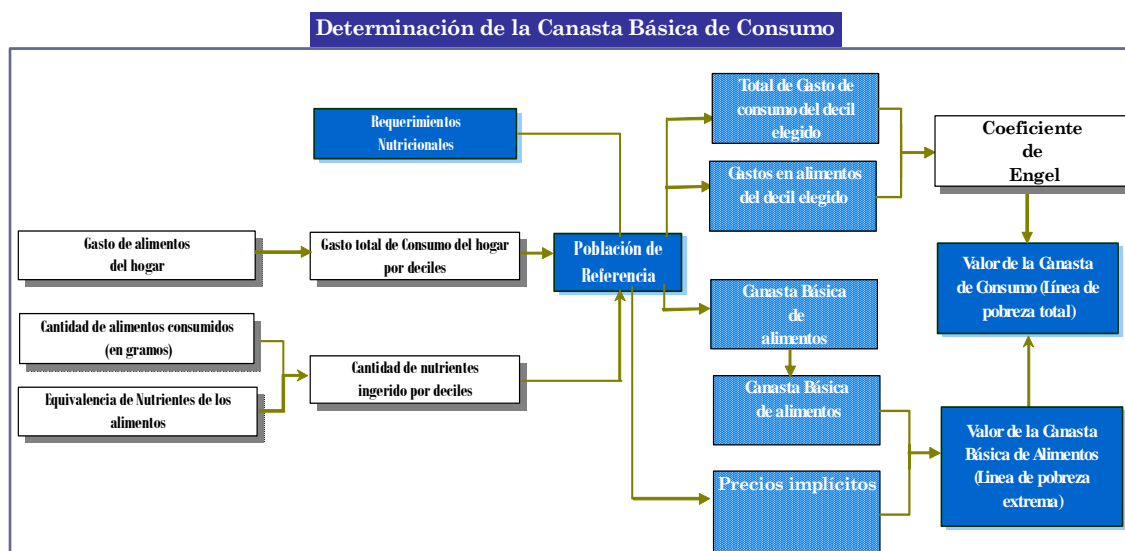
Se dice que es **pobreza monetaria**, porque no considera las otras dimensiones no monetarias de la pobreza, como desnutrición, necesidades básicas insatisfechas, exclusión social, capacidades, etc; y no en el sentido de que los elementos considerados provienen exclusivamente del gasto o de los ingresos monetarios. Se incluyen otros modos de adquisición como son: el autosuministro y autoconsumo, el pago en especie, y las donaciones públicas y privadas.

Es **pobreza objetiva** porque el estándar con el que se mide la pobreza no resulta de la percepción

subjetiva de los individuos, sino que se deduce de un conjunto de procedimientos, las cuales determinan si un individuo se encuentra o no debajo del umbral que lo clasifica como pobre o no.

Es **pobreza absoluta** porque se mide respecto a un valor de la línea que no depende de la distribución relativa del bienestar de los hogares (como sería una línea de pobreza basada en la mitad de la mediana del gasto o del ingreso). Se utilizan dos tipos de líneas: Pobreza Extrema y de Pobreza. La línea de Pobreza Extrema, es un valor monetario necesario para la adquisición de una canasta de alimentos capaz de satisfacer un mínimo de necesidades nutricionales de las personas. La línea de Pobreza es el valor de las líneas de Pobreza Extrema más el valor monetario necesario para satisfacer un conjunto de necesidades no alimentarias consideradas esenciales (transporte, vestimenta, vivienda, educación y salud).

Procedimiento seguido para determinar las Líneas de Pobreza



1.1.1 Determinación de las normas calóricas

El primer paso para construir la Línea de Pobreza Extrema es determinar los requerimientos nutricionales. Para el país se ha estimado 3 normas calóricas, para lo cual se tuvo en cuenta las diferencias en la estructura demográfica de la población, en lugar de una estructura tipo invariable de una región a otra. Esta estimación de las normas calóricas para las diferentes edades, se hizo sobre la base de las recomendaciones de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y de la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO). Partiendo de la información disponible en la encuesta de hogares sobre cada uno de los individuos del hogar (sexo y edad) se les asignó la norma calórica correspondiente, así se pudo estimar para cada uno de los hogares el equivalente calórico de su gasto en alimentos con sus requerimientos específicos.

Al haberse estimado a nivel individual los requerimientos calóricos y agregados por dominios geográficos (costa urbana, costa rural, sierra urbana, sierra rural, selva urbana, selva rural y Lima Metropolitana), los tests de diferencias de promedios indicaron que se podía agrupar ciertos dominios, obteniéndose tres requerimientos calóricos promedios.

Estos requerimientos calóricos promedios difieren únicamente en razón de la variada composición demográfica de los dominios geográficos, pues todos los individuos de la misma edad y sexo tienen los mismos requerimientos. Al haberse imputado el mismo peso promedio a los mayores de 18 años, se otorga implícitamente una mayor "ración calórica" a la población rural que presenta un menor peso promedio.

Cuadro N° 1.1
NORMAS CALÓRICAS
(Caloría percapita diaria)

Ámbito geográfico	Calorías promedio
Lima Metropolitana	2 232
Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana	2 194
Sierra rural, Selva rural	2 133

Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática

1.1.2 Composición de la canasta básica alimentaria

La definición de los productos que componen la canasta de alimentos se determinó en base a la Encuesta Nacional de Propósitos Múltiples, ejecutada por el INEI en 1993-1994. Los productos con mayor frecuencia de gasto dentro de la población de cada una de las tres regiones naturales fueron seleccionados (se tuvo como criterio de inclusión cuán frecuente era su consumo entre los hogares). Por lo tanto, la canasta considerada por el INEI es una canasta "real" en el sentido que tiene en cuenta los hábitos de consumo de la población, así como la disponibilidad efectiva de los alimentos y los precios relativos.

La canasta de alimentos del INEI incluye 48 ítems de los cuales 10 corresponden a los alimentos consumidos fuera del hogar obtenidos en los comedores populares o clubes de madres.

Una vez fijada la norma calórica y definido los productos que componen la canasta básica de alimentos, otros dos elementos se consideraron:

- La definición de la estructura de consumo que satisface dichas normas.
- La valorización de la canasta básica de alimentos (CBA).

1.1.3 Selección de la población de referencia

La población de referencia es el estrato poblacional que se utiliza para definir el costo de la canasta básica de alimentos y luego para calcular los coeficientes de Engel, los cuales permiten estimar el componente no alimentario de la canasta, se necesita postular a priori una población de referencia. Se supone que esta población de referencia estará cercana a la verdadera población bajo la línea de pobreza.

En su cálculo se utilizan métodos iterativos que permiten acercarse a esta población pobre con mayor precisión. El INEI construyó una sola población de referencia nacional. Esta población de referencia se construyó a partir de los gastos per cápita deflactados espacialmente (a precios de Lima Metropolitana).

A partir de esta población de referencia, se procedió a estimar el costo de la canasta de alimentos y los coeficientes de Engel. Hasta el año 2006 esta población se situó en el intervalo del quintil que va del percentil 30 al 50.

Para el año 2010, se ubicó en el intervalo del quintil que va del percentil XVI al LV.

1.1.4 Determinación de los gastos no alimentarios

Una etapa crítica en la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza es la definición del procedimiento que incorpora los gastos no alimentarios en la línea de pobreza. Es sabido que a diferencia de las recomendaciones nutricionales que norman la ingesta mínima de alimentos que debiera consumir cada individuo, para las demás partidas del consumo no existen criterios universalmente aceptados, que permitan decidir cuáles productos y servicios deben considerarse como básicos, en qué cantidades deben consumirse y con qué frecuencia.

Ante esto, la manera habitual de determinar el costo de satisfacción de las necesidades no alimentarias se basa en la relación observada entre los gastos en alimentación y los gastos totales de consumo (coeficiente de Engel), método que es asumido por el Instituto Nacional de Estadística e Informática, en la estimación del componente no alimentario de la canasta básica.

1.1.5 Indicador de bienestar seleccionado

Uno de los componentes en la medición de la pobreza es el indicador de bienestar. Para la medición de la pobreza por el método de la Línea de Pobreza, el INEI seleccionó al gasto como el indicador del bienestar.

En las estimaciones del gasto realizadas por el INEI se consideran todas las fuentes del gasto, sea el gasto monetario, como las diversas formas de adquisición de bienes y servicios que no implican un pago monetario de la parte de los hogares. Se tiene en primer lugar el autoconsumo y el autosuministro, así como los pagos en especie que provienen de las propias actividades económicas de los hogares y también los elementos del gasto recibidos por transferencias ya sea de otros hogares como por parte de organismos públicos y privados.

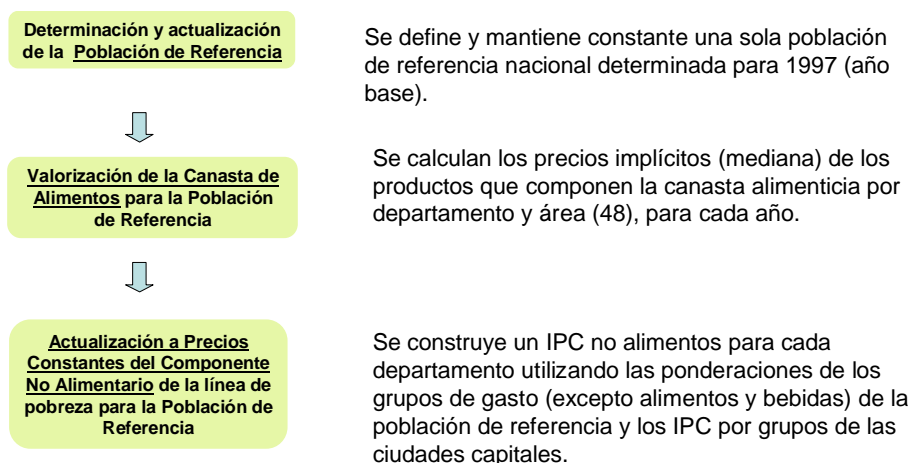
Dentro de los componentes del gasto se han excluido los gastos en salud y educación pública, por falta de precios adecuados para valorar dichos servicios consumidos por los hogares. Se ha excluido las imputaciones por el consumo de bienes durables, por falta de información adecuada. También se ha excluido la imputación por el consumo de agua de río o acequia, porque el grado de transformación de dicho bien es casi nulo y no se cuenta con un valor mercantil que permita una adecuada valoración.

En las imputaciones de los alquileres, se utilizaron estimaciones de regresiones hedonísticas con el fin de evaluar las imputaciones realizadas por los propios entrevistados y se encontró que existía una buena calidad de la información en su conjunto.

Todas las modalidades de adquisición del gasto fueron incluidas, entre ellas tenemos:

- Gasto monetario
- Autoconsumo
- Autosuministro
- Pago en especie
- Donado por instituciones
- Donado por hogares

Procedimiento utilizado por el INEI para estimar la pobreza



1.2 Calidad de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010

1.2.1 La muestra

La muestra de la Encuesta Nacional de Hogares es del tipo probabilística, de áreas, estratificada, multietápica e independiente en cada departamento de estudio.

La muestra de la ENAHO contempla la medición de los cambios en el comportamiento de algunas características de la población (para investigar la dinámica de las causas y sus relaciones), es decir, el seguimiento a una muestra de viviendas tipo panel, en la cual un grupo de viviendas encuestadas en un año determinado son nuevamente investigadas cada año (máximo 5 años).

Es a partir del año 2007 en donde se realizan 3 mejoras sustantivas a la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), es en este año donde se renovó la muestra, además de la realización de la actualización del marco muestral, reemplazándose el proveniente del precenso 1999/2000; asimismo se modificó el diseño del componente panel de la encuesta a "rotativo" acotando en cinco años el período de vida para cada sub muestra panel.

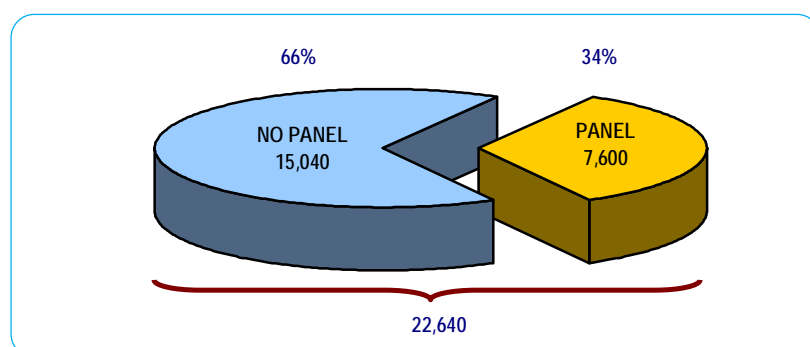
1.2.2 Diseño de la muestra

El marco muestral para la selección de la muestra de la Encuesta Nacional de Hogares se basa en la información estadística de los Censos Nacionales de Población y Vivienda, así como del material cartográfico respectivo.

1.2.3 Distribución de la muestra por departamento

Para el año 2010 el tamaño de la muestra programada a nivel nacional fue de 22,640 viviendas, de las cuales el 66% de las viviendas (15,040 viviendas) lo constituyó la muestra no panel y el 34% la muestra panel en su cuarta visita a los hogares (7,600 viviendas).

Gráfico N° 1.1
TOTAL DE VIVIENDAS PROGRAMADAS POR TIPO DE MUESTRA



En el siguiente cuadro se presenta la distribución de la muestra por departamento y según tipo de muestra panel y no panel. Así tenemos que a nivel nacional se programó 7,600 viviendas de tipo panel, de las cuales el 88.0% (6,687 viviendas) aceptó la entrevista, el 8.0% (602 viviendas) rechazaron o estuvieron ausentes en la entrevista y 4.0% (311 viviendas) presentaron problemas de marco a pesar que estas viviendas ya habían sido visitadas el año anterior.

Analizando el componente no panel, se programó 15,040 viviendas, de las cuales el 95.6% (14,375 viviendas) fueron entrevistadas y 4.4% (665 viviendas) rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes. Es preciso señalar, que en la muestra no panel se realizó el reemplazo de las viviendas que presentaron problemas de marco; para ello la Dirección de Muestreo como todos los años proporcionó un listado adicional de direcciones de viviendas del mismo conglomerado que servirían de reemplazo.

Cuadro N° 1.2
VIVIENDAS PROGRAMADAS, PANEL Y NO PANEL POR RESULTADO DE LA ENTREVISTA
SEGÚN DEPARTAMENTO - 2010

Departamentos	Viviendas programadas	Viviendas panel			Viviendas no panel			
		Total	Entrevistadas	Rechazo/ausentes	Problemas de marco	Total	Entrevistadas	Rechazo/ausentes
Total	22 640	7 600	6 687	602	311	15 040	14 375	665
Amazonas	892	304	274	20	10	588	566	22
Ancash	908	302	268	15	19	606	585	21
Apurímac	704	234	208	19	7	470	457	13
Arequipa	960	326	275	40	11	634	579	55
Ayacucho	904	292	262	16	14	612	599	13
Cajamarca	968	320	298	11	11	648	630	18
Cusco	876	292	259	28	5	584	549	35
Huancavélica	748	250	234	1	15	498	495	3
Huanuco	868	296	284	8	4	572	561	11
Ica	872	288	261	18	9	584	567	17
Junín	964	320	312	3	5	644	642	2
La Libertad	852	286	254	23	9	566	533	33
Lambayeque	816	274	249	14	11	542	518	24
Lima	3 456	1 162	921	173	68	2 294	2 072	222
Loreto	876	292	253	19	20	584	560	24
Madre de Dios	664	230	202	21	7	434	429	5
Moquega	728	246	200	31	15	482	458	24
Pasco	660	226	208	9	9	434	432	2
Piura	1 024	346	302	38	6	678	638	40
Puno	904	302	248	41	13	602	563	39
San Martín	904	308	274	14	20	596	582	14
Tacna	752	250	211	33	6	502	476	26
Tumbes	636	222	210	4	8	414	412	2
Ucayali	704	232	220	3	9	472	472	0

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2010.

Con respecto a los problemas de marco que presentó la muestra panel, estos se debieron principalmente a viviendas que al momento de la entrevista se encontraron desocupadas o abandonadas representando el 51.8% de las viviendas; el 21.2% (66 viviendas) eran transitorias con ocupantes ausente; el 9.0% (28 viviendas) se encontraron destruidas o

no existen en la actualidad; el 10% (31 viviendas) eran establecimientos o viviendas colectivas; el 2.6% (8 viviendas) se habían fusionado / partido o se encontraban en construcción / refacción; y el 2.9% (9 viviendas) los hogares son parte de otra vivienda o están conducidas por menores de edad.

Cuadro N° 1.3
VIVIENDAS PANEL CON PROBLEMAS DE MARCO QUE NO FUERON ENTREVISTADAS, 2010

Razones de no entrevista	Nro. Casos	%
Total	311	100,0
Desocupada, abandonada	161	51,8
Transitoria	66	21,2
Destruída, no existe, terreno vacío	28	9,0
En construcción, refacción	8	2,6
Establecimiento, viv.colectiva	31	10,0
Fusionada, particionada	8	2,6
Otro (parte de otra vivienda, menor de edad)	9	2,9

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2010.

1. 2.4 Resultados de la entrevista

Como hemos visto en el anterior capítulo, la unidad de selección de la muestra lo conforman las viviendas particulares, es una característica de todas las encuestas de hogares que ejecuta el INEI.

Por otro lado para el seguimiento y monitoreo del trabajo de campo la unidad de análisis esta constituida por todos los hogares de la vivienda; es por esta razón que el avance de la Encuestadora después de ejecutar su trabajo se ve cristalizado cuando ha logrado la entrevista de un hogar en forma completa o incompleta, otra situación que puede presentarse es que los hogares rechacen la entrevista, que se encuentren ausentes todos los componentes del hogar, o la vivienda en su conjunto presenta problemas con respecto a la información del listado de viviendas que se le ha proporcionado (problemas de marco).

La tasa de entrevista que se presenta en los cuadros siguientes esta definida como la proporción de hogares

correspondiente a viviendas seleccionadas y de reemplazo que respondieron en forma completa o incompleta a la entrevista.

• Resultado de la entrevista por año de encuesta

Al revisar los resultados obtenidos el año 2010, tenemos que el 79.0% de los hogares fueron entrevistados, 6.1% de ellos rechazaron o estuvieron ausentes y el 14.9% presentaron problemas en el marco de viviendas. Con respecto al año anterior observamos que a nivel nacional, el porcentaje de hogares entrevistados descendió en 2.5 puntos porcentuales, igual tendencia presentó las viviendas rechazadas o ausentes que se incrementaron en 0.6 puntos porcentuales, situación similar se presenta en las viviendas con problemas de marco cuyo porcentaje con respecto al año 2009 aumentó en 2.0 puntos porcentuales.

Cuadro N° 1.4
RESULTADO DE LA ENTREVISTA POR AÑO DE ENCUESTA SEGÚN DOMINIO
(%)

Resultado de la entrevista	2002 IV Trim.	2003 May-Dic	2004 Ene-Dic	2005 Ene-Dic	2006 Ene-Dic	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic	2009 Ene-Dic	2010 Ene-Dic
Nacional									
Hogares entrevistados	84,8	82,3	79,9	74,9	79,0	83,4	82,7	81,5	79,0
Rechazos y ausencias	8,0	7,9	7,9	11,5	6,8	4,6	6,1	5,5	6,1
Problemas de marco	7,3	9,7	12,2	13,7	14,3	12,1	11,3	12,9	14,9
Lima Metropolitana									
Hogares entrevistados	74,7	74,3	74,4	65,3	76,9	82,7	81,7	79,4	76,2
Rechazos y ausencias	15,8	18,8	17,3	26,4	14,1	9,1	10,6	10,7	11,5
Problemas de marco	9,5	7	8,4	8,3	9,0	8,1	7,7	10,0	12,2
Resto urbano									
Hogares entrevistados	85,7	85,2	83,8	79,6	81,3	85,7	83,0	82,3	80,1
Rechazos y ausencias	6,2	5,1	5,9	7,9	5,6	4,0	6,2	5,8	6,4
Problemas de marco	8,1	9,8	10,3	12,5	13,2	10,3	10,8	11,9	13,5
Rural									
Hogares entrevistados	93,1	85,9	79,9	77,1	78,0	81,3	83,0	82,3	79,7
Rechazos y ausencias	2,9	2,1	2,4	3,4	2,2	1,7	2,4	1,3	1,7
Problemas de marco	4,0	12,07	17,7	19,4	19,9	17,0	14,7	16,4	18,6

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), 2002-IV trimestre, anual de 2003 a 2010.

Por dominio geográfico, se observa que el número de hogares entrevistados a disminuido en todos sus dominios, siendo mayor este descenso en Lima Metropolitana donde disminuye 3.2 puntos porcentuales (de 79.4% a 76.2%), el Resto Urbano disminuye en 2.2 por ciento (82.3% a 80.1%) y en el área Rural la disminución alcanzo el 2.6 puntos porcentuales (82.3% a 79.7%). Los rechazos y ausencias se incrementaron en todos los dominios,

siendo mayor en Lima Metropolitana con 0.8 puntos porcentuales (10.7% a 11.5%), resto urbano en 0.6 puntos porcentuales (5.8% a 6.4%), en el área rural en 0.4 puntos porcentuales (1.3% a 1.7%). Similar tendencia presentaron los problemas de marco, donde Lima Metropolitana y el área Rural subieron en 2.2 puntos porcentuales y finalmente en el resto urbano subió 1.6 puntos porcentuales (de 11.9% a 13.5%).

GRÁFICO N° 1.2
PORCENTAJE DE HOGARES QUE FUERON ENTREVISTADOS

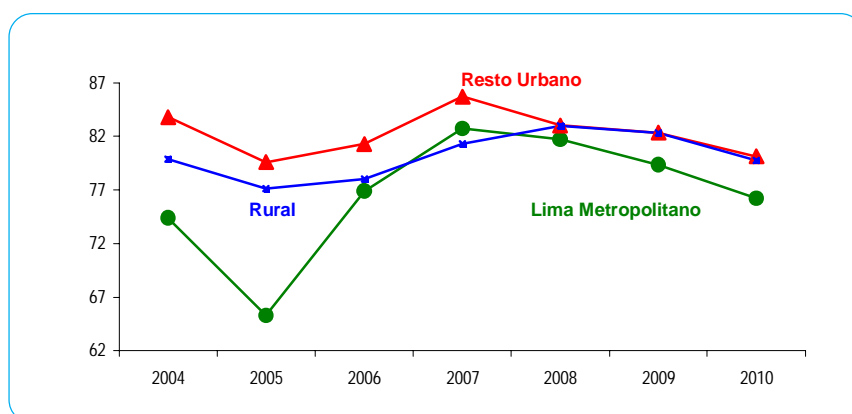
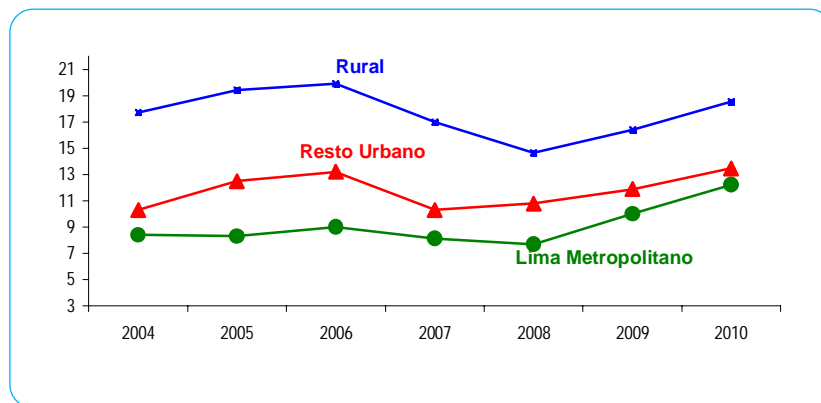


GRÁFICO N° 1.3
PORCENTAJE DE HOGARES CON PROBLEMAS DE MARCO



• Resultado de la entrevista por tipo de encuesta

En los resultados de la entrevista por tipo de muestra, se observa que el mayor número de hogares entrevistados se encuentra en la muestra panel donde alcanzó el 86.3%, siendo menor en la muestra no panel (76.0%).

Los hogares con mayor incidencia en las ausencias y rechazos se encuentran en la muestra panel con el 9.6%, siendo mucho menor en la muestra no panel con 4.8%. Los problemas de marco se concentran mayoritariamente en la muestra no panel donde alcanzó el 19.2%.

Cuadro N° 1.5
RESULTADO DE LA ENTREVISTA DE LA ENAHO POR TIPO DE ENCUESTA (%)

Resultado de la entrevista	2010 Ene-Dic		
	Total	Panel	No panel
<i>Nacional</i>			
Hogares entrevistados	79,0	86,3	76,0
Rechazos y ausencias	6,1	9,6	4,8
Problemas de marco	14,9	4,2	19,2

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAH), anual 2010.

A nivel de ámbito geográfico urbano, se observa la misma tendencia nacional de mayor número de hogares entrevistados de la muestra panel (77.4% y 86.4% en Lima Metropolitana y Resto Urbano, respectivamente). El porcentaje de rechazos y

ausencias es mayor en la muestra panel de Lima Metropolitana (17.2%). Con respecto a los problemas de marco es mas alto en la muestra no panel del resto urbano.

GRÁFICO N° 1.4
LIMA METROPOLITANA: RESULTADO DE LA ENTREVISTA

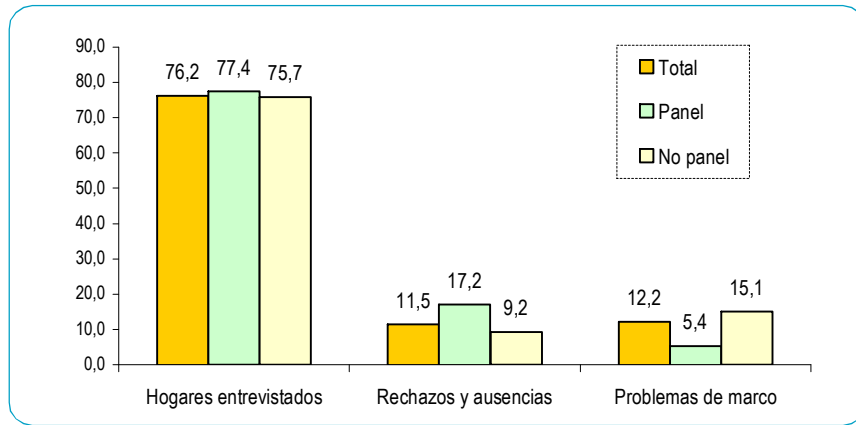
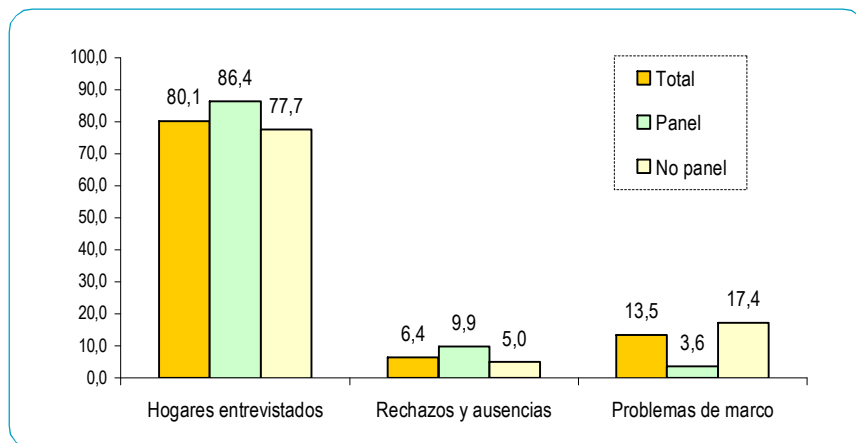


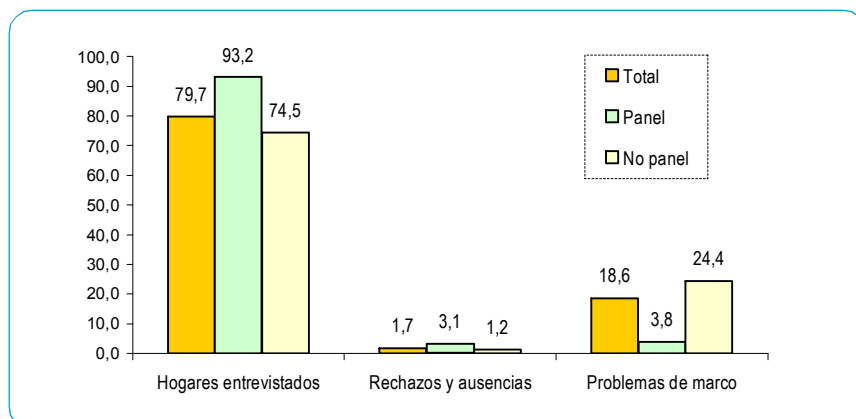
GRÁFICO N° 1.5
RESTO URBANO: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



En el área rural la muestra panel alcanzó a nivel nacional el mayor porcentaje de hogares entrevistados 93.2%. Con respecto a los problemas de marco de

igual manera registra el mayor porcentaje en la muestra no panel alcanzando a 24.4%.

GRÁFICO N° 1.6
RURAL: RESULTADO DE LA ENTREVISTA



1.3 Tasa de no respuesta total

La tasa de no respuesta total, se define como la proporción de viviendas ocupadas cuyos informantes no desean ser entrevistados (rechazo) o no están presentes en el momento de la entrevista. Por lo tanto, este indicador mide la proporción de hogares que no se entrevistaron por las razones señaladas entre el total de viviendas programadas:

$$\text{TNR (Neta)} = \frac{R + A}{C + I + R + A} * 100$$

1.3.1 Tasa de no respuesta por dominios de estudio

La tasa de no respuesta este año fue de 7.2%, es decir, 0.8 puntos porcentuales mayor que en el año 2009. En el área urbana alcanzó el 9.7%, sufriendo un incremento con respecto al año anterior en 1 punto porcentual, por otro lado en el área rural alcanzó el 2.1%, siendo mayor en 0.5 puntos porcentuales respecto del año 2009.

Cuadro N° 1.6
TASA DE NO RESPUESTA POR AÑO SEGÚN DOMINIOS DE ESTUDIOS
(%)

Dominios de estudio	2004 Ene-Dic	2005 Ene-Dic	2006 Ene-Dic	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic	2009 Ene-Dic	2010 Ene-Dic
Nacional	9,0	13,3	7,9	5,2	6,8	6,4	7,2
Urbana	11,8	17,4	10,3	6,7	8,8	8,7	9,7
Rural	2,9	4,3	2,7	2,1	2,8	1,6	2,1
Dominios							
Lima Metropolitana	18,9	28,8	15,4	9,9	11,5	11,8	13,1
Resto urbano	6,6	9,0	6,4	4,5	6,9	6,6	7,4
Rural	2,9	4,3	2,7	2,1	2,8	1,6	2,1
Regiones							
Costa urbana 1/	6,9	9,6	7,1	4,7	8,1	6,7	6,9
Costa rural	3,3	4,3	3,6	1,8	2,0	1,4	1,7
Sierra urbana	7,3	10,4	6,5	4,9	6,5	7,5	9,4
Sierra rural	2,5	4,1	2,5	2,0	2,7	1,5	2,1
Selva urbana	3,7	3,3	3,8	2,5	3,9	3,6	3,7
Selva rural	4,2	4,8	2,9	2,8	3,4	1,9	2,5
Lima Metropolitana	18,9	28,8	15,4	9,9	11,5	11,8	13,1

Nota: 1/ Excluye Lima Metropolitana.

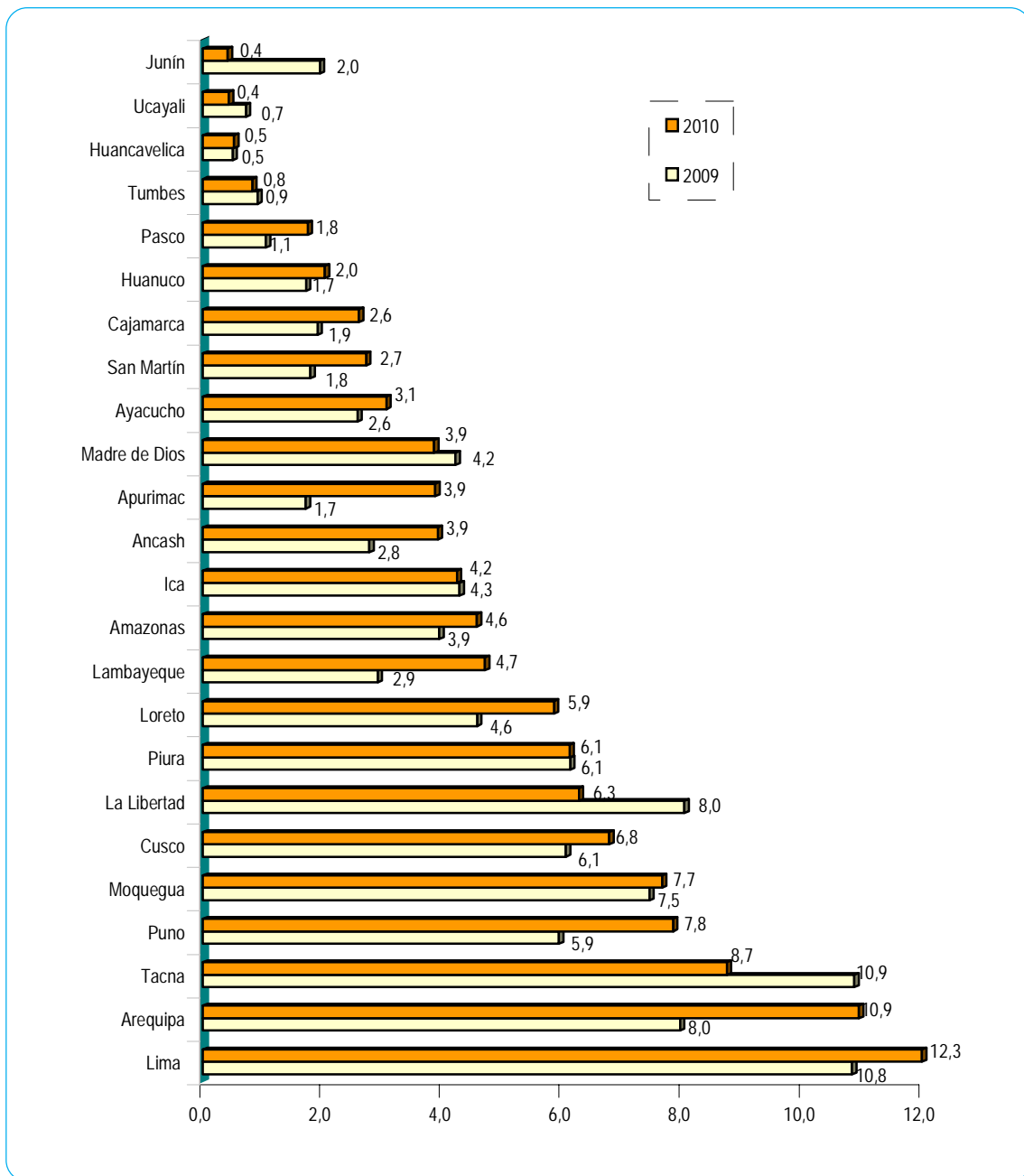
2/ Incluye Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual de 2004-2010.

A nivel de regiones, se observa que la tasa de no respuesta se incrementó en todas sus categorías respecto del año pasado, Las menores tasas se han registrado en el ámbito rural: costa rural 1.7% (incremento 0.3 puntos); sierra rural con 2.1% (incremento 0.6 puntos) y selva rural con 2.5% (incremento de 0.6 puntos porcentuales). El mayor incremento se dio en la sierra urbana 9.4% (crecimiento de 1.9 puntos porcentuales).

Por departamentos las mayores tasas se registraron en Lima (12.3%) y Arequipa (10.9%), siendo este último departamento el que registro el mayor crecimiento a nivel nacional (3 puntos porcentuales respecto del año anterior). Por otro lado la tasa de no respuesta más baja se registró en Junín y Ucayali con 0.4%.

Gráfico N° 1.7
TASA DE NO RESPUESTA POR DEPARTAMENTOS



1.3.2 Corrección de la tasa de no respuesta

La corrección de la tasa de no respuesta, es decir, de las viviendas que rechazaron la entrevista o estuvieron ausentes, se realiza mediante el ajuste del factor de expansión. Este ajuste se realiza a nivel de la USM (conglomerado seleccionado), para ello este ajuste busca reducir el sesgo ocasionado por la no respuesta.

Se realiza en una primera etapa en forma independiente para cada uno de los trimestres de la encuesta; a nivel departamento, región, área y estrato poblacional; adicionalmente para Lima Metropolitana se recompone la estratificación socio económica del marco.

Luego en un segundo momento se efectúa el ajuste de los factores de expansión a los totales poblacionales; este se hace de acuerdo a las proyecciones de población por departamento, región, área y estratificación socioeconómica proyectados para el punto medio del año. Conviene señalar que las proyecciones de población y las estructuras urbanas y rurales que se están utilizando provienen de la información del censo de 1993.

Como se puede observar en el siguiente cuadro, se presenta la estructura según nivel socio económico del marco de viviendas, producto del cuál y en función al tamaño de muestra de la encuesta se obtiene el factor básico en donde se guarda relación proporcional con el marco tanto en vivienda como en población, finalmente la última columna muestra el factor ajustado en función a la tasa de no respuesta y las proyecciones de población vigentes a la fecha. Estas mismas proporciones son ajustadas a nivel de cada dominio de estudio.

Cuadro N° 1.7
COMPARACIÓN DE LAS ESTRUCTURAS DE VIVIENDA OCUPADAS Y LA ESTRUCTURA POBLACIONAL ENTRE EL MARCO DE MUESTREO 2005 Y LA ENAHO 2010, SEGÚN ESTRATIFICACIÓN SOCIOECONÓMICA (%)

Estrato socioeconómico	MARCO 2005		ENAHO 2010 (factor básico)		ENAHO 2010 (factor con ajuste por estrato)	
	Viviendas	Población	Viviendas	Población	Viviendas	Población
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
A (Alto)	1,5	1,3	1,3	1,1	1,4	1,3
B	4,3	3,8	3,0	2,6	4,4	3,8
C	12,5	12,0	10,7	10,2	13,2	12,5
D	36,6	38,1	39,3	39,4	38,2	38,6
E (Bajo)	45,2	44,8	45,8	46,7	42,8	43,9

Nota: Se ha estratificado el marco muestral a nivel de conglomerado, el estrato al cual pertenece el conglomerado es definido por el número de viviendas del estrato que predomina en el conglomerado.

Fuente: INEI - Marco 2005 - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO), 2010.

1.4 Tasa de no respuesta parcial

La metodología de la ENAHO se caracteriza por la recolección de información en forma directa de cada una de las personas de 12 años a más que deben ser entrevistadas, esta es una de las razones de las reiteradas visitas que debe realizar la encuestadora al hogar con la finalidad de lograr este objetivo, toma de información directa de las variables de educación, salud, empleo y gastos.

Como es de imaginarse, no en todos los casos se logra con éxito entrevistar en forma directa a todos

los integrantes del hogar, en algunos casos por ausencia temporal de alguno de sus miembros o por que alguno de ellos no quisieron proporcionar información, lo que origina que el hogar tenga información incompleta, lo cuál deriva que se tengan niveles de gasto inferiores a los que verdaderamente realiza dicho hogar.

Por lo tanto, la tasa de no respuesta parcial, se define como la omisión de información en alguno de los capítulos referidos a educación, salud y/o empleo.

1.4.1 Tasa de no respuesta parcial por dominios de estudio

Como podemos observar en el siguiente cuadro la tasas de no repuesta parcial para el 2009 alcanzo el 2.3% a nivel nacional, este año se tiene 3.2% incrementándose en 0.9 puntos porcentuales. A nivel de dominio el mayor incremento dio en Lima Metropolitana donde con aumento 3 puntos porcentuales, en el resto urbano sólo aumento en 0.2 puntos porcentuales y en el ámbito rural disminuyo en 0.1 puntos porcentuales.

Los resultados obtenidos significan que de un total de 100 hogares en 3 de ellos algún miembro del hogar omitió información en alguno de los capítulos 300 (educación), 400 (salud) y/o 500 (empleo). Por regiones la mayor tasa de omisión se registro en Lima Metropolitana con 6.5 %, y este es explica por el crecimiento de la tasa de no respuesta parcial a nivel nacional, pues en los demás regiones el incremento es leve y aun más decrece en la mayoría de las regiones.

Cuadro N° 1.8
TASA DE NO RESPUESTA PARCIAL POR AÑOS DE ENCUESTA, SEGÚN DOMINIOS DE ESTUDIO (%)

Dominios de estudio	2004 Ene-Dic	2005 Ene-Dic	2006 Ene-Dic	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic	2009 Ene-Dic	2010 Ene-Dic
Nacional	9,6	12,3	7,0	2,3	3,1	2,3	3,2
Lima Metropolitana	23,9	30,9	14,1	4,2	5,7	3,5	6,5
Resto Urbano	6,3	7,4	6,2	2,6	3,4	2,9	3,1
Rural	1,3	1,9	1,9	0,5	0,5	0,6	0,5
Regiones							
Costa urbana 2/	5,4	7,8	6,1	2,9	3,7	2,6	2,5
Costa rural	2,5	3,4	2,9	0,6	0,4	0,5	0,7
Sierra urbana	10,1	9,8	8,7	3,1	3,6	4,0	5,1
Sierra rural	1,4	2,0	2,0	0,6	0,5	0,7	0,5
Selva urbana	0,6	0,6	0,8	0,6	2,2	1,0	0,7
Selva rural	0,1	0,3	0,4	0,2	0,4	0,5	0,3
Lima Metropolitana	23,9	30,9	14,1	4,2	5,7	3,5	6,5

Notas: 1/ Tasa de no respuesta parcial: es el porcentaje de hogares sin información en alguno de los módulos de educación, salud y empleo.

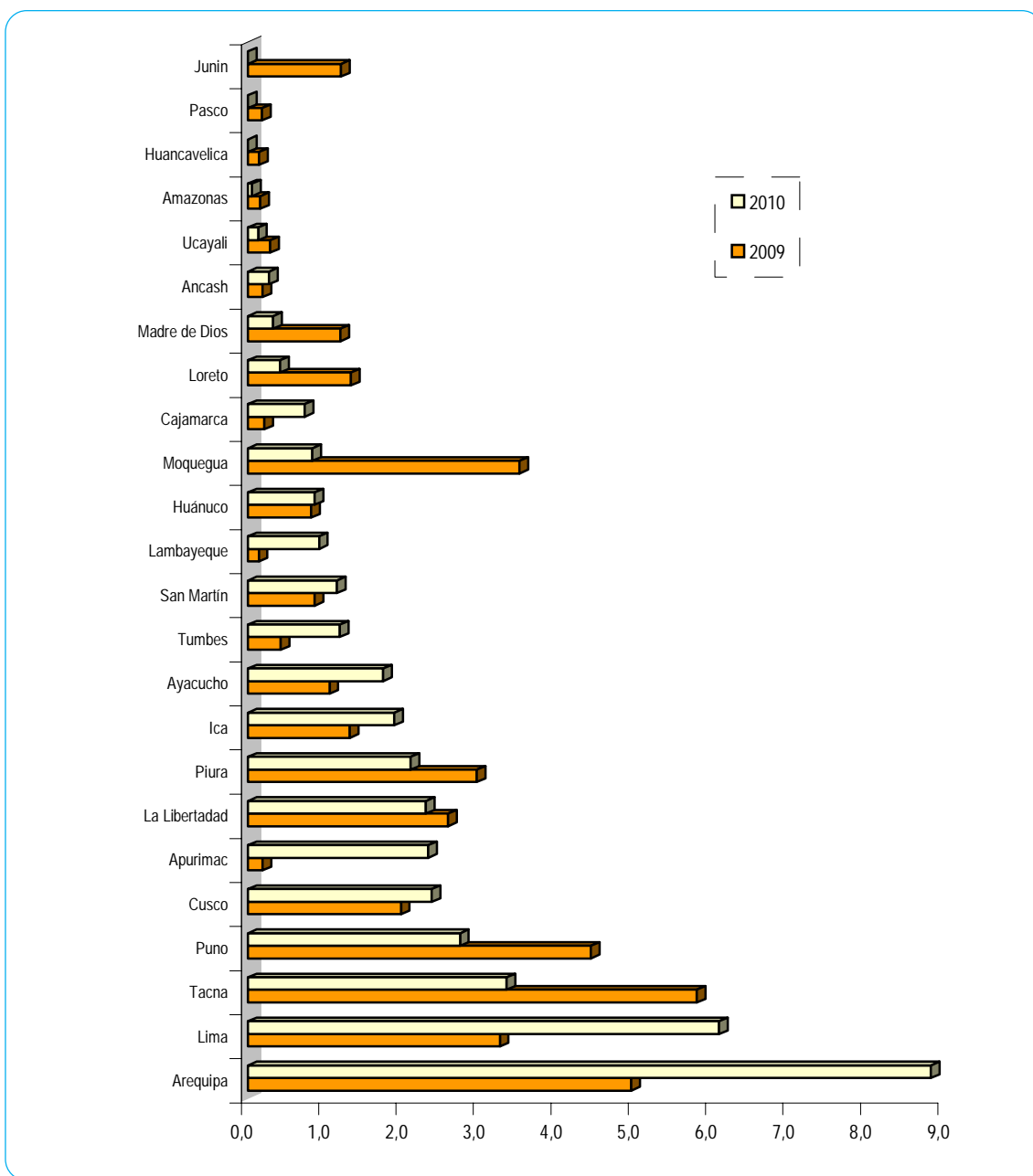
2/ Excluye Lima Metropolitana

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHOG), anual 2004 - 2010.

A nivel de departamentos la tasa de no respuesta parcial en el 2010 registró sus mayores tasas en: Arequipa con 8.8 %, Lima con 6.1%, y Tacna con 3.3%. Como se puede observar estas son algunas de las ciudades más grandes en donde se han presentado las tasas más altas de no respuesta parcial. La menor tasa se registro en Huancavelica, Junín y Pasco que no presentan tasa de no respuesta parcial.

Al comparar los resultados a nivel departamento con los obtenidos el año anterior, son 4 los departamentos en donde la tasa de no respuesta parcial se ha reducido en mayor porcentaje Moquegua, Tacna, Puno, Junín (descendieron 2.7, 2.5, 1.7, 1.2 puntos porcentuales, respectivamente). Por otro lado, los departamentos que tuvieron el mayor crecimiento de esta tasa con respecto al año anterior fueron: Arequipa, Lima y Apurímac (3.9, 2.8, 2.1 puntos porcentuales, respectivamente).

Gráfico N° 1.8
Tasa de No Respuesta Parcial por Departamentos



1.4.2 Corrección de la omisión de la tasa de no respuesta parcial

Con la finalidad de corregir el sesgo de la omisión de la tasa de no respuesta parcial desde el año 2004 se realiza el procedimiento de imputación Hot Deck de datos faltantes (imputación de variables cualitativas), proceso que se realiza después de la deflactación y antes de la imputación (de variables

cuantitativas donde se utiliza la técnica de matrices promedios). El método Hot Deck se realiza sólo a los miembros del hogar para las omisiones de información en los capítulos correspondientes a educación, salud, empleo.

El proceso de imputación Hot Deck parte de una identificación de receptores y donantes que cumplan los criterios para los 3 grupos de parentesco:

- Jefes de hogar
- Cónyuges
- Resto de parientes (hijo, yerno, nuera, nietos, padres, suegros, otros parientes y otros no parientes)

El procedimiento consiste en asignar información a las variables cualitativas de aquellos miembros del hogar que no informaron simultáneamente los módulos educación (300), salud (400) y empleo (500). La imputación sobre las variables cualitativas faltantes se efectuó mediante el reemplazo de las características de información cualitativa de las personas que respondieron estos módulos con características demográficas, educativas, espaciales, socioeconómicas y temporales similares.

La imputación Hot Deck se aplica en forma independiente para cada uno de los departamentos del país, las variables que se incluyen en la búsqueda del donante son: estrato socioeconómico, edad, sexo, número de miembros del hogar, nivel educativo del jefe del hogar y período de entrevista según trimestre, ubigeo, zona, manzana, sub-manzana, AER, conglomerado, vivienda, hogar y persona.

Para el año 2010, el porcentaje de omisión de personas de los capítulos de educación, salud y empleo alcanzó el 1.6% (se incremento en 0.5 puntos porcentuales con respecto al año 2009), es decir, en total 925 personas omitidas.

Se imputó la información por procedimiento Hot Deck de 838 personas, es decir, del total de personas omitidas se imputó información al 90.6% de personas. No fueron imputadas el 9.4% de las personas omitidas.

Cuadro N° 1.9
NÚMERO DE PERSONAS OMITIDAS, IMPUTADAS Y SIN IMPUTAR DE LOS CAPÍTULO DE EDUCACIÓN, SALUD Y EMPLEO POR AÑO DE ENCUESTA

Omisión	2004 Ene-Dic	2005 Ene-Dic	2006 Ene-Dic	2007 Ene-Dic	2008 Ene-Dic	2009 Ene-Dic	2010 Ene-Dic
% de omisiones en cap.300, 400 y 500 (expandido)	5,5%	6,5%	2,8%	1,0%	1,2%	1,1%	1,6%
Total de personas omitidas	2 830	3 171	1 864	814	860	760	925
Imputado	2 689	2 918	1 760	733	777	696	838
No imputado	141	253	104	81	83	64	87

Fuente: INEI - Encuesta Nacional de Hogares (ENAHG), anual de 2004-2010.

PREPARACIÓN DEL INFORME

INSTITUTO NACIONAL DE ESTADÍSTICA E INFORMÁTICA

Dirección General

Anibal Sánchez Aguilar
Jefe

Dirección y Supervisión

Rofilia Ramírez Ramírez
Directora Técnica de Demografía e Indicadores Sociales

Elaboración del documento

Nancy Hidalgo Calle
Directora Técnica Adjunta de Demografía e Indicadores Sociales

Cirila Gutiérrez Espino
Directora Ejecutiva de Indicadores Sociales

Procesamiento de la información

Mariluz Narvaez Soca
Lucía Gaslac Torres
Oscar Perfecto Vásquez
Frank Cornejo Hanco
Alex Mamani Córdova

Diagramación

Rocío Gamarra Juárez
Gladys Alvarez Moreno
Guido Trujillo Valdiviezo

Diseño de Carátula

Jorge Maza Milla

Elaboración de mapas

Lourdes Huertas Rosales