



PERÚ

Ministerio
del Ambiente



Siempre
con el pueblo



BICENTENARIO
DEL PERÚ
2021 - 2024



Fotos: E. Castro



LA RUTA DEL MANEJO FORESTAL COMUNITARIO:

Una mirada desde el gobierno hacia las organizaciones indígenas


Segunda Edición Diálogo Académico: Aportes de la Ciencia a Nuestro Desafío Climático (NDC)

Diciembre 2021 - Lima, Perú



GRUPO IMPULSOR DE
ACCIÓN CLIMÁTICA
DE LA ACADEMIA

LA RUTA DEL MANEJO FORESTAL COMUNITARIO: UNA MIRADA DESDE EL GOBIERNO HACIA LAS ORGANIZACIONES INDÍGENAS

Aurea Erica Castro Aponte¹ 

¹Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre-SERFOR
Email: acastro@serfor.gob.pe / ericaforestales@gmail.com

1. DESCRIPCIÓN DEL PROBLEMA

Los cambios generados por el hombre en los ecosistemas vienen provocando pérdida de hábitats y especies forestales, este es un fenómeno que se va acrecentando a nivel global. La región altoandina posee una gran diversidad, pero al mismo tiempo es una de las áreas con mayor nivel de vulnerabilidad frente a futuros escenarios de cambio climático y cambios de uso de suelo (Herzog et al. 2012). Los bosques altoandinos en particular brindan muchos servicios ecosistémicos que son importantes preservar, actualmente se estima un área de extensión equivalente al 0.2 % del territorio nacional (Castaño 2014; MINAM 2015), sin embargo, su área original habría sido mucho más extensa (Kessler 2006a). Esta disminución se debe a múltiples factores, tanto de tipo natural como de origen antrópico, con mayor preponderancia del impacto de las actividades humanas (Renison et al. 2006; Toivonen et al. 2017; Valencia et al. 2018).

Por otro lado, los incendios, ganadería, agricultura, extracción de leña, tala selectiva y explotación de recursos no maderables son las causas principales de la degradación de los bosques de montaña (Ames et al. 2019; Fjeldså and Kessler 1996; Kessler 2002), sumado a ello, los efectos del cambio climático acentúan la vulnerabilidad de estos ecosistemas y alertan de la necesidad de emprender acciones que contribuyan a su conservación (Báez et al. 2016; Cuyckens et al. 2016; Garavito 2012; Garavito et al. 2015).

Además que en los últimos años existe una gobernanza débil a nivel nacional, resultado de una débil articulación entre las instituciones del sector forestal, siendo importante considerar diversos aspectos de la gobernabilidad institucional, incluyendo la manera en que se distribuye el poder y fluye la información, la medida en que los procesos de decisión son participativos, si los procesos y sus resultados son legítimos y por qué y cómo ocurre el manejo forestal comunitario. Examinamos la forma en que los actores de muchos niveles y sectores interactúan en un régimen descentralizado para decidir sobre el recurso forestal; quiénes impulsan el manejo forestal comunitario: las dificultades y los obstáculos institucionales y que modelo de gobernanza institucional permite el manejo forestal comunitario sostenible que emerge del dialogo entre científicos, líderes comunitarios y tomadores de decisiones. Prestaremos una atención especial al manejo forestal comunitario en las políticas forestales, dada su importancia en la gestión del recurso forestal como estrategia para discusiones sobre desarrollo con bajas emisiones en Perú.

Ante este contexto, la falta de una política de Estado que promueva mejorar el manejo y gestión forestal a nivel local y nacional, sumado la falta de un ordenamiento territorial

en las regiones andinas que genera mayormente la conversión de tierras forestales al uso agrícola principalmente. Podemos reconocer que las políticas de manejo forestal que se aplican en el país no funcionan porque no se considera la participación comunitaria en temas de gestión y planificación forestal.

En ese sentido, es de vital importancia emprender trabajos colaborativos y articulados entre investigadores multidisciplinares que nos permitan sentar bases técnicas-científicas que posibiliten trabajos activos de conservación, manejo y aprovechamiento sostenible de ecosistemas con la participación de población local, en un contexto de cambio climático. Los investigadores plantean que a pesar de que las normas y regulaciones legales hayan sido favorables al Manejo Forestal Comunitario-MFC, la incapacidad institucional (gubernamental y no gubernamental) no ha permitido la implementación efectiva del mismo.

Por otro lado, se plantea la necesidad de romper paradigmas, cambiar agendas y redefinir estrategias para crear o fortalecer un marco de condiciones más favorables para hacer un MFC que sea más compatible con la realidad del actor local, que aproveche las capacidades de los actores locales y que respete sus intereses (Sabogal et al. 2008). No obstante, desde la perspectiva de los actores clave vinculados al sector institucional, no gubernamental, de cooperación internacional, académico y comunitario, hay coincidencia en afirmar que los procesos de manejo forestal comunitario están amenazados por la falta de voluntad política para enfrentar la dinámica de apertura de la frontera agropecuaria, como por las debilidades institucionales y organizativas de los grupos comunitarios, así como por una crisis ética del liderazgo comunitario que pone al MFC en una condición de alta vulnerabilidad.

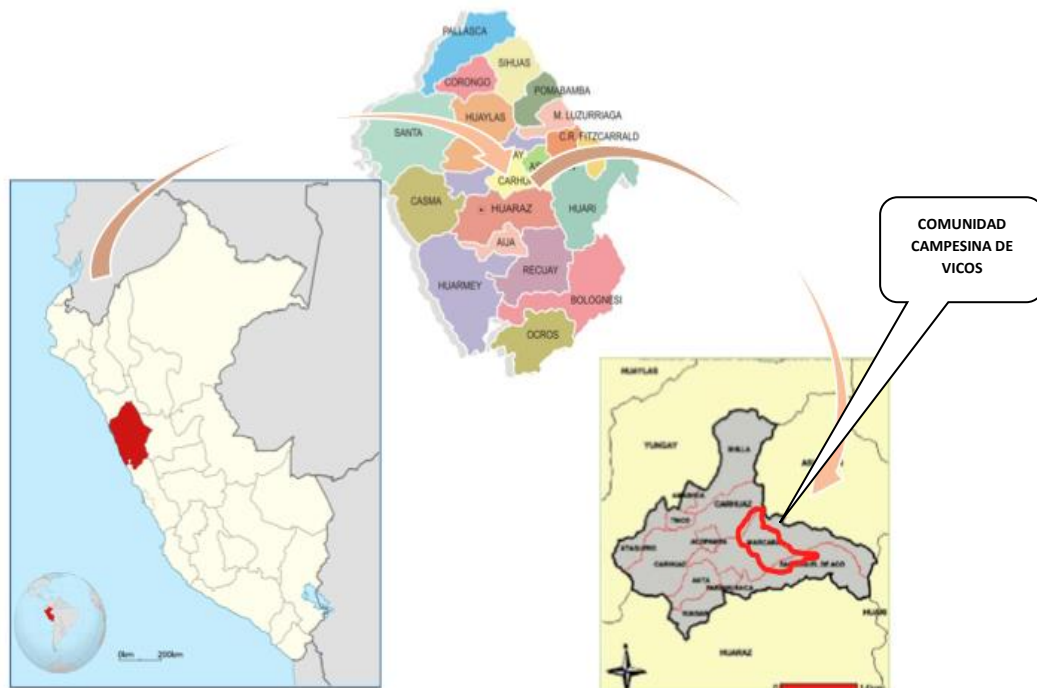


Fig. 1. Mapa de ubicación del ámbito de estudio

2. HALLAZGOS

El desarrollo forestal en el Perú apunta a satisfacer las necesidades de las comunidades a partir de las actividades forestales, así como el rescate y la preservación de los valores culturales asociados a los bosques (Ver Figura 2). El presente estudio pretende contribuir al manejo forestal comunitario, mejorar la calidad de vida de las zonas rurales y la conservación de los ecosistemas locales. Asimismo, al desarrollo de actividades forestales en la región, tales como la generación de cadenas productivas para el desarrollo nacional e internacional, por ende, la generación de empleo. Los avances en la investigación nos invitan a continuar con el debate sobre las dinámicas internas del manejo forestal comunitario, ya que esta, además del empleo, genera beneficios con productos maderables, no maderables y servicios ambientales.

2.1. Prácticas sociales para el manejo forestal

La comunidad campesina de Vicus ha desarrollado la capacidad de adaptarse al cambio climático con estrategias de gestión organizacional (aspecto organizacional y prácticas sociales en forma ancestral como la reciprocidad, la solidaridad, el colectivismo y la equidad). La comunidad tiene una visión integral en el manejo de los recursos forestales y trabajo colectivo entre el bosque y la agricultura. Los comuneros comparten una cosmovisión (reciprocidad con el ambiente), práctica que se evidencia al realizar el aprovechamiento forestal según lo establecido en el plan de manejo forestal y faenas comunales.



Fig.2. Prácticas sociales ancestrales de la comunidad campesina de Vicus

Por lo tanto, la investigación buscó contribuir a mejorar la calidad de vida a través de las prácticas socio-culturales de las comunidades rurales y sostenibilidad del manejo forestal comunitario.

2.2. Técnicas de manejo forestal en la comunidad de Vicos

Las técnicas silviculturales que se aplican en los bosques de la comunidad campesina de Vicos son la siembra, el trasplante, el raleo, las podas de formación de algunas ramas y cuidado de plántones pequeños recién instalados en terreno definitivo, resultado de acuerdos comunitarios, previamente discutidos en forma colectiva. Las decisiones sobre las técnicas que se aplican se caracterizan por la participación de toda la comunidad; las técnicas son aplicadas tanto por hombres y mujeres, lo cual le permite realizar un manejo forestal a nivel comunal, contribuyendo a incrementar el área de bosque (Fig. 3). Al mismo tiempo, el manejo forestal comunitario muchas veces exige una estrategia de cooperación recíproca de todos los comuneros a respetar los reglamentos internos establecidos por asamblea comunal, herramienta que les permite regular el uso de los árboles a nivel comunal y familiar. No obstante, el apoyo del Estado es absolutamente crucial por razones económicas y políticas.

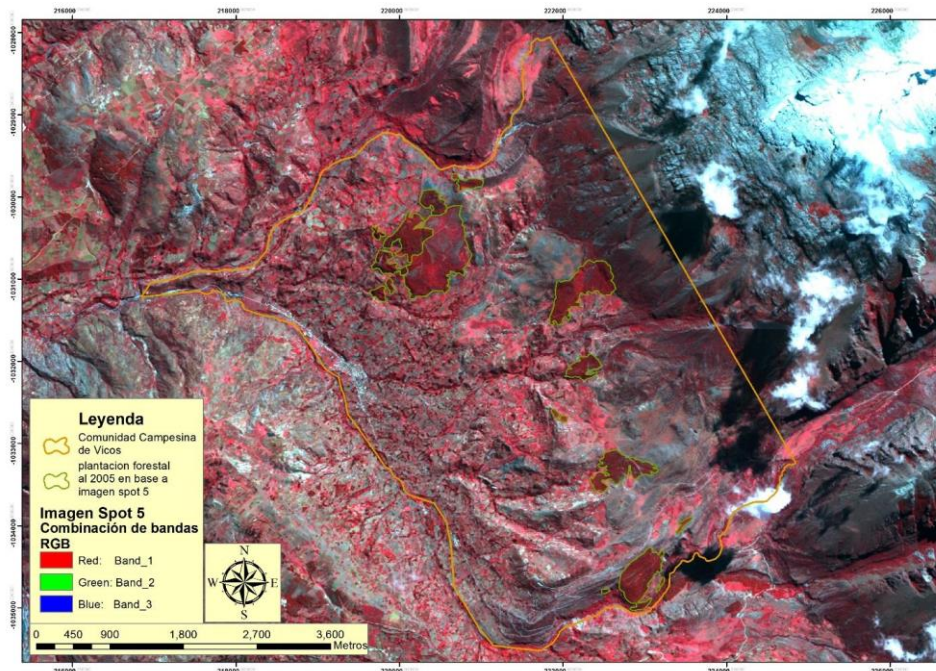


Fig.3. Área del manejo forestal comunitario en la Comunidad Campesina de Vicos (Aumento de 94,64 ha a 183,00 ha de bosque del 2010 al 2020)



Fig. 4. Manejo agroecológico de especies forestales nativas en ecosistemas altoandinos de la comunidad campesina de Vicos.

2.3. Beneficios que genera el bosque

En la investigación, la comunidad campesina de Vicos recibe beneficios económicos y no económicos de los recursos forestales. En donde la mayoría de los comuneros han mencionado la producción de plántones de las especies nativas como qinwal "*Polylepis reticulata*", kulli "*Buddleja sp*", aliso "*Alnus acuminata*" y qishwar "*Buddleja incana*", así como también otras especies como el eucalipto "*Eucalyptus globulus*", para la obtención de leña, vigas, construcción, venta de plantas, madera, entre otros. Estos consideran a la madera derivada del bosque como una alternativa para generar ingresos económicos y beneficios directos e indirectos del recurso forestal. Sin embargo, los beneficios que proporcionan el bosque se relacionan con los beneficios ecológicos, como: proteger la cabecera de cuenca, reducir la contaminación de aire, mejorar la calidad del agua, evitar erosión del suelo, simboliza el respeto a la naturaleza y carencia de árboles reduce las fuentes de agua. Estas son las principales percepciones que tiene los comuneros de la comunidad de Vicos con respecto al recurso forestal.



Fig.5: El bosque y los beneficios que generan las especies forestales¹.

2.4. Modelo de gestión organizacional

El modelo de manejo forestal comunitario sostenible que se plantea debe ser considerado como una alternativa que permita integrar las formas de organización, las prácticas sociales y las técnicas de manejo que utilizan las comunidades como una forma de fortalecer y poner el valor el manejo tradicional de los recursos forestales. Actualmente, existen algunas comunidades campesinas o nativas en nuestro país que continúan practicando alguno de los aspectos considerados en el modelo planteado, por lo que no se debe ignorar estos aspectos que permiten un manejo forestal comunitario sostenible (Ver figura 6). En este sentido, el modelo planteado puede permitir un manejo forestal comunitario sostenible mejorando la calidad de vida de los pobladores locales que tiene bosques y al mismo tiempo ayudar a la conservación del ecosistema.

¹ Los beneficios que generan los recursos forestales son maderables, no maderables y servicios ecosistémicos como protección de la parte superior de la cuenca y aumento de la calidad del agua..

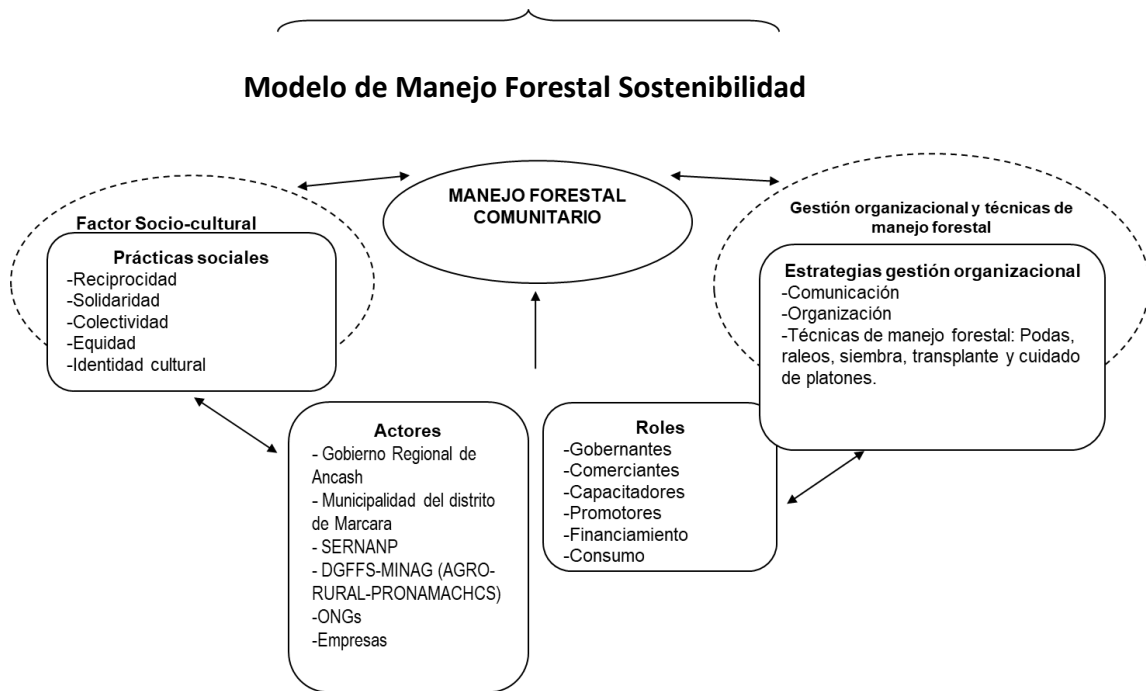


Fig.6: Modelo del manejo forestal comunitario

Dentro de las medidas de adaptación en las que aporta la investigación están:

BOS 1 - Recuperación de conocimientos y prácticas ancestrales en el uso sostenible de los bienes y servicios de los ecosistemas para adaptarse ante los efectos del cambio climático.

BOS 7 - Fortalecimiento de procesos de la gestión del riesgo con enfoque de paisaje ante los efectos del cambio climático para contribuir a reducir los incendios forestales.

BOS 8 - Implementación de acciones de control, vigilancia y fiscalización en bosques, para reducir la vulnerabilidad ante los efectos climáticos y no climáticos.

BOS 9 - Implementación de opciones de restauración de ecosistemas forestales para mantener la funcionalidad del paisaje y reducir los riesgos ante los efectos del cambio climático.

BOS 10 - Fortalecer el uso de tecnologías ante los efectos de cambio climático.

BOS 12 - Implementación de cadenas productivas estratégicas de comunidades campesinas y nativas para reducir los riesgos ante los efectos del cambio climático.

USC USS2- Manejo Forestal Comunitario

USC USS 6 - Plantaciones forestales comerciales

USC USS7- Plantaciones forestales con fines de protección y/o restauración

USC USS8 - Sistemas agroforestales

3. OPCIONES DE ACCIÓN

- A las autoridades nacionales en todo nivel de gobierno como SERFOR, Gobiernos Regionales, Gobiernos Locales se sugiere implementar el modelo piloto de manejo forestal comunitario como una estrategia de gestión forestal que impulsan las autoridades locales, con la finalidad de generar políticas públicas para reducir la deforestación, conservar la biodiversidad, mejorar la calidad y cantidad del recurso hídrico, enfrentar el cambio climático y generar el desarrollo económico local en comunidades de zonas rurales.
- Las autoridades nacionales del sector forestal deberían crear un área de coordinación directa con las comunidades indígenas como aliados, en marco del manejo forestal

comunitario, promover los diálogos interculturales y visualizar a las comunidades indígenas del país.

- Todos los actores forestales, en especial los tomadores de decisión, deberían profundizar y conocer la relación que existe entre la comunidad indígena y el bosque, información clave para entender la cosmovisión de las comunidades indígenas.
- Se recomienda a los tomadores de decisión en la gestión pública, investigadores u otros actores forestales realizar otros estudios comparativos entre el manejo forestal comunitario identificados en las regiones de sur y norte del país. Los estudios podrían contribuir a fortalecer la información encontrada en la región central del país, considerando que los conocimientos ancestrales se están erosionando y se encuentran amenazados por la falta de voluntad política, debilidades institucionales y organizativas de los grupos comunitarios, crisis ética del liderazgo comunitario, que pone al MFC en una condición de alta vulnerabilidad.
- A las autoridades forestales como SERFOR, MINAM, gobiernos regionales y gobiernos locales se sugiere elaborar e implementar políticas públicas y proyectos forestales inclusivos e interculturales, y generar espacios multiactor de participación y coordinación formales - activas con las comunidades (aliados o socios) como estrategia de intervención para reducir deforestación y degradación, como una política de desarrollo forestal y conservación del ecosistema local.
- Es de vital importancia emprender trabajos articulados y colaborativos entre tomadores de decisión, investigadores multidisciplinarios (Sistema complejo), ONG, entidades financieras, cooperantes, comunidades indígenas, etc. que permitan sentar bases técnicas-científicas en conservación, manejo y aprovechamiento sostenible de ecosistemas con la participación de la población local, en un contexto de cambio climático y débil gobernanza. Por esto, se plantea romper paradigmas, cambiar agendas y redefinir estrategias de intervención para crear e implementar una política forestal que fortalezca MFC y gobernanza para ser más compatible con la realidad del actor local.

4. LIERATURA CITADA

Ames, Martínez Fressia Nathalie, Harold Rusbelth Quispe-Melgar, López Dominga Gladys Zúñiga, María Claudia Segovia-salcedo, and Michael Kessler. 2019. Bosques De. Primera. edited by J. del P. A. Falla. Huancayo: Universidad Continental.

Báez, Selene, Liliana Jaramillo, Francisco Cuesta, and David A. Donoso. 2016. "Effects of Climate Change on Andean Biodiversity: A Synthesis of Studies Published until 2015." *Neotropical Biodiversity* 2(1):181–94.

Castilla *et al.*, 2007 "¿Qué sabemos de las comunidades campesinas? ". Organización y poder en comunidades rondas campesinas y municipios. Centro Peruano de Estudios Sociales ALLPA Comunidades y Desarrollo. Primera edición. pp. 107-137.

Castaño, José Alejandro. 2014. Perú Reinos de Bosques. Primera. edited by J. F. Ugarte. Lima: Ministerio del Ambiente.

Castro *et al.*, 2011 "Teoría de las Prácticas sociales 2011". Disponible en: <file:///C:/Users/acastroa/Downloads/30964-Texto%20del%20art%C3%ADculo-30982-1-10-20110608.PDF> (acceso en 09.05.19)

Cuyckens, G. A. E., D. A. Christie, A. I. Domic, L. R. Malizia, and D. Renison. 2016. "Climate Change and the Distribution and Conservation of the World's Highest Elevation Woodlands in the South American Altiplano." *Global and Planetary Change* 137:79–87.

Fjeldså, Jon and Michael Kessler. 1996. *Conserving the Biological Diversity of Polylepis Woodlands of the Highland of Peru and Bolivia. A Contribution to Sustainable Natural*

Resource Management in the Andes. Primera. Copenhagen, Denmark: NORDECO.

Garavito, Natalia Tejedor. 2012. "Impact of Climate Change on Extinction Risk of Montane Tree." (May).

Garavito, Natalia Tejedor, Adrian C. Newton, Duncan Golicher, and Sara Oldfield. 2015. "The Relative Impact of Climate Change on the Extinction Risk of Tree Species in the Montane Tropical Andes." *PLoS ONE* 10(7):1–19.

Gaviria A., Sabogal C. 2013. "Sistematización de seis experiencias de manejo forestal comunitario en la amazonia peruana".

Herzog, Sebastian K., Rodney Martínez, Peter M. Jorgensen, and Holm Tiessen. 2012. *Cambio Climático y Biodiversidad En Los Andes Tropicales.* Sao José dos Campos: Instituto Interamericano para la Investigación del Cambio Global (IAI) y Comité Científico sobre Problemas del Medio Ambiente (SCOPE).

Kessler, Michael. 2002. "The Polylepis Problem: Where Do We Stand?" *Ecotropica* 8:97–110.

Kessler, Michael. 2006a. "Bosques de Polylepis." *Botánica Económica de Los Andes Centrales* 110–20.

MINAM. 2015. *Mapa Nacional de Cobertura Vegetal.* Ministerio. Lima.

Renison, Daniel, Isabell Hensen, Ricardo Suarez, and Ana M. Cingolani. 2006. "Cover and Growth Habit of Polylepis Woodlands and Shrublands in the Mountains of Central Argentina: Human or Environmental Influence?" *Journal of Biogeography* 33(5):876–87.

Sabogal *et al.*, 2008. "*Manejo forestal comunitario en América Latina*". Publicación conjunta entre CIFOR y CATIE.

Sabogal C., Gaviria A. 2013. *Sistematización de seis experiencias de manejo forestal comunitario en la Amazonía peruana*. Lima.

Valencia, Bryan G., William D. Gosling, Mark B. Bush, Angela L. Coe, and Elizabeth Orren. 2018. "Polylepis Woodland Dynamics during the Last 20, 000 Years." *Journal of Biogeography*.